**Дата поступления рукописи в редакцию: 01.10.2026 г.** DOI: 10.24412/2782-3830-2026-11-114-118
**Дата принятия рукописи в печать: 12.11.2026 г.**

***ПИВНЕНКО Денис Леонидович,***
*заместитель председателя комитета государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области, старший преподаватель кафедры юриспруденции и психологии ВФ ВолГУ, соискатель ученой степени кандидата юридических наук, Волгоградский государственный университет, e-mail: denispiv.2022@mail.ru*

# *ВРЕМЕННОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ПРЕДПОСЫЛКА КАРДИНАЛЬНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ*

***Аннотация.*** *Работа посвящена анализу динамики законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия, для которого характерна конвергенция отраслей публичного и частного права. Обосновано, что несмотря на высокую степень консервативности регламентации, приводящей к коллизионности правового регулирования, в последнее время наметилась тенденция интенсификации усилий субъектов правотворчества по изменению законодательства в исследуемой области сообразно динамике общественного развития. Доказано, что в большей части корректировки законодательства носят временный характер и не охватывают собой весь комплекс складывающихся правоотношений. Аргументировано, что анализируемая деятельность законодателя обнаруживает предпосылку общего преобразования регламентации в сфере охраны ОКН. По итогам исследования обращено внимание на необходимость перехода от фрагментарных и временных корректировок к системной и кардинальной трансформации правового регулирования, основанной на междисциплинарном и межотраслевом подходе как наиболее способствующем нахождению баланса публичных и частных интересов.*

***Ключевые слова:*** *объекты культурного наследия, конвергенция отраслей права, реализация гражданских прав, общественный интерес, консервативность регламентации, коллизии, динамика законодательства, трансформация законодательства, временное правовое регулирование, баланс публичных и частных интересов.*

***Для цитирования:*** *Пивненко Д. Л. Временное правовое регулирование как предпосылка кардинальной трансформации законодательства в сфере охраны объектов культурного наследия // Российский научный вестник. 2026. № 11. С. 114–118.*

***PIVNENKO Denis Leonidovich,***
*Deputy Chairman of the Committee for the State Protection of Cultural Heritage Sites of the Volgograd Region, Senior lecturer at the Department of Law and Psychology Volzhsky Branch of Volgograd State University, Candidate of the academic degree of Candidate of Legal Sciences Volgograd State University*

# *TEMPORARY LEGAL REGULATION AS A PREREQUISITE FOR A RADICALLY TRANSFORMATION OF LEGISLATION IN THE FIELD OF PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS*

***Annotation.*** *The work is devoted to the analysis of the dynamics of legislation in the field of protection of cultural heritage sites, which is characterized by the convergence of branches of public and private law. It has been substantiated that, despite the high degree of conservatism in the regulatory framework, which leads to conflicts in legal regulation, there has recently been a trend towards intensifying the efforts of law-making entities to amend legislation in the area under study in line with the dynamics of social development. It has been proven that, for the most part, legislative amendments are temporary in nature and do not encompass the entire range of emerging legal*

*relations. It is argued that the legislator's activities under analysis reveal the prerequisite for a general transformation of regulation in the field of protection of cultural heritage sites. Based on the study's findings, attention was drawn to the need to move from fragmented and temporary adjustments to a systemic and fundamental transformation of legal regulation, based on an interdisciplinary and intersectoral approach – the approach that is most conducive to striking a balance between public and private interests.*

***Key words:*** *cultural heritage sites, convergence of legal branches, realization of civil rights, public interest, conservatism of regulation, conflicts, dynamics of legislation, transformation of legislation, temporary legal regulation, balance of public and private interests.*

***For citation:*** *Pivnenko D. L. Temporary legal regulation as a prerequisite for a radically transformation of legislation in the field of protection of cultural heritage objects. Russian scientific bulletin. 2026;(11):114–118. (In Russ.).*

Актуальность предложенной темы обосновывается сложным синтезом норм законодательства РФ публично-правового и гражданско-правового характера, направленных, с одной стороны, на обеспечение сохранения объектов культурного наследия (далее – ОКН), с другой – на реализацию и защиту гражданских прав таких как право собственности, свобода предпринимательской деятельности и договора и т.д.

Сказанное, среди прочего, служит подтверждением наличия в сфере охраны ОКН тенденции конвергенции частного и публичного права [1], поскольку реализация соответствующих гражданских прав, во-первых, осуществляется с учетом особой регламентации (Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об ОКН)) и, во-вторых, обнаруживает не только частноправовой результат (действия в собственном интересе, в чем бы они не выражались), но и результат публичного порядка – сохранение ОКН в интересах многонационального народа РФ. Здесь же необходимо напомнить, что в текущем правовом регулировании, при прочих равных условиях, ОКН могут находиться в частной собственности, а меры по сохранению ОКН, разработка проектной документации и проектов правовых режимов объектов, согласовываемые и (или) утверждаемые органами государственной охраны ОКН, есть ничто иное как итог деятельности именно частных субъектов.

Исследователи как публично-правовых, так и гражданско-правовых отношений отмечают особую роль Конституции РФ, предстающую воплощающим в жизнь права и свободы граждан сводом принципов, которые, тем не менее, могут быть ограничены в общегосударственных интересах [2, 3].

В связи с этим, акцентируем внимание на том, что Основной Закон, закрепляя гарантии права частной собственности и свободы предпринимательской деятельности, одновременно с этим, устанавливает обязанность каждого по сохранению ОКН. Таким образом, здесь обнаруживаются основы сложнейшего регулирования, обусловливающие не только конвергенцию отраслей права, но и предполагающие такие усилия субъекта правотворчества, которые бы обеспечивали объективный баланс публичных и частных интересов. При этом, видится, что деятельность законодателя должна базироваться на диалектике социально-правового развития, гарантируя, с одной стороны, известный уровень стабильности, с другой – разумную динамику правовой регламентации [4, 5]. Сказанное, очевидно, должно быть распространяемо и на сферу охраны ОКН, которой, тем не менее, присущи значительная степень традиционности [6] и иной темп изменений, в чем, очевидно, проявляется непосредственная правовая природа самих ОКН – уникальных образцов прошлых эпох, имеющих непреходящее общенациональное значение [7].

Вместе с тем, в ряде случаев консервативность регламентации порождает коллизионность регулирования, которая не только не способствует развитию соответствующих общественных отношений, но и, в определенной степени, может отрицательно воздействовать на те или иные аспекты сохранения ОКН [8, 9]. В настоящее время наметилась тенденция интенсификации деятельности субъектов правотворчества, направленной на корректировку законодательства в сфере охраны ОКН. Так, например, приняты приказы Министерства культуры РФ от 20 марта 2024 г. № 509 «Об утверждении перечня и упрощенного порядка проведения работ по ремонту объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленных объектов культурного наследия (за исключением зданий и мемориальных квартир), увековечивающих память о событиях, об участниках и о жертвах Великой Отечественной войны» (далее – Приказ № 509) и от 28 ноября 2025 г. № 2196 «Об утверждении формы уведомления о планируемом проведении работ, связанных с содержанием объекта куль-

турного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, порядка его подачи, а также порядка направления органом охраны объектов культурного наследия информации о недопущении проведения работ, связанных с содержанием объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, указанных в уведомлении о планируемом проведении работ, связанных с содержанием объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Приказ № 2196).

Кроме того, разработаны проекты приказов Министерства культуры РФ «Об установлении видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, для выполнения которых не требуются подготовка проектной документации на проведение таких работ и предоставление разрешения на проведение таких работ» (далее – Проект № 1) [10], «Об установлении порядка осуществления технического надзора и авторского надзора за проведением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, а также научного руководства проведением таких работ» (далее – Проект № 2) [11] и некоторые другие.

Названные нормативные правовые акты и проекты, обладая определенной дискуссионностью, тем не менее, видятся как попытка адаптировать законодательство в сфере охраны ОКН относительно динамики иного законодательства и развития общественных отношений, что представляется, безусловно, ценным.

Вместе с тем, не останавливаясь на содержании данных актов, чему посвящен ряд отдельных статей автора, отметим, что все они носят характер временной регламентации: Приказ № 509 действует до 01 октября 2029 г., Приказ № 2196 – до 29 февраля 2032 г., действие Проектов №№ 1 и 2 предполагается до 1 марта 2033 года. Сказанное, с одной стороны, позволяет сделать вывод о признаках реализации правового эксперимента [12], который, однако, одновременно распространен на территории всей РФ и в отношении значительного количества различных правоотношений в сфере охраны ОКН, с другой – фиксирует, быть может, самое главное: трансформацию подходов субъекта правотворчества к исследуемой регламентации и формирование представления о необходимости ее переработки. Количество внесенных за последнее время поправок в Закон об ОКН, принятие дополнительных нормативных правовых актов, а также разработка их проектов служат доказательством заявленного выше тезиса.

Вместе с тем, представляется, что временная и, в определенной степени, фрагментарная корректировка правового регулирования, в чем все же усматривается предпосылка общего преобразования законодательства в сфере охраны ОКН, должна уступить место его системному и кардинальному изменению. При этом, видится, что такую трансформацию следует осуществлять исключительно на междисциплинарной и межотраслевой основе, с учетом критического анализа сложившегося правоприменения, накопленного опыта и тенденций развития, а также итогов широкого научно-практического обсуждения представителями различных отраслей знания. Одновременно с этим, думается, что именно такой подход позволит выработать новую систему регламентации охраны ОКН как отвечающую современным общественно-правовым реалиям, так и способствующую нахождению постоянного искомого баланса публичных и частных интересов в сфере охраны ОКН.

**Список литературы:**

[1] Конвергенция частного и публичного права: проблемы теории и практики: монография / Н.М. Коршунов. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. 240 с.

[2] Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики. (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда

Российской Федерации). М.: Юристъ, 2002. 284 с.

[3] Шаронов С.А. Современное значение и проблемы охранной деятельности в Российской Федерации: цивилистический аспект // Юрист. 2013. № 11. С. 37-40.

[4] Тищенко Ю.Ю. Обновление правовой системы России // Российский научный вестник. 2026. № 2. С. 32-35.

[5] Полякова Я.Н. Тенденции стабильности и обновления российского права: баланс между традициями и инновациями // Право и управление. 2026. № 1. С. 82-84.

[6] Алексеев В.А. Охранное обязательство: правовая сущность и вопросы судебной практики // Закон. 2022. № 12. С. 134-142.

[7] Определение Конституционного Суда РФ от 09 декабря 2014 г. № 2755-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Ирины Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 31 и пунктом 4 статьи 36 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[8] Пивненко Д.Л. Проблемы утверждения границ территорий объектов культурного наследия как исходной предпосылки их государственной регистрации // Цивилист. 2024. № 3 (49). С. 46-53.

[9] Пивненко Д.Л. Согласование проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия. Некоторые вопросы правового регулирования и цифровой аспект // Цифровые технологии и право. Сборник научных трудов IV Международной научно-практической конференции В 6-ти томах. Казань, 2026. С. 410-414.

[10] Проект приказа Министерства культуры Российской Федерации «Об установлении видов научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, для выполнения которых не требуются подготовка проектной документации на проведение таких работ и предоставление разрешения на проведение таких работ» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171774/ (дата обращения: 25.10.2026).

[11] Проект приказа Минкультуры России «Об установлении порядка осуществления технического надзора и авторского надзора за проведением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, а также научного руководства проведением таких работ» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171954/ (дата обращения: 25.10.2026).

[12] Скоробогатов А.В., Краснов А.В. Правовой эксперимент как юридический феномен // Юридическая техника. 2025. № 19: Материалы XXVI Международного междисциплинарного научно-практического форума «Юртехнетика» на тему «Эксперимент в правовом регулировании (доктрина, практика, техника)» (Нижний Новгород, 25-28 сентября 2024 года) / гл. ред. проф. В.М. Баранов. – Нижний Новгород: ЮНИКОПИ, 2025. С. 233-239.

**References:**

[1] Convergence of Private and Public Law: Problems of Theory and Practice: a monograph / N.M. Korshunov. – Moscow: Norma: INFRA-M, 2020. 240 s.

[2] Gadzhiev G.A. Constitutional Principles of a Market Economy. (Development of the Foundations of Civil Law in the Decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation). Moscow: Yurist, 2002. 284 s.

[3] Sharonov S.A. The Current Significance and Problems of Security Activities in the Russian Federation: A Civil Law Perspective // Lawyer. 2013. № 11. S. 37-40.

[4] Tishchenko Yu.Yu. Updating the Legal System of Russia // Russian Scientific Bulletin. 2026. № 2. S. 32-35.

[5] Polyakova Ya.N. Trends in the Stability and Renewal of Russian Law: Balancing Tradition and Innovation // Law and Management. 2026. № 1. S. 82-84.

[6] Alekseev V.A. Security Obligation: Legal Nature and Issues of Judicial Practice // Zakon. 2022. № 12. S. 134-142.

[7] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 9, 2014, № 2755-O “On Refusing to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Irina Vyacheslavovna Kharlamova Regarding the Violation of Her Constitutional Rights by Paragraph 2 of Article 31 and Paragraph 4 of Article 36 of the Federal Law ‘On Objects of Cultural Heritage (Historical and

Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation'" // SPS "ConsultantPlus".

[8] Pivnenko D.L. Problems of approving the boundaries of cultural heritage sites as a prerequisite for their state registration // Civilist. 2024. № 3 (49). S. 46-53.

[9] Pivnenko D.L. Coordination of project documentation for work on the preservation of cultural heritage sites. Some issues of legal regulation and the digital aspect // Digital Technologies and Law. Collection of scientific papers of the IV International Scientific and Practical Conference in 6 volumes. Kazan, 2026. S. 410-414.

[10] Draft order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On the establishment of types of research and survey work to assess the preservation of the historical and cultural value of the cultural heritage object (historical and Cultural Monument) of the peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage Objects (Historical and Cultural Monuments) of the peoples of the Russian Federation, or the identified object cultural heritage (historical and cultural monument) of the peoples of the Russian Federation, which does not require the preparation of project documentation for such work and the granting of permits for such work" // Federal Portal of draft Regulatory Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171774/ (date accessed: 25.10.2026).

[11] Draft order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On Establishing the Procedure for Technical Supervision and Author's Supervision of the Preservation of an Object of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation, or an Identified object of cultural heritage (monument history and culture) of the peoples of the Russian Federation, as well as scientific guidance for such work" // Federal Portal of draft Normative Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171954/ (date accessed: 25.10.2026).

[12] Skorobogatov A.V., Krasnov A.V. Legal Experiment as a Legal Phenomenon // Legal Technique. 2025. № 19: Proceedings of the XXVI International Interdisciplinary Scientific and Practical Forum "Yurtechnetika" on the topic "Experiment in Legal Regulation (Doctrine, Practice, Technique)" (Nizhny Novgorod, September 25-28, 2024) / Editor-in-Chief: Prof. V.M. Baranov. – Nizhny Novgorod: UNICOPI, 2025. S. 233-239.

