Дата поступления рукописи в редакцию: 01.10.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-11-240-244
Дата принятия рукописи в печать: 12.11.2026 г.

ПИВНЕНКО Денис Леонидович,
заместитель председателя комитета государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области, старший преподаватель кафедры юриспруденции и психологии ВФ ВолГУ, соискатель ученой степени кандидата юридических наук, Волгоградский государственный университет, e-mail: denispiv.2022@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПОТЕНЦИАЛЬНОМ ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО И АВТОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ПРОВЕДЕНИЕМ РАБОТ ПО СОХРАНЕНИЮ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Аннотация. *Работа посвящена исследованию ряда дискуссионных положений проекта нормативного правового акта, предлагающего регламентацию осуществления технического и авторского надзора за проведением работ по сохранению объектов культурного наследия. Обосновано, что полемичными являются такие положения проекта как временный характер его действия, требование о руководстве документами по стандартизации, неясность приоритета отраслевых и общестроительных норм, отсутствие минимального порога периодичности осуществления надзора, а также возможность его проведения силами иностранных юридических лиц. Аргументировано, что потенциальное правовое регулирование, обладая определенными достоинствами, выявляет требующие своего разрешения дополнительные вопросы регламентации, поскольку они оказывают непосредственное воздействие на права и обязанности как публичных, так и частных субъектов. По итогам исследования отмечается тенденция трансформации взглядов субъекта правотворчества, направленная на более четкое и ясное регулирование, способствующее обеспечению баланса публичных и частных интересов.*

Ключевые слова: *объекты культурного наследия, технический надзор, авторский надзор, временный характер, документы по стандартизации, приоритет отраслевых и общестроительных норм, периодичность надзора, иностранные лица, реализация гражданских прав, баланс публичных и частных интересов, дискуссионность.*

Для цитирования: *Пивненко Д. Л. К вопросу о потенциальном правовом регулировании осуществления технического и авторского надзора за проведением работ по сохранению объектов культурного наследия // Российский научный вестник. 2026. № 11. С. 240–244.*

PIVNENKO Denis Leonidovich,
Deputy Chairman of the Committee for the State Protection of Cultural Heritage Sites of the Volgograd Region, Senior lecturer at the Department of Law and Psychology Volzhsky Branch of Volgograd State University, Candidate of the academic degree of Candidate of Legal Sciences Volgograd State University

REGARDING THE ISSUE OF POTENTIAL LEGAL REGULATION OF TECHNICAL AND AUTHORIAL SUPERVISION OF WORKS ON THE PRESERVATION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS

Annotation. *The work is devoted to the study of a number of controversial provisions of a draft regulatory legal act that proposes to regulate the implementation of technical and design supervision over the work on the preservation of cultural heritage sites. It has been substantiated that the following provisions of the draft are controversial: the temporary nature of its application, the requirement to follow standardization documents, the lack of clarity regarding the priority of sector-*

specific and general construction standards, the absence of a minimum threshold for the frequency of supervision, and the possibility of conducting it by foreign legal entities. It has been argued that potential legal regulation, while having certain advantages, also reveals additional regulatory issues that require resolution, as they have a direct impact on the rights and obligations of both public and private entities. The study reveals a trend towards a transformation in the views of the subject of law-making, aimed at achieving more precise and clear regulation that helps to ensure a balance between public and private interests.

Key words: *cultural heritage sites, technical supervision, author's supervision, temporary nature, standardization documents, priority of industry and general construction standards, frequency of supervision, foreign persons, realization of civil rights, balance of public and private interests, controversial.*

For citation: *Pivnenko D. L. Regarding the issue of potential legal regulation of technical and authorial supervision of works on the preservation of cultural heritage objects. Russian scientific bulletin. 2026;(11):240–244. (In Russ.).*

Актуальность темы исследования обусловлена закрепленными в Конституции РФ и Федеральном законе от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон об ОКН) взаимонаправленными положениями, сочетающими требования по сохранению объектов культурного наследия (далее – ОКН) с гарантиями предпринимательской деятельности, свобода которой может быть ограничена исключительно в общегосударственных целях.

Указанная взаимонаправленность проявляется и в деятельности по «физическому» сохранению ОКН (глава VII Закона об ОКН), при которой обеспечение сохранности объектов представляет собой результат усилий частных субъектов, осуществляющих названную деятельность в соответствии с особой регламентацией (законодательство об охране ОКН), в особых целях – предотвращение разрушения или причинения ОКН вреда как уникального национального достояния [1] и в условиях особого контроля публичных и частных субъектов, в чем, между прочим, автор вновь находит доказательство содержательного дуализма понятия «охрана» [2].

Сказанное, очевидно, проявляется и при осуществлении технического (далее – ТН) и авторского надзора (далее – АН) за проведением работа по сохранению ОКН, правовая регламентация которых до настоящего времени не получила своего должного развития. Так, статья 45 Закона об ОКН констатирует, что, среди прочего, работы по сохранению ОКН проводятся при условии осуществления ТН и АН, условной правовой основой для которых служат соответствующие ГОСТы [3; 4], не обладающие, как это подчеркивал Верховный Суд РФ, императивными свойствами [5].

В связи с этим, необходимо отметить, что в настоящее время наметилась положительная динамика усилий субъектов правотворчества, направленных на устранение существующих в сфере охраны ОКН пробелов регламентации, что, относительно заявленной темы исследования, проявилось в разработке проекта приказа Минкультуры России «Об установлении порядка осуществления технического надзора и авторского надзора за проведением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, а также научного руководства проведением таких работ» (далее – Проект) [6]. Анализ Проекта, вместе с тем, показывает, что наряду с очевидными преимуществами, главным из которых надлежит назвать саму интенцию к регулированию ранее не находивших своей регламентации правоотношений, ему присущи определенные дискуссионные аспекты.

Ввиду объема публикации акцентируем внимание на некоторых из названных аспектов и отразим следующую корреспондирующую им проблематику.

Во-первых, как и ряд ранее исследованных автором проектов [7, 8, 9], предлагаемое правовое регулирование носит временный характер (до 01 марта 2033 г.), что, с одной стороны, не в полной мере способствует стабильности гражданского оборота, поскольку, таким образом, устанавливаемые пределы должного поведения субъектов изначально обнаруживают условную нестабильность, с другой – предполагается, что выявляемая темпоральность обусловлена стремлением законодателя реализовать в определенный период времени, фактически, правовой эксперимент, который как раз таки бы и способствовал обеспечению «уравновешенного состояния» посредством нахождения оптимальной регламентации.

Сказанное видится чрезвычайно важным и

для публичных, и для частных субъектов, осуществляющих деятельность в сфере охраны ОКН, поскольку, если речь идет о реализации гражданских прав (напомним здесь, что ТН и АН – прерогатива частных субъектов), то пределы такой реализации, очевидно, должны быть однозначно понимаемы как уполномоченными органами государственной охраны ОКН, так и лицами, ответственными за ТН и АН [10], в целях недопущения наступления негативных последствий и достижения обеспечения сохранности ОКН.

Во-вторых, весьма полемичным представляется закрепление в Проекте положений, согласно которым лица, осуществляющие ТН и АН, среди прочего должны руководствоваться документами по стандартизации в области строительства и сохранения ОКН, что, не соответствует вышеприведенной позиции Верховного Суда РФ, равно как и актуализирует проблематику разработки и нормативного утверждения стандартов в области охраны ОКН.

В-третьих, согласно общим положениям Проекта предметом ТН объявляется соответствие работ нормативным правовым актам (далее – НПА) по сохранению ОКН, что входит в противоречие с ранее отмеченными позициями о документах по стандартизации, а также, при системном толковании норм Проекта, не позволяет однозначно определить приоритет отраслевых либо общестроительных НПА.

В-четвертых, Проект предусматривает, что периодичность и продолжительность пребывания лиц, осуществляющих ТН и АН, на ОКН определяются соответствующими договорами, заключенными между данными лицами (частными субъектами) и заказчиками работ по сохранению ОКН (частные и публичные субъекты) и, одновременно с этим, предлагает сторонам таких договоров взаимоувязывать частоту посещения объекта с видами и объемами работ.

Вместе с тем, безусловно не отрицая общие гражданско-правовые принципы свободы действий и договора, видится, что поскольку сохранение ОКН осуществляется частными субъектами не только в собственных, но и в общенациональных интересах, в чем, между прочим, проявляется особая специфика сферы охраны ОКН, минимальный порог указанной периодичности ТН и АН все же подлежит нормативному закреплению.

При этом, представляется, что сказанное, среди прочего, будет способствовать не только сохранению ОКН в публичных целях, но и, очевидно, защите интересов правообладателей ОКН (частных и публичных субъектов), заинтересованных в обеспечении надлежащего качества осуществляемых на ОКН работ.

В-пятых, Проект указывает на возможность проведения ТН и АН, в том числе силами иностранных юридических лиц, чем воспроизводятся положения постановления Правительства РФ от 28 января 2022 г. № 67 «О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» в их взаимосвязи с нормами Федерального закона от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Вместе с тем, проектная норма актуализирует не просто некоторые правовые аспекты применительно к области охраны ОКН, но, в первую очередь, концептуальную проблематику обеспечения государственной безопасности, достигаемой с использованием конкретных средств правового регулирования. Так, в условиях современного беспрецедентного внешнего давления, памятуя об особой роли ОКН как общенационального достояния народов РФ, представляется, что равноправное положение (безо всяких изъятий) иностранных субъектов в сфере охраны ОКН подлежит ревизии, при которой «водоразделом» может явиться, например, регистрация субъекта на территории того иностранного государства, с которым Российской Федерацией заключены соответствующие договоры о межгосударственном сотрудничестве.

Резюмируя полученные результаты, дополнительно отметим, что не лишенное дискуссионности, впервые предлагаемое правовое регулирование ТН и АН продолжает наметившуюся тенденцию трансформации взглядов субъекта правотворчества, направленную на более четкую регламентацию деятельности в сфере охраны ОКН, что среди прочего, способствует обеспечению баланса публичных и частных интересов, а также надлежащей и предсказуемой реализации гражданских прав.

Список литературы:

[1] Определение Конституционного Суда РФ от 09 декабря 2014 г. № 2755-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Харламовой Ирины Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 31 и пунктом 4 статьи 36 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Шаронов С.А. Гражданско-правовое регулирование охранной деятельности в Российской Федерации: дис. … д-ра юрид. наук. Волгоград, 2015. 445 с.

[3] ГОСТ Р 56254-2014 Технический надзор на объектах культурного наследия. Основные

положения (Переиздание) (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26 ноября 2014 г. № 1803-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200114721?ysclid=mvj59goo1y265102273&section=text (дата обращения: 22.10.2026).

[4] ГОСТ Р 56200-2014 Научное руководство и авторский надзор при проведении работ по сохранению объектов культурного наследия. Основные положения (Переиздание) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: (утвержден и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 октября 2014 г. № 1460-ст) // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов [Электронный ресурс] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200114184?ysclid=mvj59b1cua73829110&section=text (дата обращения: 22.10.2026).

[5] Апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 12 марта 2024 г. № АПЛ24-32 // СПС «КонсультантПлюс».

[6] Проект приказа Минкультуры России «Об установлении порядка осуществления технического надзора и авторского надзора за проведением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, а также научного руководства проведением таких работ» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171954/ (дата обращения: 22.10.2026).

[7] Проект приказа Минкультуры России «Об установлении состава и содержания проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, при которых не затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности соответствующего объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171174/ (дата обращения: 22.10.2026).

[8] Проект приказа Минкультуры России «Об установлении состава и содержания проектной документации на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ по оценке сохранности историко-культурной ценности объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, включенного в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации, требований к проведению таких работ и порядка их проведения» // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Электронный ресурс] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171155/ (дата обращения: 22.10.2026).

[9] Пивненко Д.Л. Некоторые дискуссионные аспекты потенциального правового регулирования состава и содержания проектной документации по сохранению и изучению объектов культурного наследия // Право и управление. 2026. № 9. С. 271-275.

[10] Волковская Л.Н. Особенности нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации на современном этапе // Право и государство: теория и практика. 2019. № 4 (172). С.76-78.

References:

[1] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 9, 2014, № 2755-O “On Refusing to Accept for Consideration the Complaint of Citizen Irina Vyacheslavovna Kharlamova Regarding the Violation of Her Constitutional Rights by Paragraph 2 of Article 31 and Paragraph 4 of Article 36 of the Federal Law ‘On Objects of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation’” // SPS “ConsultantPlus”.

[2] Sharonov S.A. Civil and Legal Regulation of Security Activities in the Russian Federation: dis. … Dr. of Law Sciences. Volgograd, 2015. 445 s.

[3] GOST R 56254-2014 Technical supervision at cultural heritage sites. Basic provisions (reissue) (approved and put into effect by order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated November 26, 2014, № 1803-st) // Electronic fund of legal and regulatory-technical documents [Electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200114721?ysclid=mvj59goo1y265102273 &section=text (date accessed: 22.10.2026).

[4] GOST R 56200-2014 Scientific guidance

and author's supervision in the conduct of work on the preservation of cultural heritage objects. Main provisions (reissue) // Electronic fund of legal and regulatory-technical documents [Electronic resource] URL: (approved and put into effect by order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated October 30, 2014, № 1460-st) // Electronic fund of legal and regulatory-technical documents [Electronic resource] URL: https://docs.cntd.ru/document/1200114184?ysclid=mvj59b1cua73829110& section=text (date accessed: 22.10.2026).

[5] Appellate ruling of the Appellate Collegium of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 12, 2024, № APL24-32 // SPS "ConsultantPlus".

[6] Draft Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On Establishing the Procedure for Technical Supervision and Author's Supervision of the Preservation of an Object of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation, or an Identified Object of cultural heritage (Historical and Cultural Monument) of the peoples of the Russian Federation, as well as scientific management of such work" // Federal Portal of draft Normative Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171954/ (date accessed: 22.10.2026).

[7] Draft Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On Establishing the Composition and Content of Project Documentation for the Preservation of an Object of cultural heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation, or an Identified Object of cultural heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples Of the Russian Federation, which do not affect the constructive and other characteristics of reliability and safety of the relevant cultural heritage object (monument of history and culture) of the peoples of the Russian Federation" // Federal Portal of draft normative Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171174/ (date accessed: 22.10.2026).

[8] Draft Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation "On Establishing the Composition and Content of Project Documentation for Conducting Research and Survey Work to Assess the Preservation of the Historical and Cultural Value of an Object of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monument) of the Peoples of the Russian Federation included in the Unified State Register of Cultural Heritage (Historical and Cultural Monuments) of the Peoples of the Russian Federation, or identified an object of cultural heritage (a monument of history and culture) of the peoples of the Russian Federation, the requirements for such works and the procedure for their implementation" // Federal Portal of draft Normative Legal Acts [Electronic resource] URL: https://regulation.gov.ru/projects/171155/ (date accessed: 22.10.2026).

[9] Pivnenko D.L. Some debatable aspects of the potential legal regulation of the composition and content of project documentation for the preservation and study of cultural heritage objects // Law and Management. 2026. № 9. S. 271-275.

[10] Volkovskaya L.N. Features of the regulatory and legal regulation of entrepreneurial activity in the Russian Federation at the present stage // Law and State: Theory and Practice. 2019. № 4 (172). S. 76-78.