- ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРАВА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.03.2025
Дата принятия рукописи в печать: 11.04.2025
10.24412/2224-9133-2025-3-95-98

ПЕРЕСЫПКА Надежда Алексеевна,
аспирант Южно-Российского института управления –
филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Россия, г. Ростов-на-Дону,
e-mail: Vifliantseva.Nadezhda2017@yandex.ru

ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, СУЩЕСТВОВАВШЕГО ДО НАРУШЕНИЯ ПРАВА: ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ

Аннотация. *В настоящей статье автором приводятся рассуждения об эволюции такого способа защиты гражданских прав как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Автор указывает, что именно из римского права возникают представления о способах защиты гражданских прав. При этом само по себе понятие «восстановление положения, существовавшего до нарушения права, еще не возникает. Формируются лишь его общие черты, послужившие для дальнейшей трансформации к современному пониманию такого способа защиты. Автором работы приводится понятие реституции, которое упоминалось в римском праве в качестве средства защиты, используемого для защиты нарушенного права и восстановления его в первоначальное положение. После рецепции римского права институт реституции был заимствован российским и зарубежным законодательством, и лишь к XX веку начали формироваться представления о правовой природе данного понятия. В статье указывается, что преобладающей точкой зрения в советской цивилистической науке являлась та, при которой реституция носила исключительно публично-правовой характер. При этом подчеркивалась необходимость дальнейшего исследования реституции, ее возможная полезность для защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов участников гражданского оборота.*

Ключевые слова: *способы защиты гражданских прав; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; реституция; гражданские отношения; римское право; юридический процесс.*

PERESYPKA Nadezhda Alekseevna,
Postgraduate student The Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Russia, Rostov-on-Don

RESTORATION OF THE SITUATION THAT EXISTED BEFORE THE VIOLATION OF THE LAW: EVOLUTION OF THE CONCEPT

Annotation. *In this article, the author discusses the evolution of such a method of protecting civil rights as restoring the situation that existed before the violation of the right. The author points out that it is from Roman law that ideas about ways to protect civil rights arise. At the same time, the concept of "restoring the situation that existed before the violation of the law" has not yet arisen. Only its general features are being formed, which served for further transformation to the modern understanding of this method of protection. The author of the work cites the concept of restitution, which was mentioned in Roman law as a means of protection used to protect a violated right and restore it to its original position. After the reception of Roman law, the institution of restitution was borrowed by Russian and foreign legislation, and it was only by the 20th century that ideas about the legal nature of this concept began to form. The article points out that the prevailing point of view in Soviet civil science was the one in which restitution was exclusively of a public-legal nature. At the same time, the need for further research on restitution, its possible usefulness for the protection of civil rights and legally protected interests of participants in civil turnover was emphasized.*

Key words*: ways to protect civil rights; restoration of the situation that existed before the violation of the law; restitution; civil relations; Roman law; legal process.*

Представления о способах защиты гражданских прав берут свое начало из Римского права. Поскольку Рим стал родоначальником юридического процесса, вопросы, связанные с восстановлением прежнего положения потерпевшего, были весьма актуальными.

Restitutio in intergrum или восстановление состояния, существовавшего до нарушения права, заключалось в проявлении магистратом особого вмешательства в гражданские отношения для восстановления их прежнего состояния [8, с. 92]. Данное вмешательство должно было опираться на принцип справедливости, и применялось при особых условиях.

При этом не каждый магистрат имел полномочия применять реституцию. Ульпиан отмечал, что восстановить в первоначальное положение могут как префект города (Рима), так и другие магистраты в пределах их юрисдикции как по чужим делам, так и против своего решения [7]. При этом низший магистрат не мог восстанавливать в первоначальное положение решение высших магистратов.

Применена она могла быть против судебного решения. В таком случае вынесенное ранее решение считалось несостоявшимся, а процесс начинался заново. Если говорить про современное законодательство, то данный процесс соответствует праву лица на обжалование судебного акта. Вынесенный ранее акт терял свою юридическую силу, а, следовательно, правовые последствия, предписанные таким актом, не возникали. Таким образом реституцией восстанавливалось прежнее положение таких отношений.

Многие исследователи отмечали соответствие реституции естественному праву, ведь понятие справедливости трактовалось как сущность и первооснова права. Многим позже были предприняты попытки дать обозначение возникшему термину.

Например, определение возникшему понятию дал автор капитального труда о римском частном праве Ю.Барон. Автор предлагал определять реституцию через чрезвычайное восстановление прежнего положения потерпевшего с применением принципа справедливости и через вмешательство магистрата по своему усмотрению [4]. В том числе, подчеркивалось, что применять его возможно в случае возникшей от стороны просьбы.

Считалось, что реституцию необходимо ограничивать, чтобы не нарушить прочность права, а потому необходимы условия для ее применения.

Такие условия были сформулированы. Во-первых, для применения реституции было необходимо нарушение права лица, то есть наличие вреда. Во-вторых, наличие правомерного состояния. Учитывался возраст обвиняемого. Лицо, не достигшее возраста 25 лет, могло быть реституциировано против всякого ущерба. Если же возраст в 25 лет уже наступил, лицо могло быть реституциировано в том случае, если бы доказало наличие при совершении сделки угроз, обмана или страха. В-третьих, важно было своевременно обратиться за применением реституции.

Использоваться она могла как в частном, так и в публичном праве. В случае ее применения было возможным добиться полноценного снятия судимости.

Применяя такую защиту, претор помогал обманутым и потерпевшим, предотвращая со стороны виновника угрозы страха, лукавства и обмана.

Реституция, существовавшая в римском праве и реституция в современном гражданском законодательстве не идентичны. Задачей реституции в Древнем Риме являлось исключение правовых последствий, порожденных законными юридическими фактами, но не рассматриваемые как справедливые.

В своих научных трудах автор Д.О. Тузов излагает мысль о том, что претор не мог изменять нормы цивильного права. Он не мог в том числе приводить к уничтожению возникших правоотношений. Применяя реституцию, он отказывал в защите основанным на таких сделках отношениям [10, с. 68].

Институт реституции в Древнем Риме был применим к оспоримым сделкам. В современном Российском законодательстве реституция связывается с последствием признания недействительной сделки: как оспоримой, так и ничтожной.

Резюмируя вышесказанное, стоит отметить, что реституция длительное время представляла собой чрезвычайное средство защиты, применяемое претором, для восстановления юридического состояния сторон. Для восстановления их фактического положения следовало использовать иные способы защиты права.

Как развивалась реституция в дальнейшем? Стоит отметить, что в странах англо-американской правовой семьи данный правовой институт не перенимался из римского права длительное время. Только в XX веке начали появляться рассуждения о важности и значимости реституции как средства защиты нарушенного права. Необходимость в его изучении была колоссальна.

Казалось бы, ученые подчеркивают необходимость в детальном изучении реституции, ее дальнейшем применении на практике, при этом парадоксально то, что им приходилось долгие годы доказывать, что реституция в принципе имеет право на существование.

В период 1990-2000 г.г. в США стали проводиться конференции, посвященные изучению реституции. По итогам конференции были инициированы работы над вариантом сборника Restatement of the Law of Restitution [6, с. 21]. Только в 1991 г. благодаря делу Lipkin Gorman v Karpnale Ltd официально была признана самостоятельность реституции [12]. После которого было отмечено, что каждое государство должно иметь механизм защиты против неосновательного обогащения лица, не получившего на то согласия.

Впоследствии вопрос, связанный с определением реституции, стал более оживленным и дискуссионным. И в судебной практике данный вопрос стал выглядеть иначе. Реституция, деликты имели различия.

Рассматривая законодательство российского государства, стоит отметить, что заимствование правовых норм из римского права в части восстановления положения, существовавшего до нарушения права произошло намного позже, институт реституции был трансформирован.

При этом стоит отметить, что дореволюционными учеными сам термин «реституция» не упоминался. Так, Г.Ф. Шершеневич хоть и писал, что в случае признания сделки недействительной все должно быть восстановлено в том положении, в котором существовало до ее совершения, однако же, не уточнял, в рамках чего производится восстановление положения, существовавшего до нарушения права [11].

Автором К.Н.Анненковым было сказано, что нормы закона включают лишь частные упоминания о последствиях недействительности сделок [3]. Автор подчеркивал, что таковым последствием должно стать то восстановление положения потерпевшего, которого имело место до совершения сделки.

Нормы о применении реституции были упомянуты в Проекте Гражданского уложения Российской империи 1905 года. Однако, в законную силу так и не вступили в связи с непринятием такого проекта. В связи с чем нормы о реституции появились только в 1922 году в Гражданском кодексе РСФСР. Реституция применялась как одно из последствий признания договора недействительным [1]. Следует согласиться с учеными, полагающими, что в вышеуказанном кодексе, была сделана попытка выделить реституцию как самостоятельный способ защиты права, однако, на тот период, она таковым еще не являлась.

С течением времени формировались подходы и представления о рассматриваемом способе защиты.

В советской цивилистической науке она понималась как инструмент по борьбе с недействительными сделками. Применялась она с целью защиты интересов государства и именно поэтому преобладал представления о ее публично-правовом характере. Об этом указывали положения, имеющиеся в законе. Положение о недействительности сделок, совершенных с целью противной основам правопорядка и нравственности, предполагало, что при наличии умысла сторон все полученное по такой сделке взыскивается в доход государства.

Можно сказать, что в науке формировалось несколько подходов к пониманию сущности реституции. Некоторые авторы, например К.И. Скловский, поддерживали идею о том, что реституция носит исключительно публично-правовой характер [9]. Данного мнения придерживалась и Т.И. Илларионова. Другие же исследователи утверждали, что необходимо развивать представления о реституции и мыслить ее только как публично-правовую меру реагирования не стоит. Д.О.Тузов полагал, что развитие представлений о реституции может представлять большое значение для эффективной защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов. При этом очевидно, что преобладала концепция, согласно которой считалось, что реституция носит публично-правовой характер.

В научном обороте понятие реституции, как отмечает Д.О.Тузов, появилось с приходом учебника по гражданскому праву Д.М.Генкина. В данном учебнике были представлены виды недействительности сделки. К ним относилась реституция: односторонняя и двусторонняя, а также выделялась конфискация [2]. «Естественным правовым последствием перехода имущественной ценности без достаточного правового основания («неосновательное обогащение») по ст. 399 ГК РСФСР является возврат полученного (реституция)» [5, с. 51]. Автор полагал, что реституция вытекает из неосновательного обогащения.

В Гражданском кодексе РСФСР 1964 года термин «реституция» все еще не употребляется, однако, в сравнении с Гражданским Кодексом РСФСР 1922 года, в нем уже не содержится отсылки на неосновательное обогащение. При этом идеи о реституции продолжают развиваться.

Таким образом, в российском законодательстве первые упоминания о реституции приходятся на советский период. Развивая идеи и положения о реституции, учеными было сформировано несколько взглядов на определение сущности реституции. Кто-то признавал лишь публично-правовой характер реституции, а кто-то мыс-

лил о том, что реституция шире этого, она может быть полезна для защиты интересов участников гражданского оборота. Другие ученые отождествляли реституцию и неосновательное обогащение. Только с принятием ГК РФСФР 1964 года ссылка на реституцию как последствие неосновательного обогащения ушла.

Со временем она начала рассматриваться с точки зрения самостоятельного способа защиты гражданских прав и с приведением сторон в состояние, которое существовало до ее совершения, «независимо от действительной воли сторон» [6, с. 46].

Изменение в правовой природе восстановления положения, существовавшего до нарушения права, предопределялось трансформацией реституции. При этом выдвигаемые учеными концепции к ее определению были пригодными для существовавших на тот момент реалий.

Список литературы:

[1] Гражданский кодекс СССР // СУ РСФСР. 1922. №71. Ст.904.

[2] Агарков М.М., Генкин Д.М. Учебник по Гражданскому праву. Т. I. М. Юридическое издательство НКЮ СССР, 1944. – С. 102.

[3] Анненков К.Н. Система русского гражданского права. Т. I. Введение и общая часть. Второе издание, пересмотренное и дополненное. С.–Петербург. 1899. С. 680.

[4] Барон Ю. Система римского гражданского права. Выпуск первый. Книга I. Общая часть. Санкт-Петербург: издание Книжного магазина Н. К. Мартынова. 1909. С. 240.

[5] Генкин Д.М. Недействительность сделок, совершенных с целью, противной закону // Ученые записки. Выпуск 5. Юридическое издательство Министерства юстиции СССР. 1947. С. 40-57.

[6] Джанаева А.М. Понятие реституции: сравнительно-правовой анализ института в российской и англо-американской системах права: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03, Москва. 2015. С. 209.

[7] Дигесты Юстиниана. Книга 4. титулы I-IV, IX - пер. Л.Л. Кофанова, И.С. Перетерского; титулы V-VII - пер. А.Л. Смышляева, И.С. Перетерского; титул VIII- пер. Д.А. Литвинова, И.С. Перетерского. 4.4.16.5.

[8] Новицкий И.Б. Претерский И.С. Римское частное право: учебник для вузов / ответственные редакторы И. Б. Новицкий, И. С. Перетерский. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 607 с.

[9] Скловский К.И. Некоторые проблемы реституции // Вестник ВАС РФ. – 2002. – № 8.

[10] Тузов Д.О. Реституция в гражданском праве: Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Томск: Томский государственный университет, 1999. - 211 с.

[11] Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права М.: Издание Бр. Башмаковых, 1911. – 851 с.

[12] Lipkin Gorman v Karpnale Ltd [1991] 2 A.C. 548; [1991] 3 W.L.R. 10; [1992] 4 All E.R. 512; (1991) 88 (26) L.S.G 31; (1991) 141 N.L.J. 815; (1991) 135 S.J.L.B. 36; The Times, June 7, 1991. Independent, June 18, 1991; Financial Times, June 11, 1991; Guardian, June 13, 1991.

Spisok literatury:

[1] Grazhdanskij kodeks SSSR // SU RSFSR. 1922. №71. St.904.

[2] Agarkov M.M., Genkin D.M. Uchebnik po Grazhdanskomu pravu. T. I. M. Yuridicheskoe izdatel`stvo NKYu SSSR, 1944. – C. 102.

[3] Annenkov K.N. Sistema russkogo grazhdanskogo prava. T. I. Vvedenie i obshhaya chast`. Vtoroe izdanie, peresmotrennoe i dopolnennoe. S.–Peterburg. 1899. S. 680.

[4] Baron Yu. Sistema rimskogo grazhdanskogo prava. Vy`pusk pervy`j. Kniga I. Obshhaya chast`. Sankt-Peterburg: izdanie Knizhnogo magazina N. K. Marty`nova. 1909. S. 240.

[5] Genkin D.M. Nedejstvitel`nost` sdelok, sovershenny`x s cel`yu, protivnoj zakonu // Ucheny`e zapiski. Vy`pusk 5. Yuridicheskoe izdatel`stvo Ministerstva yusticii SSSR. 1947. S. 40-57.

[6] Dzhanaeva A.M. Ponyatie restitucii: sravnitel`no-pravovoj analiz instituta v rossijskoj i anglo-amerikanskoj sistemax prava: dissertaciya ... kandidata yuridicheskix nauk: 12.00.03, Moskva. 2015. S. 209.

[7] Digesty` Yustiniana. Kniga 4. tituly` I-IV, IX - per. L.L. Kofanova, I.S. Pereterskogo; tituly` V-VII - per. A.L. Smy`shlyaeva, I.S. Pereterskogo; titul VIII- per. D.A. Litvinova, I.S. Pereterskogo. 4.4.16.5.

[8] Noviczkij I.B. Preterskij I.S. Rimskoe chastnoe pravo: uchebnik dlya vuzov / otvetstvenny`e redaktory` I. B. Noviczkij, I. S. Pereterskij. — Moskva: Izdatel`stvo Yurajt, 2025. — 607 s.

[9] Sklovskij K.I. Nekotory`e problemy` restitucii // Vestnik VAS RF. – 2002. – № 8.

[10] Tuzov D.O. Restituciya v grazhdanskom prave: Dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskix nauk. - Tomsk: Tomskij gosudarstvenny`j universitet, 1999. - 211 s.

[11] Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava M.: Izdanie Br. Bashmakovy`x, 1911. – 851 s.

[12] Lipkin Gorman v Karpnale Ltd [1991] 2 A.S. 548; [1991] 3 W.L.R. 10; [1992] 4 All E.R. 512; (1991) 88 (26) L.S.G 31; (1991) 141 N.L.J. 815; (1991) 135 S.J.L.B. 36; The Times, June 7, 1991. Independent, June 18, 1991; Financial Times, June 11, 1991; Guardian, June 13, 1991.