Дата поступления рукописи в редакцию: 03.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-348-350

ТОРОПОВ Максим Сергеевич,
аспирант Автономной некоммерческой организации высшего образования «Московский университет «Синергия»,
e-mail: mtoropov2000@mail.ru

ГРИБ Владимир Григорьевич,
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ,
e-mail: mtoropov2000@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ЦИФРОВИЗАЦИИ НА МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. *Статья посвящена анализу влияния цифровизации на механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве. В условиях стремительного развития интернет-технологий и социальных сетей традиционные правовые инструменты оказались недостаточно эффективными для противодействия новым вызовам, связанным с анонимностью, скоростью и массовостью распространения информации. В работе рассматриваются теоретические основы защиты нематериальных благ, закреплённые в статье 152 Гражданского кодекса РФ, а также особенности их применения в цифровой среде. Особое внимание уделяется проблемам доказывания факта распространения порочащих сведений, идентификации авторов интернет-публикаций и ответственности информационных посредников. В статье также проводится сравнительный анализ с зарубежным опытом, в частности институтом «права на забвение». По итогам исследования сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства, включая развитие досудебных процедур, уточнение порядка идентификации нарушителей и внедрение специальных норм для цифровой среды. Работа адресована юристам, исследователям в области гражданского права и всем, кто интересуется современными правовыми аспектами защиты репутации в эпоху цифровизации.*

Ключевые слова: *защита чести, достоинство, деловая репутация, цифровизация, интернет, гражданское право, диффамация, судебная практика, информационные посредники, моральный вред.*

TOROPOV Maksim Sergeevich,
postgraduate student of the Autonomous Non-profit Higher Education Organization Moscow University “Synergy”

GRIB Vladimir Grigorievich,
Doctor of Law, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation

THE IMPACT OF DIGITALIZATION ON THE PROTECTION OF HONOR, DIGNITY, AND BUSINESS REPUTATION IN RUSSIAN CIVIL LAW

Annotation. *The article is devoted to the analysis of the impact of digitalization on the mechanisms of protection of honor, dignity and business reputation in Russian civil law. In the context of the rapid development of Internet technologies and social networks, traditional legal instruments have proved insufficiently effective to counter new challenges related to anonymity, speed and mass dissemination of information. The paper examines the theoretical foundations of the protection of intangible assets, enshrined in Article 152 of the Civil Code of the Russian Federation, as well as the specifics of their application in the digital environment. Special attention is paid to the problems of*

proving the dissemination of defamatory information, the identification of authors of online publications and the responsibility of information intermediaries. The article also provides a comparative analysis with foreign experience, in particular, the Institute of the Right to oblivion. Based on the results of the study, proposals were formulated to improve Russian legislation, including the development of pre-trial procedures, clarifying the procedure for identifying violators and introducing special standards for the digital environment. The work is aimed at lawyers, researchers in the field of civil law and anyone who is interested in modern legal aspects of reputation protection in the era of digitalization.

Key words*: protection of honor, dignity, business reputation, digitalization, Internet, civil law, defamation, judicial practice, information intermediaries, moral harm.*

В условиях стремительного развития цифровых технологий и глобализации информационного пространства вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации приобретают особую остроту. Если ранее распространение порочащих сведений было ограничено печатными СМИ, радио и телевидением, то сегодня интернет и социальные сети позволяют практически мгновенно донести информацию до миллионов пользователей. Это создаёт новые вызовы для правовой системы, требует адаптации традиционных механизмов защиты к цифровой среде и порождает ряд проблем, связанных с идентификацией нарушителей, доказыванием факта распространения сведений и определением размера компенсации морального вреда.

Актуальность темы обусловлена тем, что цифровизация не только расширила возможности для нарушения личных неимущественных прав, но и усложнила процесс их восстановления. В связи с этим возникает необходимость анализа действующего законодательства, судебной практики и выработки предложений по совершенствованию правовых механизмов защиты в условиях цифровой реальности.

В российском гражданском праве понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация» рассматриваются как нематериальные блага, принадлежащие каждому человеку от рождения (честь, достоинство) или возникающие в процессе деятельности (деловая репутация). Честь — это общественная оценка личности, её моральных и профессиональных качеств. Достоинство — самооценка личности, осознание своих качеств, способностей и общественного значения. Деловая репутация — оценка профессиональных качеств лица или организации, формирующаяся в процессе их деятельности. Эти категории защищены статьёй 152 Гражданского кодекса РФ, которая предусматривает право гражданина или юридического лица требовать по суду опровержения сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию. До эпохи цифровизации основными механизмами защиты были обращение в суд с иском об опровержении сведений, требование компенсации морального вреда и пресечение дальнейшего распространения информации. Ключевыми условиями для удовлетворения иска являлись факт распространения сведений, их порочащий характер (утверждение о нарушении закона, нечестности, недобросовестности и т. д.) и несоответствие сведений действительности [1, с. 22].

Цифровизация радикально изменила способы коммуникации. Социальные сети, блоги, форумы и мессенджеры стали основными площадками для обмена мнениями. Информация распространяется мгновенно, часто анонимно или под псевдонимами, что затрудняет идентификацию автора. Кроме того, интернет-архивы и кэш поисковых систем позволяют сохранять сведения даже после их удаления с первоисточника. Это создаёт эффект «цифрового следа», когда порочащая информация продолжает оказывать негативное воздействие на репутацию лица даже после формального опровержения.

В цифровой среде возникают следующие сложности: анонимность (установление личности автора требует обращения к провайдерам и владельцам платформ, что не всегда возможно в рамках гражданского процесса), массовость (информация может быть перепечатана тысячами пользователей (репосты), что затрудняет контроль за её распространением), скорость (к моменту обращения в суд сведения могут быть уже недоступны или изменены). Судебная практика показывает, что суды всё чаще сталкиваются с необходимостью истребования доказательств у интернет-компаний (например, у Яндекса, Mail.ru), однако процедура получения такой информации остаётся недостаточно регламентированной [2, с. 14].

Важным аспектом является вопрос ответственности владельцев сайтов и платформ за контент, размещаемый пользователями. Согласно ст. 152 ГК РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 г., владелец сайта может быть привлечён к ответственности только в случае, если он не удалил порочащие сведения по требованию заинтересованного лица после получения соответствующего уведомления. Однако на практике возникают споры о том, что считать «надлежащим уведомлением» и как быстро должен быть удалён контент. Кроме того,

международные платформы не всегда оперативно реагируют на запросы российских пользователей и судов [3, с. 20].

Анализ дел последних лет показывает тенденцию к увеличению числа исков о защите чести и достоинства в связи с публикациями в интернете. Например: дела против блогеров и популярных пользователей соцсетей за распространение недостоверной информации о публичных лицах; споры между компаниями по поводу негативных отзывов на специализированных площадках (Яндекс.Карты, Отзовик). Суды всё чаще признают необходимость учитывать контекст публикации (например, является ли высказывание утверждением факта или субъективным мнением), а также статус истца (публичное лицо или частное). Определение размера компенсации морального вреда в делах о защите деловой репутации юридических лиц остаётся дискуссионным вопросом. В отличие от физических лиц, юридические лица не могут испытывать физические или нравственные страдания, однако суды всё чаще присуждают им компенсацию за умаление деловой репутации, связывая её с реальными убытками (например, падением продаж) [4, с. 82].

В зарубежной практике (например, в странах ЕС) активно развивается институт «права на забвение», позволяющий требовать удаления информации из поисковых систем. В России подобный механизм только начинает формироваться через судебную практику и разъяснения Верховного Суда РФ. Также интересен опыт США, где действует Первая поправка к Конституции, предоставляющая широкие гарантии свободы слова. Это приводит к тому, что доказать факт клеветы публичным лицам крайне сложно — требуется доказать «злой умысел» ответчика [5, с. 61].

На основе анализа можно сформулировать следующие предложения: уточнить процедуру идентификации авторов интернет-публикаций в гражданском процессе; разработать механизм оперативного удаления порочащей информации с участием интернет-посредников; ввести специальные нормы о защите деловой репутации юридических лиц в цифровой среде; развивать институт досудебного урегулирования споров о защите чести и достоинства в интернете; усовершенствовать критерии определения размера компенсации морального вреда с учётом специфики цифровых публикаций [6, с. 14].

Цифровизация существенно трансформировала механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве. Традиционные подходы оказались недостаточно эффективными в условиях анонимности и скорости распространения информации в интернете. Для обеспечения реальной защиты нематериальных благ необходимо дальнейшее развитие законодательства с учётом современных цифровых реалий и международного опыта.

Список литературы:

[1] Ревкова М.А. Правовая характеристика сведений, опубликованных в сети Интернет, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию // Вестник науки и образования. — 2017.

[2] Таратухина К.Ю. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан // Вестник науки и образования. — 2017. — № 6(30). Т. 1.

[3] Защита деловой репутации в Интернете от А до Я // Digital-lawyer.ru [Электронный ресурс]. URL: https://digital-lawyer.ru/zaschita-delovoi-reputacii-v-internete (дата обращения: март 2026).

[4] Агейченко К.М. Деловая репутация юридического лица // Актуальные проблемы права: материалы VI Междунар. науч. конф. — Москва: Буки-Веди, 2017.

[5] Спор о защите чести, достоинства и деловой репутации (на основании судебной практики Московского городского суда) // Электронный журнал «Помощник адвоката», 2026.

[6] Дискин Е.И. Диффамация и алгоритмы: новое измерение старой проблемы // Закон. — 2024. — № 1.

References:

[1] Revkova M.A. Legal characteristics of information published on the Internet discrediting honor, dignity and business reputation//Bulletin of Science and Education. — 2017.

[2] Taratukhina K.Yu. Problematic aspects of protecting the honor, dignity and business reputation of citizens//Bulletin of Science and Education. — 2017. — № 6(30). VOL. 1.

[3] Protection of business reputation on the Internet from A to Z// Digital-lawyer.ru [Electronic resource]. URL: https://digital-lawyer.ru/zaschita-delovoi-reputacii-v-internete (дата обращения: март 2026).

[4] Ageichenko K.M. Business reputation of a legal entity//Actual problems of law: materials of the VI International. scientific. conf. - Moscow: Buki-Vedi, 2017.

[5] Dispute on the protection of honor, dignity and business reputation (based on the judicial practice of the Moscow City Court)//Electronic journal “Assistant Lawyer,” 2026.

[6] Diskin E.I. Defamation and algorithms: a new dimension of an old problem//Law. — 2024. — № 1.