Дата поступления рукописи в редакцию: 17.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-169-171

МАКАЗИЕВА Зара Даутовна,
старший преподаватель кафедры
уголовного права, процесса и национальной безопасности
Чеченского государственного университета
имени А. А. Кадырова,
e-mail: zara6756@mail.ru

АХТАЕВА Э.А.,
старший преподаватель кафедры «Таможенное дело»
Грозненского государственного нефтяного технического
университета имени М.Д. Миллинщикова,
e-mail: eliza.mazhaeva@mail.ru

ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОВЕРКИ И ОПРОВЕРЖЕНИЯ АЛИБИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. *В статье подвергнуты системному анализу теоретические и прикладные аспекты исследования алиби как специфического способа защиты подозреваемого (обвиняемого). Автор исследует правовую природу алиби через призму презумпции невиновности, классифицирует типичные способы фальсификации доказательств пребывания лица в ином месте и предлагает авторские тактические алгоритмы проверки достоверности сведений об алиби. Особое внимание уделено формированию «цифрового алиби» в условиях трансформации доказательственной базы в современный период.*

Ключевые слова: *алиби, проверка алиби, криминалистическая тактика, доказывание, ложные показания, цифровые следы, бремя доказывания, следственные действия.*

MAKAZIEVA Zara Dautovna,
Senior Lecturer at the Department
of Criminal Law, Process and National Security
Chechen State University named after A. A. Kadyrov

AKHTAEVA E.A.,
Senior Lecturer, Department of Customs Affairs,
Grozny State Petroleum Technological University
named after M.D. Millinshchikov

TACTICAL-FORENSIC AND PROCEDURAL PROBLEMS OF CHECKING AND REFUTING ALIBI IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Annotation. *The article systematically analyzes the theoretical and applied aspects of alibi research as a specific method of protecting a suspect (accused). The author explores the legal nature of alibis through the prism of the presumption of innocence, classifies typical ways of falsifying evidence of a person's stay in another place, and suggests author's tactical algorithms for verifying the reliability of alibi information. Special attention is paid to the formation of a "digital alibi" in the context of the transformation of the evidence base in the modern period.*

Key words: *alibi, alibi check, forensic tactics, proving, false testimony, digital traces, burden of proof, investigative actions.*

Понятие «алиби» (от лат. alibi — в другом месте) в отечественном уголовном процессе (п. 2 ст. 5 УПК РФ) выступает как одно из наиболее императивных обстоятельств, исключающих участие лица в совершении преступления. Несмотря на кажущуюся простоту дефиниции, проверка алиби представляет собой одну из сложнейших задач предварительного расследования. Это обусловлено тем, что заявление об алиби всегда инициирует острую конфликтную

ситуацию, требующую от следователя немедленной перестройки тактического плана и проверки версии, прямо противоположной обвинительной.

Актуальность темы детерминирована необходимостью соблюдения конституционного принципа презумпции невиновности. Как справедливо отмечает С. А. Шейфер, «любое заявление об алиби, даже если оно кажется следствию заведомо ложным, должно быть проверено с той же тщательностью, что и основные улики обвинения» [1, с. 142].

В криминалистической доктрине принято разграничивать алиби по критерию его достоверности на истинное и ложное. Ложное алиби, в свою очередь, классифицируется по способу создания:

1. Алиби, основанное на преднамеренном создании ложных доказательств. Субъект заранее подготавливает свидетелей, создает материальные следы своего присутствия в ином месте (например, бронирование отеля или совершение транзакций по банковской карте третьим лицом).
2. Алиби, основанное на использовании случайных совпадений. Лицо использует факт своего пребывания в публичном месте, где его могли видеть, но смещает временные рамки события в своих показаниях.
3. Алиби, созданное путем добросовестного заблуждения свидетелей. Тактически наиболее сложный вид, при котором свидетели искренне верят, что видели подозреваемого, из-за внешнего сходства с другим лицом или дефектов восприятия времени.

А. Р. Ратинов указывал, что «ложное алиби — это всегда интеллектуальный подлог, требующий от следователя применения методов рефлексивного анализа для вскрытия логических неувязок в искусственно созданной картине событий» [2, с. 228].

Проверка алиби не может ограничиваться лишь формальным допросом лиц, на которых указывает подозреваемый. Требуется реализация системного подхода, включающего следующие этапы:

1. Детальный допрос заявителя об алиби. Следователь обязан получить максимально подробные сведения о маршруте передвижения, погодных условиях, случайных прохожих, деталях интерьера места пребывания. Р. С. Белкин подчеркивал, что «фальсифицированное алиби обычно выглядит слишком гладким и лишенным случайных, живых деталей» [3, с. 315]. Избыточная детализация второстепенных моментов при неспособности вспомнить ключевые факты (например, во что был одет собеседник) часто демаскирует ложность версии.
2. Использование метода «перекрестных» допросов. Допрос свидетелей алиби должен проводиться в максимально сжатые сроки, чтобы исключить возможность согласования показаний. Выявление противоречий в описании мелких деталей (кто первый зашел в помещение, какая музыка играла, кто оплачивал счет) позволяет разрушить легенду.
3. Технико-криминалистическая верификация («Цифровое алиби»). В современных условиях традиционные свидетельские показания отходят на второй план, уступая место объективным данным. Проверка биллинга сотовой связи, анализ лог-файлов подключений к сетям Wi-Fi, изучение записей систем видеонаблюдения «Безопасный город» и данных GPS-трекеров позволяют с математической точностью опровергнуть или подтвердить алиби. Как отмечает Е. Р. Россинская, «цифровой след практически невозможно фальсифицировать в полном объеме без оставления признаков вмешательства в систему» [4, с. 198].

Одной из типичных ошибок следствия является попытка переложить бремя доказывания алиби на самого подозреваемого. С точки зрения ст. 14 УПК РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Любое сомнение в достоверности алиби, которое не удалось устранить в ходе расследования, должно толковаться в пользу подсудимого.

Тем не менее, в практике часто встречается феномен «тактического выжидания», когда защита заявляет об алиби только на стадии судебного разбирательства. Это создает дополнительные трудности для обвинения, так как возможности для проверки сведений спустя длительное время существенно ограничены. В таких случаях суду необходимо оценивать причины несвоевременного заявления об алиби через призму тактики защиты.

Особую сложность представляют случаи, когда алиби подтверждается кругом лиц, связанных с подозреваемым узами родства или корпоративной солидарности. Психологическая установка таких свидетелей направлена на оказание помощи «своему» любой ценой. Нейтрализация подобного противодействия возможна через тактический прием «актуализации ответственности». Следователь должен разъяснить свидетелю не только уголовную ответственность за ложные показания, но и тактически продемонстрировать наличие у следствия объективных данных (например, видеозаписей), которые прямо противоречат их словам.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что институт алиби в современном

уголовном процессе трансформируется под влиянием технологического прогресса. Проверка алиби сегодня — это не только психологический поединок допрашиваемого и допрашивающего, но и сложный процесс интеграции цифровых данных в канву доказывания.

Дальнейшее совершенствование методики проверки алиби должно базироваться на разработке алгоритмов оперативного получения информации из автоматизированных систем мониторинга и связи. Только системный, беспристрастный подход к проверке каждой версии о невиновности лица позволит обеспечить подлинную реализацию принципов законности и справедливости в уголовном судопроизводстве.

Список литературы:

[1] Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. — М.: Норма, 2009. — 240 с.

[2] Ратинов А. Р. Судебная психология для следователей. — М.: Юрлитинформ, 2001. — 352 с.

[3] Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — М.: Юристъ, 1997. — 480 с.

[4] Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник. — М.: Норма, 2020. — 464 с.

[5] Баев О. Я. Тактика следственных действий: учебное пособие. — М.: Юрлитинформ, 2013. — 456 с.

[6] Центров Е. Е. Проверка алиби в системе следственных действий // Российский следователь. — 2017. — № 12. — С. 15–20.

[7] Быховский И. Е. Процессуальные и тактические вопросы допроса. — М.: Юрид. лит., 1981. — 176 с.

[8] Коновалов С. И. Теоретико-методологические основы криминалистической тактики. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2017. — 224 с.

[9] Образцов В. А. Криминалистика: партитура следственного действия. — М.: Юрлитинформ, 2011. — 312 с.

[10] Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. — М.: ГЕОТАР-Медиа, 2021. — 608 с.

[11] Ищенко Е. П. Криминалистика: курс лекций. — М.: Контракт, 2019. — 320 с.

References:

[1] Shafer S.A. Proofs and Evidence in Criminal Cases: Problems of Theory and Legal Regulation. - M.: Norma, 2009. - 240 s.

[2] A. Ratinov Forensic Psychology for Investigators. - M.: Yurlitinform, 2001. - 352 s.

[3] Belkin R. S. Forensic course: in 3 vols. T. 3: Forensic tools, techniques and recommendations. - M.: Lawyer, 1997. - 480 s.

[4] Rossinskaya E.R. Forensics: textbook. - M.: Norma, 2020. - 464 s.

[5] Baev O. Ya. Investigative tactics: a textbook. - M.: Yurlitinform, 2013. - 456 p.

[6] Centers E. E. Verification of alibi in the system of investigative actions//Russian investigator. — 2017. — № 12. - S. 15-20.

[7] I. Bykhovsky. Procedural and tactical questions of interrogation. - M.: Jurid. lit., 1981. - 176 s.

[8] Konovalov S. I. Theoretical and methodological foundations of forensic tactics. - Rostov-on-Don: Phoenix, 2017. - 224 s.

[9] Obraztsov V. A. Forensics: score of investigative action. - M.: Yurlitinform, 2011. - 312 s.

[10] Forensics: a textbook for universities/ed. R. S. Belkin. - M.: GEOTAR-Media, 2021. - 608 s.

[11] Ishchenko E.P. Forensics: a course of lectures. - M.: Contract, 2019. - 320 s.



www.law-books.ru

Юридическое издательство «**ЮРКОМПАНИ**» издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.