Дата поступления рукописи в редакцию: 10.08.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.08.2025 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2025-7-96-102

ЧЕСАЛОВ Илья Андреевич,
Академия труда и социальных отношений,
г. Москва, Россия,
e-mail: chesalof@yandex.ru

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ПРИМЕНЕНИЮ МИГРАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ТРУДА ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В РОССИИ (2019–2025 ГГ.): ТЕНДЕНЦИИ И ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. *Статья посвящена анализу правоприменительной практики в сфере трудовой миграции в 2019–2025 гг. Особое внимание уделяется делам о привлечении работодателей к административной ответственности за незаконное трудоустройство иностранных граждан, нарушения порядка уведомления МВД, а также спорам, связанным с отказами и аннулированием разрешительных документов. Исследуются тенденции формирования судебной практики: преобладание формализма, усиление публичного интереса в контроле миграции, индивидуализация санкций, редкое, но осмысленное применение гуманитарного подхода. Статья опирается на примеры судебных актов и содержит предложения по корректировке правового регулирования.*

Ключевые слова: *миграционное законодательство, иностранные работники, трудовая миграция административная ответственность, разрешение на работу, судебная практика, индивидуализация санкций, выдворение.*

CHESALOV I.A.,
Academy of Labor and Social Relations,
Moscow, Russia, Postgraduate Student

JUDICIAL PRACTICE ON THE APPLICATION OF MIGRATION LEGISLATION IN THE SPHERE OF LABOR OF FOREIGN CITIZENS IN RUSSIA (2019-2025): TRENDS AND HUMANITARIAN ASPECTS

Annotation. *The article analyzes judicial practice in 2019–2025 regarding administrative liability of employers for violations of migration legislation in Russia. It examines cases of illegal employment, failure to notify the Ministry of Internal Affairs, and disputes over denial or revocation of permits. The study highlights formalism, growing public interest in migration control, selective humanitarian approaches, and the emerging consistency in case law. Examples of court decisions are provided along with proposals for legal improvement.*

Key words: *migration law, foreign workers, labor migration administrative liability, work permits, court practice, sanction individualization, deportation.*

Введение. В условиях роста трудовой миграции и цифровизации учёта иностранных граждан вопросы правоприменения в сфере миграционного законодательства приобретают особую актуальность. С 2019 по 2025 год наблюдается устойчивая тенденция ужесточения санкций в отношении работодателей, допустивших нарушения порядка привлечения иностранной рабочей силы, а также стремление судов к формализму при оценке соблюдения требований закона № 115-ФЗ [1] и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2]. Объектом внимания становятся три ключевые категории дел:

– привлечение иностранных граждан без разрешений
– неуведомление органов МВД;
– судебные споры о разрешительных документах.

Одновременно возникает вопрос: в какой мере судебная практика соблюдает баланс между публичными интересами контроля и правами иностранных работников, включая принципы соразмерности и гуманизма?

Привлечение работодателей к ответственности по ст. 18.15 КоАП РФ. Одним из распространенных нарушений миграционного законодательства является незаконное привлечение работодателями иностранных граждан к трудовой деятельности, ответственность за которое предусмотрена ст. 18.15 КоАП РФ. Судебная практика 2019–2025 гг. показывает разнообразные подходы судов к таким делам, включая случаи как подтверждения, так и отмены наложенных санкций.

Например, в деле ООО «ЛенПрофМонтаж» суд отменил постановление должностного лица о привлечении общества к ответственности по ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ и прекратил производство по делу за недоказанностью нарушения [3]. В указанном случае обществу вменялось допущение к работе иностранного гражданина без права на работу в данном регионе, однако суд установил, что прямых доказательств трудовых отношений между иностранцем и компанией не представлено, а иностранный работник был нанят третьим лицом (бригадиром-подрядчиком). Таким образом, отсутствие достаточной доказательной базы привело к освобождению работодателя от ответственности.

Вместе с тем, суды нередко подтверждают обоснованность санкций к работодателям, одновременно проявляя гибкость в части размера наказания. Показателен прецедент из Забайкальского края: индивидуальный предприниматель Н. был признан виновным по ч. 1 ст. 18.15 КоАП РФ (незаконное привлечение иностранца к работе без соответствующего разрешения или не по той специальности) и подвергнут штрафу 250 тыс. руб. Впоследствии дело дошло до Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, который постановлением от 12.11.2019 № 16-58/2019 подтвердил наличие нарушения, но снизил штраф до 125 тыс. руб., то есть ниже предусмотренного законом минимального размера. Кассационная инстанция указала на совокупность смягчающих обстоятельств: малый масштаб бизнеса (статус микропредприятия), отсутствие отягчающих факторов, тяжелое имущественное положение нарушителя и отсутствие вредных последствий правонарушения. На основании чч. 2.2 и 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ суд признал возможным применить исключительные обстоятельства для смягчения наказания ниже низшего предела санкции [4]. Данный пример демонстрирует более эффективное использование судами механизма индивидуализации наказания для работодателей-нарушителей миграционных правил, учитывая конкретные обстоятельства дела.

Следует отметить, что состав правонарушения по ст. 18.15 КоАП РФ охватывает различные ситуации: от полного отсутствия у иностранца разрешительных документов до формальных нарушений (например, работа вне указанного в патенте региона или профессии). В судебной практике отмечаются случаи, когда формальные нарушения без наступления вредных последствий влекут минимальное наказание или прекращение дела. Однако в ситуациях систематического нарушения миграционных правил работодателями (например, использование схем фиктивного трудоустройства иностранных граждан) суды занимают принципиальную позицию, привлекая виновных к крупным штрафам.

Таким образом, практика применения ст. 18.15 КоАП РФ свидетельствует о стремлении судов обеспечить баланс между строгим соблюдением миграционных норм и принципом справедливости наказания. Суды проверяют наличие реальных трудовых отношений и виновность работодателя, а при вынесении санкций учитывают характер правонарушения, масштаб бизнеса нарушителя и иные факторы, иногда снижая штрафы в целях соразмерности наказания.

Споры об отказе в выдаче или аннулировании разрешительных документов. Значительную долю судебной практики 2019–2025 гг. составляют дела, где иностранные граждане оспаривают решения миграционных органов об отказе в выдаче либо об аннулировании различных разрешительных документов на проживание и работу в Российской Федерации – включая разрешения на работу, разрешения на временное проживание (РВП), виды на жительство (ВНЖ) и патенты на работу.

Особенно часто в судах рассматриваются споры об аннулировании уже выданных документов по основаниям, предусмотренным Федеральным законом № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ». Например, подп. 4 п. 1 ст. 7 этого закона устанавливает, что ранее выданный РВП может быть аннулирован, если иностранец сообщил заведомо ложные сведения или представил подложные документы. Аналогичное основание предусмотрено для аннулирования ВНЖ (подп. 4 п. 1 ст. 9 закона). На практике применение данных норм нередко становится предметом спора о том, были ли сведения действительно ложными и насколько существенным было нарушение.

Показательным является дело М. Марин-Видаля, гражданина США и Мексики, проживавшего в Санкт-Петербурге. Ему сначала было аннулировано разрешение на временное проживание и одновременно отказано в выдаче вида на жительство решением ГУ МВД по г. Санкт-Петербургу от 23.03.2020 – на том основании, что при оформлении документов он не указал второе

гражданство и использовал разные написания фамилии, что квалифицировано как предоставление неполных либо ложных сведений. Марин-Видаль обжаловал это решение. Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга первоначально отказал в удовлетворении требований иностранца, однако апелляционная инстанция отменила решение в части аннулирования РВП, признав эту часть решения незаконной. Санкт-Петербургский городской суд указал, что на момент принятия решения действовали временные моратории, связанные с пандемией COVID-19: Указ Президента РФ № 274 от 18.04.2020 [5] приостановил, в частности, вынесение решений об аннулировании ранее выданных РВП на период с 15 марта 2020 г. Таким образом, аннулирование РВП М. Марин-Видаля в конце марта 2020 г. противоречило указанному указу, и суд восстановил его РВП. В остальной части (отказ в выдаче ВНЖ) решение миграционных властей осталось в силе: суды согласились, что иностранец действительно не указал наличие второго гражданства, то есть предоставил заведомо неполные сведения, что, согласно закону, препятствует выдаче вида на жительство. Кассационная инстанция – Третий кассационный суд общей юрисдикции – в определении от 09.02.2022 № 88а-2106/2022 поддержала выводы апелляции и оставила решение в силе. Данный прецедент важен тем, что суд учел гуманитарные нормативные послабления (мораторий на выдворение и аннулирование документов в связи с пандемией), защищавшие права иностранцев в 2020 г., одновременно подтвердив строгую законность отказа в ВНЖ при предоставлении ложных данных [6].

Другую категорию подобных споров составляют дела об аннулировании патента на работу. Патент выдается иностранцам, прибывшим в РФ в безвизовом порядке, и требует соблюдения ряда условий (своевременная оплата авансовых налоговых платежей, уведомление о заключении трудового договора и т.д.). Невыполнение этих требований может повлечь отмену патента. В практике последних лет особенно остро встали вопросы, связанные с обязанностью уведомлять органы МВД о заключении трудового договора в течение установленного срока (обычно 2 месяца). Например, в Архангельской области два гражданина Азербайджана оспорили аннулирование их патентов, которое было произведено за несвоевременное личное представление копий трудовых договоров в МВД. Иностранцы утверждали, что фактически были трудоустроены и органы МВД и так располагали сведениями об их работе, поэтому формальное нарушение сроков уведомления не создало препятствий для контроля. Онежский городской суд Архангельской области в решении от 12.12.2022 встал на сторону иностранных работников и отменил решения об аннулировании патентов, сочтя наказание несоразмерным допущенному нарушению. Однако впоследствии Управление МВД по Архангельской области обжаловало эти судебные акты, и дело дошло до кассации. Третий кассационный суд общей юрисдикции своим определением от 25.09.2023 № 88а-17484/2023 отменил решения нижестоящих инстанций и отказал в удовлетворении исковых требований иностранных граждан. Кассационный суд указал, что обязанность лично уведомлять о трудоустройстве прямо предусмотрена законом, и ее неисполнение создает законное основание для аннулирования патента. Суды низших инстанций, по мнению кассации, неправильно применили нормы материального права, посчитав отмену патентов чрезмерной мерой. Кассационная инстанция подчеркнула, что никаких исключительных личных обстоятельств (семейных или иных) в данном деле не усматривается; напротив, иностранцы могли вновь подать на патент спустя год, их въезд в РФ не запрещен, то есть меры не носили невосполнимого характера. Более того, аннулирование патента рассматривается законом как адекватная мера реагирования на нарушение, стимулирующая уважение к законодательству [7]. Данный случай демонстрирует строгий подход суда к соблюдению установленных требований: даже при отсутствии тяжких последствий формальное несоблюдение порядка уведомления расценено как достаточное основание для лишения иностранцев права на работу.

В целом судебная практика по спорам об отказе в выдаче и аннулировании миграционных разрешений в 2019–2025 гг. отражает стремление судов тщательно проверять обоснованность решений органов МВД. С одной стороны, суды подтверждают законность отказов/анулляций, если иностранцами допущены серьезные нарушения (например, предоставлены подложные документы, нарушены режимные требования или имеются неоднократные правонарушения). С другой стороны, в ряде случаев судебная власть становится на защиту прав добросовестных мигрантов – будь то применение президентских мораториев, исправление фактических ошибок органов или признание мер чрезмерно суровыми. Такой подход способствует повышению предсказуемости и справедливости применения миграционного законодательства.

Уголовные дела по ст. 322.1 УК РФ (организация незаконной миграции). Статья 322.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за организацию незаконной миграции, под которой понимаются действия по незаконному въезду,

пребыванию или транзиту иностранных граждан, совершенные из корыстных или иных побуждений. В период 2019–2025 гг. в различных регионах России были расследованы и рассмотрены судом многочисленные дела данной категории, нередко с участием групп лиц, организующих устойчивые каналы незаконной миграции.

Ярким примером является резонансное дело в Краснодарском крае: Хостинский районный суд г. Сочи вынес приговор в 2023 г. в отношении организованной группы из пяти человек по п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ (деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору). Как установлено судом, в 2021 г. обвиняемая Лусине С. создала преступную группу, участники которой за денежное вознаграждение оформляли иностранным гражданам поддельные документы, дающие право на пребывание в РФ, а также осуществляли фиктивную постановку мигрантов на учет по месту жительства. За период с апреля 2021 г. по март 2023 г. они предоставили нелегические миграционные услуги не менее чем 60 иностранцам. Суд признал всех пятерых виновными: организатор получила наказание в виде 3 лет лишения свободы со штрафом, другим участникам назначены реальные сроки от 1,5 до 2,5 лет лишения свободы, а одному из соучастников – условное наказание 1,5 года [8].

Аналогичные дела рассматривались по всей стране. Так, 1 сентября 2021 г. Петрозаводский городской суд Республики Карелия вынес приговор по п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ в отношении группы лиц, занимавшихся фиктивной регистрацией мигрантов. Суд установил, что обвиняемые незаконно ставили на учет выходцев из стран Азии (оформляя фиктивные уведомления о прибытии) и заключали фиктивные трудовые договоры, которые затем предъявлялись в миграционные органы для продления сроков пребывания иностранцев. Обвиняемые признали вину, и суд приговорил каждого к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Относительно мягкое наказание (условное) было обусловлено, видимо, сотрудничеством с расследованием и отсутствием тяжких последствий. Этот случай иллюстрирует, что суды дифференцируют меру наказания в зависимости от роли и активности обвиняемых: лидеры преступных группировок, извлекавшие значительную выгоду, получают реальные сроки, тогда как пособники или исполнители могут рассчитывать на более мягкое отношение при наличии смягчающих обстоятельств [9].

Таким образом, в 2019–2025 гг. сформировалась стабильная практика привлечения к уголовной ответственности лиц, причастных к организации незаконной миграции. Суды всесторонне исследуют материалы подобных дел, учитывая объем и характер противоправных действий, и в выносимых приговорах, как правило, отражают как фактические обстоятельства (количество незаконных мигрантов, способы фальсификации документов и т.п.), так и мотивы обвиняемых (корыстная заинтересованность, групповое согласование действий). Наказания дифференцируются от условных сроков до реальных сроков лишения свободы, соотносясь с ролью виновного и общественной опасностью деяния.

Учитывание гуманитарных обстоятельств в миграционных делах. Особое место в судебной практике по миграционным вопросам занимают дела, в которых на первый план выходят гуманитарные обстоятельства – семейные связи иностранного гражданина в России, длительность его пребывания, степень интеграции в российское общество, состояние здоровья, а также ситуация в стране происхождения. В период 2019–2025 гг. суды общей юрисдикции сталкивались с необходимостью учитывать такие обстоятельства при разрешении споров об удалении иностранцев из страны или отказе им в праве на проживание.

В одном из дел 2023 г. иностранный гражданин – уроженец Узбекистана – оспаривал аннулирование своего вида на жительство, ссылаясь на то, что 12 лет прожил в России, имеет здесь жену и малолетнюю дочь, а высылка нарушает его право на семейную жизнь. Дело прошло три судебные инстанции, которые поддержали истца и признали аннулирование ВНЖ несоразмерным совершенным им правонарушениям (он привлекался лишь к административной ответственности за миграционные и санитарные нарушения). Однако Верховный Суд РФ встал на иную позицию: указано, что семейная жизнь, хотя и защищается Конституцией, не обладает безусловным приоритетом перед другими значимыми ценностями, и наличие семьи не дает иностранцу абсолютной защиты от законных мер миграционного контроля. В итоге Верховный Суд отменил решения нижестоящих инстанций и фактически позволил аннулировать ВНЖ данного мигранта за допущенные им два правонарушения, подчеркнув, что требования закона превалируют над гуманитарными соображениями в данном случае. Этот пример ярко иллюстрирует ситуацию, когда гуманитарные обстоятельства (прочное проживание, семья) были в конечном счете проигнорированы высшей судебной инстанцией ради обеспечения единообразного применения закона [10].

Схожий подход наблюдается и в других делах: суды нередко констатируют, что наличие у иностранца работы, уплаченных налогов или положительных характеристик не освобождает

его от обязанности соблюдать законодательство РФ. Так, в деле Марин-Видаля (упомянутом выше) истец указывал на свои достижения в сфере культуры и отсутствие правонарушений, но суды отметили, что эти личные обстоятельства не имеют прямого отношения к законности миграционного статуса и не могут отменить требования о достоверности предоставляемых сведений. Аналогично, в деле об аннулировании патентов в Архангельске кассационный суд подчеркнул, что само желание иностранцев работать в России и их длительное нахождение в стране не освобождает их от ответственности за нарушение правил пребывания. Отсутствие у истцов исключительных обстоятельств личного характера привело суд к выводу о законности строгих мер со стороны миграционных органов.

Тем не менее, нельзя утверждать, что гуманитарные факторы всегда остаются вне поля зрения суда. В ряде случаев суды снисходительно подходят к правонарушителям, если усматривают действительно исключительные обстоятельства. Так, КоАП РФ с 2019 г. содержит норму (ч. 3.8 ст. 4.1 КоАП) о возможности замены административного выдворения на штраф, если выдворение несоразмерно тяжести правонарушения и с учетом личности нарушителя. Этой нормой зачастую пользуются мировые судьи и районные суды при рассмотрении дел о нарушении правил режима пребывания (ст. 18.8 КоАП РФ) в отношении иностранных граждан, имеющих в России семью или другое прочное основание для пребывания. Например, если мигрант незначительно превысил срок пребывания, но при этом состоит в браке с гражданином РФ или имеет здесь детей, суд вместо выдворения назначает ему штраф, что позволяет избежать разлучения семьи. В практике встречаются решения, где суд прямо ссылается на наличие у нарушителя малолетних детей-граждан России как на смягчающее обстоятельство, позволяющее не применять выдворение.

В 2025 г. Верховный Суд РФ продемонстрировал балансирование между законностью и гуманностью в деле мигранта Хабибулло Расулова. Этот гражданин Узбекистана просрочил срок пребывания в России (не выехал через 90 суток), за что был подвергнут административному выдворению решением Черемушкинского районного суда г. Москвы. Однако в кассационной жалобе защитник указал, что у Расулова имелся действующий рабочий патент, продлевающий право законного пребывания, и что патент не аннулирован миграционными органами. Нижестоящие суды проигнорировали эти доводы, формально рассмотрев дело. Верховный Суд РФ, изучив материалы, отметил, что судья районного суда не установил достоверно, имелись ли у иностранца законные основания находиться в РФ на момент правонарушения, не выполнив тем самым требования всесторонности и объективности рассмотрения. Поскольку к моменту рассмотрения жалобы истек срок давности привлечения к ответственности, Верховный Суд отменил судебные акты и прекратил производство по делу Расулова. В комментариях к этому делу специалисты отметили, что хотя формально основанием прекращения стало истечение срока давности, по сути ВС РФ восстановил справедливость, указав на недопустимость игнорирования судом факта законного патента у мигранта [11]. Данный пример показывает готовность высшей судебной инстанции вмешаться, когда нижестоящие суды чересчур формально подошли к делу и не учли существенные факторы, пусть даже связанные не столько с гуманитарными соображениями, сколько с правовым статусом иностранца.

В итоге, в 2019–2025 гг. наблюдается формирование более взвешенного подхода к гуманитарным обстоятельствам: суды осознают значимость конституционных ценностей (семья, жизнь, достоинство личности), но стараются не выходить за рамки действующего законодательства. Если закон однозначно предписывает выдворение или отказ, судебные решения в большинстве случаев это поддерживают, оговаривая, что исключительные случаи должны решаться на уровне миграционных властей (предоставление временного убежища, продление пребывания по гуманитарным причинам и т. д.). С другой стороны, когда закон предоставляет суду усмотрение (например, выбрать между выдворением и штрафом), суды все чаще склоняются к более мягкому варианту при наличии прочных гуманитарных оснований.

Заключение. Судебная практика 2019–2025 гг. по применению миграционного законодательства РФ демонстрирует сочетание жёсткого контроля и элементов гуманизации. В делах по ст. 18.15 КоАП РФ суды усилили ответственность за нарушения миграционного режима, но при этом применяют принцип соразмерности, снижая санкции при отсутствии вины работодателя или наличии смягчающих обстоятельств. В спорах о РВП, ВНЖ, разрешениях и патентах судебный контроль стал важным инструментом защиты прав мигрантов от ошибок административных органов. Решения показывают готовность учитывать гуманитарные факторы, особенно при применении актов, изданных в особых условиях (например, в период пандемии). В уголовно-правовой сфере (ст. 322.1 УК РФ) сохраняется приоритет борьбы с организованной нелегальной миграцией, при этом судебная практика уточнила

квалификацию таких деяний. Гуманитарный аспект остаётся неоднозначным: Верховный Суд чаще следует формально-правовому подходу, тогда как суды низших инстанций нередко смягчают меры, исходя из конкретных жизненных обстоятельств.

В целом судебная практика за этот период стала более зрелой и сбалансированной, формируя ориентиры для дальнейшего совершенствования законодательства с учётом как интересов государства, так и защиты прав мигрантов.

Список литературы:

[1] Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ (последняя редакция; с учётом изменений на 31 июля 2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

[2] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: принят Государственной Думой 20 декабря 2001 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 31 июля 2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

[3] Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2019 г. по делу № 12-38/19 [Электронный ресурс] URL: https://all-migration.com/laws/sudebnaya-praktika/reshenie-kirovskogo-rayonnogo-suda-sankt-peterburg-ot-18-fevralya-2019-g-po-delu-n-12-38-19/

[4] Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2019 г. № 16-58/2019 [Электронный ресурс] URL: https://www.v2b.ru/documents/postanovlenie-vosmogo-kassatsionnogo-suda-obshchey-urisdiktsii-ot-12/

[5] Указ Президента Российской Федерации от 18 апреля 2020 г. № 274 (редакция от 2 января 2021 г.) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // СПС «КонсультантПлюс».

[6] Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 февраля 2022 г. № 88а-2106/2022 «Об оспаривании решения об аннулировании разрешения на временное проживание в РФ, отказе в выдаче вида на жительство в РФ» [Электронный ресурс] URL: https://all-migration.com/laws/sudebnaya-praktika/kassatsionnoe-opredelenie-tretego-kassatsionnogo-suda-obshchey-yurisdiktsii-ot-09-02-2022-n-88a-2106/

[7] Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2023 г. № 88ª-17484/2023 «О признании незаконным решения об аннулировании патента» [Электронный ресурс] URL: https://all-migration.com/laws/sudebnaya-praktika/kassatsionnoe-opredelenie-tretego-kassatsionnogo-suda-obshchey-yurisdiktsii-ot-25-09-2023-n-88a-1748/

[8] Пятерых жителей Сочи осудили за организацию незаконной миграции [Электронный ресурс] URL: https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/68655c7c9a79477237452342

[9] Группа лиц осуждена за организацию незаконной миграции [Электронный ресурс] URL: https://gov.karelia.ru/news/10-09-2021-gruppa-lits-osuzhdena-za-organizatsiyu-nezakonnoy-migratsii-/

[10] ВС позволил аннулировать ВНЖ за нарушение эпидемиологических правил [Электронный ресурс] URL: https://alrf.ru/news/vs-pozvolil-annulirovat-vnzh-za-narushenie-epidemiologicheskikh-pravil/

[11] ВС прекратил дело мигранта, у которого истек срок пребывания в России при наличии действующего патента [Электронный ресурс] URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-prekratil-delo-migranta-u-kotorogo-istek-srok-prebyvaniya-v-rossii-pri-nalichii-deystvuyushchego-patenta/

Spisok literatury:

[1] Federal`ny`j zakon O pravovom polozhenii inostranny`x grazhdan v Rossijskoj Federacii ot 25 iyulya 2002 g. № 115-FZ (poslednyaya redakciya; s uchyotom izmenenij na 31 iyulya 2025 g.) // SPS «Konsul`tantPlyus».

[2] Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax: prinyat Gosudarstvennoj Dumoj 20 dekabrya 2001 g., odobren Sovetom Federacii 26 dekabrya 2001 g. № 195-FZ (red. ot 31 iyulya 2025 g.) // SPS «Konsul`tantPlyus».

[3] Reshenie Kirovskogo rajonnogo suda Sankt-Peterburga ot 18 fevralya 2019 g. po delu № 12-38/19 [E`lektronny`j resurs] URL: https://all-migration.com/laws/sudebnaya-praktika/reshenie-kirovskogo-rayonnogo-suda-sankt-peterburg-ot-18-fevralya-2019-g-po-delu-n-12-38-19/

[4] Postanovlenie Vos`mogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 12 noyabrya 2019 g. № 16-58/2019 [E`lektronny`j resurs] URL: https://www.v2b.ru/documents/postanovlenie-vosmogo-kassatsionnogo-suda-obshchey-urisdiktsii-ot-12/

[5] Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 18 aprelya 2020 g. № 274 (redakciya ot 2 yanvarya 2021 g.) «O vremenny`x merax po uregulirovaniyu pravovogo polozheniya inostranny`x grazhdan i licz bez grazhdanstva v Rossijskoj Federacii v svyazi s ugrozoj dal`nejshego rasprostraneniya novoj koronavirusnoj infekcii (COVID-19)» // SPS «Konsul`tantPlyus».

[6] Kassacionnoe opredelenie Tret`ego kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 9 fevralya 2022 g. № 88a-2106/2022 «Ob osparivanii resheniya ob annulirovanii razresheniya na vremennoe prozhivanie v RF, otkaze v vy`dache vida na zhitel`stvo v RF» [E`lektronny`j resurs] URL: https://all-migration.com/

laws/sudebnaya-praktika/kassatsionnoe-opredelenie-tretego-kassatsionnogo-suda-obshchey-yurisdiktsii-ot-09-02-2022-n-88a-2106/

[7] Kassacionnoe opredelenie Tret`ego kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 25 sentyabrya 2023 g. № 88[a]-17484/2023 «O priznanii nezakonny`m resheniya ob annulirovanii patenta» [E`lektronny`j resurs] URL: https://all-migration.com/laws/sudebnaya-praktika/kassatsionnoe-opredelenie-tretego-kassatsionnogo-suda-obshchey-yurisdiktsii-ot-25-09-2023-n-88a-1748/

[8] Pyatery`x zhitelej Sochi osudili za organizaciyu nezakonnoj migracii [E`lektronny`j resurs] URL: https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/68655c7c9a79477237452342

[9] Gruppa licz osuzhdena za organizaciyu nezakonnoj migracii [E`lektronny`j resurs] URL: https://gov.karelia.ru/news/10-09-2021-gruppa-lits-osuzhdena-za-organizatsiyu-nezakonnoy-migratsii-/

[10] VS pozvolil annulirovat` VNZh za narushenie e`pidemiologicheskix pravil [E`lektronny`j resurs] URL: https://alrf.ru/news/vs-pozvolil-annulirovat-vnzh-za-narushenie-epidemiologicheskikh-pravil/

[11] VS prekratil delo migranta, u kotorogo istek srok preby`vaniya v Rossii pri nalichii dejstvuyushhego patenta [E`lektronny`j resurs] URL: https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-prekratil-delo-migranta-u-kotorogo-istek-srok-prebyvaniya-v-rossii-pri-nalichii-deystvuyushchego-patenta/

