- ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРАВА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.08.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-7-154-156
Дата принятия рукописи в печать: 29.08.2025 г.

ОЛЕЙНИКОВ Олег Владимирович,
Преподаватель кафедры режима секретности
Краснодарского высшего военного училища,
кандидат юридических наук,
г. Краснодар, Российская Федерация,
e-mail: oleynikovnvr@mail.ru

СПОР МЕЖДУ ФРИДРИХОМ САВИНЬИ И АНТОНОМ ТИБО О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ ПРАВА

Аннотация. *В статье анализируется ключевой для немецкой юриспруденции XIX века спор между Фридрихом Карлом фон Савиньи, основателем исторической школы права, и Антоном Фридрихом Юстусом Тибо, сторонником рациональной кодификации. Рассматриваются основные аргументы сторон: концепция «народного духа» (Volksgeist) и органического развития права у Савиньи versus идея сознательной кодификации на основе сравнительного анализа у Тибо.*

Особое внимание уделяется влиянию этой дискуссии на развитие правовой мысли в Германии, в частности, на процесс создания Германского гражданского уложения (BGB). Автор приходит к выводу, что, несмотря на победу исторической школы в краткосрочной перспективе, в конечном итоге немецкое право восприняло элементы обоих подходов, соединив историческую преемственность с системной кодификацией.

Ключевые слова*: историческая школа права, кодификация, Савиньи, Тибо, германское гражданское уложение, подход к развитию права, сравнительное правоведение.*

OLEYNIKOV Oleg Vladimirovich,
Lecturer at the Department of Security Regulations
of the Krasnodar Higher Military School,
Candidate of Legal Sciences,
Krasnodar, Russian Federation

A DISPUTE BETWEEN FRIEDRICH SAVIGNY AND ANTON THIBAUT ON THE DEVELOPMENT OF LAW

Annotation. *The article examines the 19th century debate between Friedrich Carl von Savigny, founder of the historical school of law, and Anton Friedrich Justus Thibaut, proponent of rational codification. The study focuses on their key arguments: Savigny's concept of "Volksgeist" (spirit of the people) and organic legal development versus Thibaut's vision of deliberate codification through comparative analysis.*

Special attention is paid to how this controversy influenced German legal thought, particularly the development of the German Civil Code (BGB). The author concludes that while the historical school prevailed initially, German law ultimately incorporated elements from both approaches, blending historical continuity with systematic codification.

Key words*: historical school of law, codification, Savigny, Thibaut, German Civil Code, approach to the development of law, comparative jurisprudence.*

В начале XIX века в немецкой юриспруденции развернулась острая дискуссия о путях развития права. С одной стороны выступал Фридрих Карл фон Савиньи, основатель исторической школы права, с другой — Антон Фридрих Юстус Тибо, сторонник рациональной кодификации на основе сравнительного анализа. Их спор затронул фундаментальные вопросы: должна ли правовая система формироваться органически, вырастая из национального духа, или же её

можно сознательно реформировать, опираясь на разум и заимствование лучших правовых моделей.

В 1814 году профессор А. Тибо опубликовал работу «О необходимости общего гражданского права для Германии» («Über die Nothwendigkeit eines allgemeinen bürgerlichen Rechts für Deutschland») [1, С.5-9], в которой предложил заменить разрозненное законодательство мелких германских княжеств единым общегерманским кодексом по примеру Франции. Это, по его мнению, послужило бы основой для государственного объединения Германии.

Антон Тибо — один из лидеров кодификационного движения, считал, что создание систематизированных и универсальных кодификаций на основе сравнительного анализа правовых систем способствует развитию права и общества в целом. Тибо выступал за рациональное упорядочение права, которое должно быть ясным и доступным, служить укреплению правопорядка и справедливости. Он утверждал, что исходя из опыта различных народов, возможно создать оптимальные правовые нормы, применимые к современному обществу.

Савиньи в ответной статье «О современных задачах законодательства и правовой науки» («Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft») [2, С. 2-6] отверг идею Тибо. Он считал, что законодательство, дарованное государством, не тот путь, по которому следует идти при формировании общегерманского права, так как этот путь антинаучен, противоречит традиции и является актом насилия.

Савиньи выступал за сохранение прежнего порядка: действие римского права и законов отдельных германских государств. Он считал, что право формируется не путём приказов действующей власти, а путём непроизвольного органического развития во взаимосвязи с культурой, обычаями народа. Исходя из приведенных мыслей, Савиньи полагает, что истинная задача законодателя – собирать, очищать и устанавливать существующее право, а так как для этого первое условие – основательные 7 исторические познания, а его век не обладает ими, то он и не призван совершить эту работу; предварительно должно достигнуть более высокого состояния науки права, и так как к достижению этого уже проявились стремления, то все народные силы и должны быть сосредоточены в этом направлении.

Фридрих Савиньи — представитель исторической школы права, утверждал, что право является живым «народным духом» (Volksgeist), который развивается органически в зависимости от национальной истории, культуры и общественных отношений. Савиньи выступал против поспешной кодификации права, поскольку считал, что закрепление норм в виде единого свода может противоречить реальным правовым традициям и сознанию народа. По его мнению, право должно развиваться эволюционно, через судебную практику и обычай, выражая индивидуальность народа.

Савиньи и его школа скептически относились к возможности сознательного реформирования общества через рациональное законодательство, считая законодательство ограниченно эффективным и порой вредным. Наилучшей формой формирования права они признавали обычай, который, естественно, отражает развитие правосознания народа. Вмешательство внешней воли, даже законодательной, способно нарушить гармоничное развитие права.

Методологически историческая школа была позитивистской, отвергая рассуждения, основанные на абстрактных идеалах справедливости, как ненаучные и выходящие за рамки юридической науки. В отличие от естественно-правовой школы, ориентированной на поиск нового и активные социальные преобразования, историческая школа ориентировалась на консерватизм и сохранение существующего порядка.

Право в своем историческом развитии проходит три стадии — считал Савиньи. Сначала оно рождается в народном сознании как «природное право», обладающее национальной спецификой, подобно языку и политическому устройству народа. Это право простое по содержанию и выражается через наглядные символические действия, служащие основой для возникновения и прекращения правоотношений. С развитием культуры право усложняется и начинает существовать отдельно в сознании юристов — возникает научное право. Юристы здесь не творцы, а выразители народного духа, они систематизируют и обобщают уже сложившиеся практики, создавая юридические понятия. Последний этап — законодательство, когда юристы формируют законопроекты, превращая уже существующее в народном правосознании в статьи законов [3. С. 359-360].

Таким образом, Савиньи формулировал концепцию права как органического исторического явления, развивающегося из народной традиции, и усматривал основную задачу юриспруденции в изучении и понимании этой традиции, а не в рациональном законодательном творчестве.

Спор Савиньи и Тибо — стал отправной точкой для формирования исторической школы права, где важнейшим источником права был объявлен обычай, а само право представлялось как система постепенного формирования «народного духа». Это конфликт между пониманием права как исторически обусловленной общественной традиции и осознанно спроектированной системы норм, что до сих пор актуально для оценки путей развития национальных правовых систем.

Основные противоречия в споре

Критерий	Тибо	Савиньи
Источник права	Разум и сравнение	Народный дух и история
Метод реформы	Кодификация	Органическое развитие
Роль юристов	Законодатели и реформаторы	Интерпретаторы традиции
Отношение к римскому праву	Критическое (устарело)	Положительное (основа науки)

Спор Савиньи и Тибо отразил ключевую дилемму юриспруденции: должно ли право развиваться эволюционно или реформироваться сознательно? Хотя в XIX веке возобладала историческая школа, в конечном итоге немецкое право пришло к компромиссу, сочетающему историческую преемственность и рациональную систематизацию. Этот спор остаётся актуальным для современных правовых систем, сталкивающихся с вызовами глобализации и реформ.

Значение спора Савиньи и Тибо для правовой науки иллюстрирует два противоположных подхода к развитию права — традиционный и реформаторский. Этот дискурс заложил основу для дальнейшего развития сравнительно-правового анализа и кодификационного процесса. Сегодня оба подхода считаются дополняющими друг друга: право сохраняет связь с исторической традицией и культурой, при этом развивается через научное осмысление и систематизацию.

Для современного права исторический подход Савиньи и рационалистический метод Тибо по отдельности не являются универсальными, а требует соблюдения баланса: уважения к традициям при необходимости реформ. Идея Савиньи о «народном духе» (легитимности права) актуальна для стран, где право оторвано от общества (например, постколониальные государства). В глобальном мире важно учитывать как универсальные принципы (Тибо), так и культурные особенности (Савиньи). Таким образом, спор XIX века помогает осмыслить вызовы XXI века: как сохранить идентичность права в условиях быстрых изменений и глобализации.

Список литературы:

[1] Savigny, F. C. von. Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft. 1814.

[2] Thibaut, A. F. J. Über die Nothwendigkeit eines allgemeinen bürgerlichen Rechts für Deutschland. 1814.

[3] История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под редакцией докт. юрид. наук, профессора О. Э. Лейста. М., 2006. – 568 с.

Spisok literatury:

[1] Savigny, F. C. von. Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft. 1814.

[2] Thibaut, A. F. J. Über die Nothwendigkeit eines allgemeinen bürgerlichen Rechts für Deutschland. 1814.

[3] Istoriya politicheskix i pravovy`x uchenij. Uchebnik dlya vuzov / Pod redakciej dokt. yurid. nauk, professora O. E`. Lejsta. M., 2006. – 568 s.