Дата поступления рукописи в редакцию: 04.05.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-7-281-286
Дата принятия рукописи в печать: 13.07.2026 г.

НАССЕР Надежда Хадеровна,
магистрант, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации,
Россия, г. Москва,
e-mail: vishenkakek23@mail.ru

СЛУЖЕБНЫЕ ИЗОБРЕТЕНИЯ КАК СИНТЕЗНАЯ КОНСТРУКЦИЯ ТРУДОВОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: СПЕЦИФИКА ДОГОВОРНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация. *В статье исследуются договорные аспекты правового регулирования служебных изобретений в российском праве. Актуальность работы обусловлена отсутствием единого подхода в доктрине и законодательстве к определению природы служебного изобретения, а также сложностью его договорного регулирования, сочетающего элементы трудового и гражданского права. На основе сравнительного анализа ст. 1370 и ст. 1371 Гражданского кодекса РФ, а также судебной практики выявляется трансграничная, синтезная природа служебного изобретения, сочетающая авторский (гражданско-правовой) и производственный (трудовой) элементы. Обосновывается вывод о необходимости разграничения двух этапов договорного регулирования: трудового договора как обязательной предпосылки возникновения отношений и гражданско-правовых договорных конструкций (лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права) как механизма распоряжения патентными правами. Особое внимание уделяется проблеме выплаты вознаграждения автору служебного изобретения и формирующейся судебной практике, отдающей приоритет гражданско-правовому договорному регулированию данного вопроса. Предлагаются направления совершенствования законодательства.*

Ключевые слова: *служебное изобретение, изобретение, созданное при выполнении работ по договору, трудовой договор, лицензионный договор, договор об отчуждении исключительного права, вознаграждение за служебное изобретение, трансграничность правового регулирования.*

NASSER Nadezhda Khaderovna,
Master's Student,
Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

EMPLOYEE INVENTIONS AS A SYNTHETIC CONSTRUCTION OF LABOR AND CIVIL LAW: FEATURES OF CONTRACTUAL REGULATION

Annotation. *The article examines the contractual aspects of the legal regulation of employee inventions in Russian law. The relevance of the work is due to the lack of a unified approach in the doctrine and legislation to determining the nature of an employee invention, as well as the complexity of its contractual regulation, combining elements of labor and civil law. Based on a comparative analysis of Articles 1370 and 1371 of the Civil Code of the Russian Federation, as well as judicial practice, the cross-border, synthetic nature of the employee invention is revealed, combining authorial (civil law) and production (labor) elements. The conclusion is substantiated that it is necessary to distinguish between two stages of contractual regulation: the employment contract as a mandatory prerequisite for the emergence of relations and civil law contractual structures (license agreement, agreement on the alienation of exclusive rights) as a mechanism for disposing of patent rights. Special attention is paid to the problem of paying remuneration to the author of an employee invention and the emerging judicial practice that gives priority to civil law contractual regulation of this issue. Directions for improving legislation are proposed.*

Key words: *employee invention, invention created during the performance of work under a contract, employment contract, license agreement, agreement on alienation of exclusive rights, remuneration for employee invention, cross-border nature of legal regulation.*

Введение

Служебное изобретение представляет собой уникальное, трансграничное явление, договорное регулирование которого специфицировано с учетом сочетания в нем трудового и авторского элемента. Трансграничность служебного изобретения не отрицается, в частности Калачевой Т.Л. [3, с. 84] Мальковой С.В. [5, с. 15-22], Салицкой Е.А. [10, с. 554, но должным образом не исследуется ввиду смещения вектора внимания на более прикладные, но не менее важные правоприменительные аспекты, как, например, правовая охрана служебных изобретений.

Актуальность исследования обусловлена несколькими факторами. Во-первых, институт служебных изобретений приобретает все большую популярность в условиях инновационной экономики, когда результаты интеллектуальной деятельности работников становятся ключевым активом организаций. Во-вторых, в доктрине и законодательстве отсутствует единый подход к определению природы и специфики договорного регулирования института служебных изобретений, его соотношения с регулированием изобретений, созданных при выполнении работ по договору. Российский законодатель полностью включает данный институт в предмет гражданско-правового регулирования, что тем не менее не умаляет его связи с трудовым правом в контексте договорного регулирования. В-третьих, судебная практика последних лет (Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2023 № 10-П [7]) свидетельствует о необходимости переосмысления подходов к договорному регулированию вознаграждения авторов служебных изобретений.

Сочетание этих факторов обособляет актуальность сравнительного анализа договорной регуляции данных институтов с целью выявления договорной природы служебного изобретения как синтезной конструкции, объединяющей договорные начала трудового и гражданского права.

Материалы и методы

В целях всестороннего анализа договорных аспектов регулирования служебных изобретений в исследовании применялся комплекс общенаучных и специально-юридических методов.

Диалектический метод позволил рассмотреть институт служебных изобретений в динамике его правового регулирования и соотношения со смежными институтами. Формально-юридический метод применен для анализа содержания ст. 1370 и ст. 1371 Гражданского кодекса РФ [2], Постановления Правительства РФ от 16 ноября 2020 г. № 1848 [8], а также судебных актов.

Метод сравнительно-правового анализа использован для сопоставления правового регулирования служебных изобретений и изобретений, созданных при выполнении работ по договору, что позволило выявить их фундаментальные различия. Историко-правовой метод применен для ретроспективного анализа становления института служебных изобретений в российском праве.

Метод анализа судебной практики лег в основу исследования конкретных судебных актов, включая Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.08.2019 № С01-446/2019 по делу № А40-202764/2018 [9], Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2023 № 10-П [7], Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 07.07.2021 по делу № 33-5004/2021 [1].

Результаты и обсуждения

Российский законодатель раскрывает договорные аспекты служебного изобретения достаточно сложным образом, представляя на уровне гражданского законодательства два отдельных института: служебное изобретение как результат творческого процесса при исполнении трудовых обязанностей работника у работодателя и изобретение, создаваемое при выполнении работ по договору, как непредполагаемый результат научно-исследовательских, опытно-конструкторских или подрядных работ. Основываясь на этом делении, резонно полагать, что, включая оба института в предмет гражданско-правового регулирования, законодатель не отрицает связь служебного изобретения с трудовым правом на контрасте с сугубо гражданско-правовым институтом изобретения, создаваемого при выполнении работ по договору. Отсутствие же упоминания данного института в Трудовом кодексе РФ и иных актах трудового законодательства являет собой причину научной неоднородности подходов к пониманию договорной природы служебного изобретения.

Сравнительный анализ ст. 1370 ГК РФ и ст. 1371 ГК РФ [2] позволяет заметить, что в основе специфики договорного регулирования служебного изобретения и изобретения, создаваемого при выполнении работ по договору, лежит фундаментальная разница природы данных отношений. Сущность служебного изобретения — авторско-производственная, так как оно создается в процессе трудовой обязанности у конкретного

работодателя, с учетом постоянства трудовых отношений и конкретной применимости изобретения к производственному процессу работодателя. Природа же изобретения, создаваемого при выполнении работ, — авторско-предпринимательская, учитывая незапланированный характер такого изобретения и преимущественно коммерческую направленность подряда, НИР, ОКТР.

Следовательно, договорное регулирование служебного изобретения с учетом его не только творческой, но и производственной роли более сложное, двухэтапное: гражданско-правовому договорному регулированию по поводу патентных прав в обязательном порядке предшествует трудовое регулирование в форме заключения трудового договора. Наличие такого договора будет в данном случае являться обязательной предпосылкой, основой для гражданско-правового регулирования личных неимущественных и исключительных прав применимо к служебному изобретению.

Вместе с тем, сам трудовой договор, являясь обязательной договорной предпосылкой отношений по поводу служебного изобретения, в своей регулятивной роли ограничен. Работодатель и работник в обязательном порядке должны согласовать «творческую» трудовую обязанность, в рамках которой будет создаваться изобретение, и перечень возможных изобретений, если таковой можно установить. Например, разработка программ. Однако важно отметить, что таковая «творческая обязанность» может быть зафиксирована не только в трудовом договоре, но и в поручении или задании работодателя.

Фундаментальную роль трудового договора в регулировании служебных изобретений доказывает и судебная практика. Например, Дело № А40-202764/2018 [9], предметом которого был спор по поводу разработки медицинского мобильного приложения как служебного изобретения. Суд установил, что между работодателем и работником был заключен трудовой договор, однако как раз «творческие трудовые обязанности» по созданию программ закреплены в нем не были, отсутствовало и служебное или техническое задание. Посему, суд не признал данное изобретение служебным, вследствие чего все права на него, в том числе исключительные, признавались за работником, а не работодателем, как это происходит в случае грамотного оформления трудового договора как предпосылки отношений по поводу служебного изобретения.

Дальнейшее договорное регулирование служебного изобретения и изобретения, создаваемого при осуществлении работ по договору — так называемый второй этап — преимущественно носит сугубо гражданско-правовой характер, так как речь идет о разграничении патентных прав как объекта регулирования гражданского права, а именно подотрасли права интеллектуальной собственности. К обоим институтам применимы такие договорные конструкции, как договор об отчуждении исключительных прав и лицензионный договор.

Так, гражданское законодательство применимо к служебному изобретению предусматривает, что право авторства сохраняется за работником как автором, исключительное же право и право на регистрацию патента в течение 6 месяцев с момента уведомления работником работодателя о создании изобретения презюмируется за работодателем, если трудовым договором не предусмотрен автоматизм принадлежности таковых работодателю. То есть, трудовой договор как предпосылка отношений по поводу служебного изобретения может охватывать собой и вопрос автоматической принадлежности исключительных прав. Если такого трудового договорного регулирования нет, то в течение этого срока работодатель имеет право подать заявку на патент или передать такое право другому лицу, заявить о сохранении изобретения в тайне. Если по истечении срока ни одно из действий не было произведено работодателем, происходит переход права на получение патента к работнику и активация одного из гражданско-правовых договорных механизмов, а именно — лицензионного договора, представляющего работодателю простую неисключительную лицензию на пользование изобретением при переходе исключительных прав к работнику. Если же работодатель, зарегистрировавший патент, досрочно прекращает его, работник наделяется правом перевода исключительных прав на него посредством договора о безвозмездном отчуждении исключительного права, который, что важно отметить, может быть заключен в обязательном порядке судом по требованию работника в случае уклонения работодателя.

Таким образом, регулирование патентных прав двуедино: стороны могут в трудовом договоре предусмотреть автоматизм перехода исключительных прав к работодателю; если такого нет, то в зависимости от действий работодателя могут применяться лицензионные договоры и договоры об отчуждении исключительного права.

В любых случаях из описанных работник сохраняет за собой право на вознаграждение. Сохраняется данное право и при заключении лицензионных договоров работодателем с третьими лицами.

Законодатель предусматривает регулирование вознаграждения договором между работником и работодателем. В данном случае «дого-

вор» представляет собой категорию неоднозначную: сложно установить, какой именно договор имеет в виду законодатель.

В научной среде существует позиция, что данный вопрос подлежит урегулированию именно на уровне трудового договора и дополнительных соглашений к нему и представляет собой оплату труда, так как служебное изобретение есть не что иное, как результат реализации трудовой обязанности. Подтверждает эту позицию Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2020 г. № 1848 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» [8], определяющее размеры вознаграждения в соотношении с заработной платой: 30% от средней заработной платы за создание изобретения; а за пользование выплачивается вознаграждение в размере 3 средних заработных плат работника за последние 12 месяцев такого пользования.

Противоположная и представляющаяся более обоснованной позиция связана с тем, что вопрос о вознаграждении составляет собой предмет сугубо гражданско-правового договорного регулирования: работник и работодатель могут заключить договор об авторском вознаграждении на создание изобретения, и только в случае отсутствия такого будет применимо Постановление Правительства РФ. Данная позиция представляется резонной и справедливой, так как в большей степени защищает право авторства работника, особенно во времени, учитывая бессрочный характер выплаты вознаграждения и временность трудовых договоров. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Конституционного Суда РФ № 10-П от 24.03.2023 г. [7], Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 7 июля 2021 г. по делу № 33-5004/2021 [1]).

Возвращаясь к институту договорного регулирования изобретений, созданных при выполнении работ по договору, важно отметить, что в сравнении с регулированием служебных изобретений данное явление носит сугубо гражданско-правовой характер: весь массив интеллектуальных прав на изобретение переходит к подрядчику (исполнителю) с правом заказчика на получение простой безвозмездной лицензии на срок действия патента. Это отражает его преимущественно предпринимательскую природу: в отличие от работодателя, который приобретает исключительное право на служебное изобретение, заказчик по договору, в результате осуществления которого было создано изобретение, не наделен широким перечнем гарантий, так как его, как в случае с работодателем, не связывают с исполнителем устойчивый характер трудовых отношений и совместная направленность на обеспечение производственного процесса. В данном случае договорное регулирование — сугубо гражданско-правовое в форме лицензионного договора.

Обсуждение

Проведенный анализ позволяет выявить несколько дискуссионных аспектов, требующих дополнительного осмысления.

Во-первых, проблемным и сложно регулируемым вопросом остается институт вознаграждения работника за служебное изобретение, однако в последнее время наметилась стойкая тенденция на первичное гражданско-правовое договорное регулирование и вторичное трудовое регулирование данного вопроса в случае отсутствия договора об авторском вознаграждении работнику.

Во-вторых, как показывает анализ судебной практики (Дело № А40-202764/2018), отсутствие четкого закрепления «творческой трудовой обязанности» в трудовом договоре является основанием для непризнания изобретения служебным, что кардинально меняет распределение прав на результат интеллектуальной деятельности [5, с. 166-167]. Это подтверждает необходимость совершенствования законодательства в части содержания трудового договора с работниками-изобретателями.

Заключение

Таким образом, сравнительный анализ законодательного регулирования договорных основ служебного изобретения и изобретений, созданных при выполнении работ по договору, позволяет сделать вывод о различии природы данных институтов, как предпосылке сложности и комплексности договорного регулирования служебных изобретений.

Специфика природы служебных изобретений заключается в том, что они сочетают в себе и авторский элемент как сугубо гражданско-правовой, и производственный элемент как охватываемый трудовым правом и интересом работодателя. Оба института позиционируются российским законодателем как предметы регуляции преимущественно гражданского права, тем не менее более глубокий анализ законодательства и судебной практики показывает, что текущий подход законодателя к раскрытию договорного регулирования служебных изобретений несовершенен и лексически запутан.

К служебному изобретению применимы сразу три договорные конструкции:

1. ***Трудовой договор*** как фундаментальная и обязательная предпосылка возникновения

отношений по поводу служебного изобретения, а также способ обязательного закрепления творческой трудовой обязанности работника, потенциального изобретения, факультативного закрепления автоматизма перехода исключительных прав к работодателю.

2. ***Лицензионный договор*** в части наделения работодателя правом пользования изобретением работника в случае перехода исключительного права к нему при просрочке работодателем срока 6 месяцев для регистрации патента, передачи такого права на регистрацию патента другому лицу. Лицензионный договор имеет место быть и в случае его заключения работодателем с третьими лицами при условии выплаты вознаграждения работнику.
3. ***Договор об отчуждении исключительного права*** в случае досрочного прекращения патента работодателем и перевода исключительных прав работником на себя.

Целесообразным представляется внесение в Трудовой кодекс РФ поправок в части особенностей содержания трудового договора, опосредующего изобретательскую деятельность, с обязательным закреплением «творческой трудовой обязанности» работника, а также внесение в Гражданский кодекс РФ уточняющих поправок применимо к общему слову «договор» в ст. 1370 ГК РФ, с тем чтобы четко определить, о каком именно договоре (трудовом или гражданско-правовом) идет речь в каждом конкретном случае с учетом рассмотренных тенденций в судебной практике и запутанного механизма работы ныне латентных, сложно различимых и коррелирующих бланкетных норм.

Список литературы:

[1] Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 7 июля 2021 г. по делу № 33-5004/2021(2-241/2020). // Судебные решения РФ. URL: https://судебныерешения.рф/60697915 (дата обращения: 05.06.2026).

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4): федеральный закон от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (в действующей ред.) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52. – Ст. 3301.

[3] Калачева Т.Л. Служебные результаты интеллектуальной деятельности в сфере патентного права: вопросы совершенствования законодательства // Вестник ВУиТ. 2022. №2 (101). — С. 84–91.

[4] Кряжева Е. Н. Проблема злоупотребления правом субъектами служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов / Е. Н. Кряжева // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2022. – № 2(36). – С. 83-89.

[5] Малькова С.В., Гражданско-правовые договоры, регулирующие отношения, связанные с созданием служебного изобретения: Диссертация канд. юрид. наук. – М., 2021. – 227 с.

[6] Нагорная Д.В., Соколова О.Г., Правовая охрана служебных изобретений: перспективы развития и баланс интересов работника-автора и работодателя // Скиф. 2021. №5 (57), С. 327–332.

[7] Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2023 г. N 10-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 1370 ГК РФ и пункта 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гидробур-Сервис», // Собрание законодательства РФ, 3 апреля 2023 г. N 14 ст. 2548.

[8] Постановление Правительства РФ от 16 ноября 2020 г. № 1848 “Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы” // Собрание законодательства РФ от 23 ноября 2020 г. N 47 ст. 7548.

[9] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 августа 2019 г. № С01-446/2019 по делу N А40-202764/2018. // СПС Гарант. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72479020/ (дата обращения: 05.06.2026).

[10] Салицкая Е. А. Выплата вознаграждения авторам служебных произведений: правовые аспекты / Е. А. Салицкая // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI века: сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 16–17 ноября 2016 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, 2016. – С. 552-559.

References:

[1] Appellate ruling of the Altai Krai Court dated July 7, 2021 in case No. 33-5004/2021(2-241/2020). // Court decisions of the Russian Federation. URL: https://судебныересения.рф/60697915 (date of access: 06/05/2026).

[2] Civil Code of the Russian Federation (Part 4): Federal Law of December 18, 2006 N 230-FZ (as amended) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2006. - No. 52. - Art. 3301.

[3] Kalacheva T.L. Official results of intellectual activity in the field of patent law: issues of improving legislation // Bulletin of VUiT. 2022. No. 2 (101). — P. 84–91.

[4] Kryazheva E. N. The Problem of Abuse of Rights by Subjects of Service Inventions, Utility Models, and Industrial Designs / E. N. Kryazheva // Journal of the Intellectual Property Court. – 2022. – No. 2(36). – P. 83–89.

[5] Malkova S. V., Civil Law Contracts Regulating Relations Related to the Creation of a Service Invention: Dissertation of Cand. of Law. – Moscow, 2021. – 227 p.

[6] Nagornaya D. V., Sokolova O. G., Legal Protection of Service Inventions: Development Prospects and Balance of Interests of the Employee-Author and the Employer // Skif. 2021. No. 5 (57), P. 327–332. [7] Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 24, 2023 No. 10-P "On the case of verifying the constitutionality of paragraph 4 of Article 1370 of the Civil Code of the Russian Federation and paragraph 3 of the Rules for the Payment of Remuneration for Service Inventions, Service Utility Models, and Service Industrial Designs in connection with the complaint of Gidrobur-Service Limited Liability Company" // Collected Legislation of the Russian Federation, April 3, 2023 No. 14, Article 2548.

[8] Resolution of the Government of the Russian Federation of November 16, 2020 No. 1848 "On Approval of the Rules for the Payment of Remuneration for Service Inventions, Service Utility Models, and Service Industrial Designs" // Collected Legislation of the Russian Federation of November 23, 2020 No. 47, Article 7548.

[9] Resolution of the Intellectual Property Court of August 1, 2019 № С01-446/2019 по карте N А40-202764/2018. // СПС Гарант. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72479020/ (date of access: 05.06.2026).

[10] Salitskaya E. A. Payment of remuneration to authors of works made for hire: legal aspects / E. A. Salitskaya // The role of intellectual capital in the economic, social and legal culture of society in the 21st century: collection of scientific papers of participants of the International scientific and practical conference, St. Petersburg, November 16-17, 2016. - St. Petersburg: St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, 2016. - P. 55.

