Дата поступления рукописи в редакцию: 19.08.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-7-119-129
Дата принятия рукописи в печать: 29.08.2025 г.

АБРАМОВ Гордей Олегович,
Младший юрист Группы разрешения налоговых споров
Департамента Налогов и права ООО «ДРТ Консалтинг»,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРАВОВАЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ В ВОПРОСЕ РАЗУМНЫХ СРОКОВ, А ТАКЖЕ ЗНАЧЕНИЯ ВИДА ФАКТИЧЕСКОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ И ВИДА РАЗРЕШЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ПРИ ИСКЛЮЧЕНИИ НЕЖИЛЫХ ЗДАНИЙ ИЗ ПЕРЕЧНЯ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ НАЛОГОВАЯ БАЗА ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ КАК ИХ КАДАСТРОВАЯ СТОИМОСТЬ, В ГОРОДЕ МОСКВЕ

Аннотация. *Статья посвящена проблеме правовой неопределенности в вопросе налогообложения нежилых зданий в Москве, облагаемых по кадастровой стоимости, в зависимости от вида разрешенного использования (ВРИ) земельного участка и их фактического использования.*

Анализируются положения действующего законодательства, а также судебная практика, включая ключевое Постановление Конституционного Суда РФ № 46-П, которое установило приоритет фактического использования зданий над формальным ВРИ при множественном характере последнего. Подчеркивается, что ВРИ земельного участка, будучи фиктивным и планируемым параметром, не всегда отражает реальную доходность объекта, что создает несправедливость в налогообложении.

Рассматриваются противоречия в судебной практике, особенно в случаях с единичным ВРИ и применительно к периодам до 2020 года, когда новые правовые позиции Конституционного Суда РФ не должны иметь обратной силы. Отмечается, что формальный подход к включению зданий в перечень 700-ПП без учета их фактического использования нарушает принципы справедливости и экономической обоснованности налогообложения.

Делается вывод о необходимости законодательного закрепления четких критериев, исключающих неопределенность и обеспечивающих баланс интересов государства и налогоплательщиков.

Ключевые слова*: кадастровая стоимость, ВРИ ЗУ, фактическое использование, нежилое здание, земельный участок, Конституционный Суд РФ, Закон о налоге на имущество организаций, Перечень 700-ПП, Москва.*

ABRAMOV Gordey Olegovich,
Associate Lawyer, Tax Dispute Resolution Group,
Tax and Legal Department, DRT Consulting LLC

LEGAL UNCERTAINTY REGARDING THE ISSUE OF REASONABLE TIMEFRAMES, AS WELL AS THE MEANING OF THE TYPE OF ACTUAL USE AND THE TYPE OF PERMITTED USE OF A LAND PLOT WHEN EXCLUDING NON-RESIDENTIAL BUILDINGS FROM THE LIST OF REAL ESTATE OBJECTS FOR WHICH THE TAX BASE IS DETERMINED AS THEIR CADASTRAL VALUE, IN THE CITY OF MOSCOW

Annotation. *The article is devoted to the problem of legal uncertainty in the taxation of non-residential buildings in Moscow, taxed at cadastral value, depending on the type of permitted use (TPU) of the land plot and their actual use.*

The provisions of the current legislation, as well as judicial practice, are analyzed, including the key Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 46-P, which established the

priority of the actual use of buildings over the formal TPU in the case of multiple uses of the latter. It is emphasized that the TPU of a land plot, being a fictitious and planned parameter, does not always reflect the real profitability of the property, which creates injustice in taxation.

The contradictions in judicial practice are considered, especially in cases with a single TPU and in relation to periods before 2020, when the new legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation should not have retroactive effect. It is noted that the formal approach to including buildings in the list of 700-PP without taking into account their actual use violates the principles of fairness and economic feasibility of taxation. The conclusion is made about the need for legislative consolidation of clear criteria that eliminate uncertainty and ensure a balance of interests between the state and taxpayers.

Key words*: cadastral value, type of permitted use of land plot, actual use, non-residential building, land plot, Constitutional Court of the Russian Federation, Law on the Property Tax of Organizations, List 700-PP, Moscow.*

Основываясь на совокупном анализе положений статьи 378.2 НК РФ и Закона от 05.11.2003 N 64 «О налоге на имущество организаций» [3], налогом на имущество исходя из кадастровой стоимости в Москве облагаются такие нежилые здания как административно-деловые и торговые центры, если они расположены на земельных участках с соответствующим видом разрешенного использования (далее также – ВРИ ЗУ), то есть для размещения офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и/или бытового обслуживания. Также под цели налогообложения подпадают здания общей площадью более 1 000 кв. м, которые фактически используются в вышеуказанных целях.

В рамках текущей работы будет подниматься вопрос о том, можно ли исключить из Перечня 700-ПП (перечня объектов недвижимости, облагаемых по кадастровой стоимости в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» [4] и его последующими редакциями) нежилое здание, которое расположено на земельном участке со смешанным видом разрешенного использования? Так, согласно п. 2 ст. 7 Земельного кодекса Российской Федерации ВРИ ЗУ должны определяться, исходя из содержания классификатора, утвержденного уполномоченным органом. Классификатор видов разрешенного использования земельных участков установлен Приказом Росреестра от 10.11.2020 N П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» [7]. При этом, как регламентирует ч. 11 ст. 34 Федерального закона от 23.06.2014 N 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2], разрешенное использование земельных участков, закрепленное до момента утверждения рассматриваемого классификатора, признается действительным вне зависимости от его соответствия классификатору. Поэтому в отношении этих земельных участков могут также применяться Методические указания по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2007 N 39 «Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов» [6], в соответствии с которыми были определены их виды разрешенного использования.

Распространено явление, когда ВРИ ЗУ смешанный, то есть не является однозначно определенным и не соответствует видам разрешенного использования, содержащимся в пунктах 1.2.5 и 1.2.7 Методических указаний, утвержденных указанным выше Приказом Министерства экономического развития и торговли РФ N 39, предполагающих расположение на таких землях объектов недвижимого имущества, признаваемых объектами налогообложения, в соответствии со статьей 378.2 НК РФ, в связи с чем, безусловно, не свидетельствует о том, что этот вид разрешенного использования предусматривает размещение на земельном участке офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и/или бытового обслуживания.

При этом, исходя из устоявшейся позиции Верховного Суда РФ, для включения объектов в Перечень 700-ПП по признаку ВРИ ЗУ, который допускает размещение административно-деловых и/или торговых центров по Приказу Минэкономразвития N 39, номер группы ВРИ ЗУ должен быть или 1.2.5., или 1.2.7. (Апелляционное определение СК по административным делам от 24.01.2020 N 5-АПА19-189 [13], от 15.01.2020 N 5-АПА19-185 [14], от 05.06.2019 N 5-АПА19-31 [15], от 29.03.2019 N 5-АПА19-7 [16], от 20.02.2019

N 5-АПГ18-150 [17], от 16.03.2018 N 5-АПГ18-1 [18], от 13.03.2017 N 5-АПГ16-132 [19], от 25.08.2016 N 5-АПГ16-60 [20]).

В таких случаях содержание ВРИ ЗУ должно быть установлено с учетом фактического использования объектов недвижимости, расположенных на таком земельном участке (Письмо Минфина России от 03.08.2018 N 03-05-04-01/54930 [21]).

Исходя из изложенного, можно утверждать, что ключевым в рассматриваемом вопросе является вид разрешенного использования земельного участка, его правовая сущность и то значение, которое он играет в делах по 700-ПП. Неочевидный факт, который так важен для оспаривания включения нежилого здания в перечень объектов, облагаемых по кадастровой стоимости, заключается в том, что ВРИ ЗУ по своей сути является своеобразной фикцией, а не тем элементом, который отражает действительность [12]. Что это значит? В соответствии с п. 1 ст. 3 НК РФ: «При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога». Это презюмирует превосходство содержания над формой, то есть то, что налогообложение порождают реальные факты хозяйственной жизни, а не сделки, дискреционные заявления, обстоятельства правовой формы. Вид разрешенного использования – это возможное, планируемое на будущее использование земельного участка, а не фактическое. Он не отражает доходность объекта, который располагается в его пределах, и, соответственно, не может лежать в основе определения налоговой нагрузки. По этой причине именно акты о фактическом использовании нежилого здания, составленные в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 14.05.2014 N 257-ПП, раскрывают такой специфический признак объекта недвижимости, как характер его фактического использования для целей налогообложения, регламентируемыми статьей 378.2 НК РФ; являются относимым, допустимым доказательством по делу.

Толкование ВРИ ЗУ содержит признаки многовариантности. Например, различное понимание понятия «офис» не отражается в ВРИ, не противоречит ему, не требует обязательного его изменения собственником земельного участка, то есть свидетельствует о действительной множественности. Конституционный Суд РФ указывает, что «…положения земельного и градостроительного законодательства, определяющие требования к целевому использованию земельного участка <…> непосредственно не предназначены регулировать установление или исчисление налога на имущество организаций и другие отношения между казной и налогоплательщиком. Фискальные обязательства, включая налоговую базу по конкретному налогу, пусть и отнесенные к условиям землепользования и градостроительного дела, определяет прежде всего налоговый закон, который и должен в первую очередь отвечать конституционным критериям правомерного налогообложения – не только сам по себе, но и в том, как он изложен и действует в системной связи с иными законоположениями». Представленная позиция закреплена в Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2020 N 46-П [22], которое имеет важнейшее значение для всей тематики 700-ПП.

Следует также обратить внимание, что Конституционный Суд РФ закрепляет в своем решении и то, что «…непосредственно предопределены не фискальными принципами и задачами <…> деятельность и землеустройство имеют иные цели и последствия, нежели гарантии экономически обоснованного, равномерного и справедливого налогообложения недвижимости».

В частности, он придерживается следующей позиции: «Оспариваемое законоположение, однако, связывает налоговые последствия в части определения налоговой базы только лишь с одним из видов разрешенного использования земельного участка, хотя заведомо известно, что разрешенное использование может быть установлено для него в разном наборе и количестве видов. Это само по себе создает почву для различий в налогообложении, притом что такие различия могут быть лишены достаточных экономических предпосылок и быть в итоге несправедливыми, если применительно к разным участкам с разным набором видов разрешенного их использования лишь один из этих видов остается единственным для всех основанием одинаковых фискальных обязательств в отношении экономически разных (по назначению, доходу и т.п.) объектов недвижимости. Более того, связывая налоговую базу исключительно с одним из видов разрешенного использования земельных участков, оспариваемое законоположение относится не к земельному налогу, а к налогообложению размещенных на участке объектов недвижимости, из которых одни по назначению и фактическому использованию могут соответствовать признакам торгового центра, а другие, расположенные на том же участке, получат тот же самый статус торгового центра с тем же исчислением налоговой базы при ином их назначении или фактическом использовании.

В таких случаях распределение налоговой нагрузки, обусловленное оспариваемыми правилами определения налоговой базы, теряет единообразные экономические основания и может стать несправедливым ввиду различий в налого-

вом бремени, поскольку (и если) такие различия не вызваны иными существенными обстоятельствами, которые оправдывали бы их в конституционно-правовом отношении».

Исходя из изложенного, Конституционным Судом был подчёркнут примат фактического использования нежилого здания над ВРИ ЗУ, поскольку именно характер фактического использования является наиболее объективным при определении относимости зданий к критериям включения объектов недвижимого имущества в Перечень 700-ПП. Вид разрешенного использования носит искусственный характер, не отражает реальной действительности относительно характера использования здания, доходность объекта и, соответственно, не может лежать в основе определения налоговой нагрузки.

Дополнительно Конституционный суд отмечает, что именно фактическое использование здания в большей степени свидетельствует об использовании его как доходного объекта, что и образует предпосылку относительно высокой стоимости такого имущества в сравнении с другими видами недвижимости (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2020 N 2596-О [23]).

Указанные позиции Суда, согласно которым фактическое использование объектов недвижимости является определяющим при определении обоснованности включения в Перечень 700-ПП, должны быть восприняты судами и распространены в судебной практике. Следовательно, при решении вопроса о том, следует ли включать спорное здание в Перечень, необходимо опираться на и исследовать фактическое использование, которое является практическим, действительным основанием для возникновения у налогоплательщика экономического эффекта от владения таким имуществом, с которым законодатель и Конституционный Суд и связывают особенность в определении налоговой базы. С этой же позицией соглашается, в частности, и Минфин России в письме от 19.11.2021 N 03-05-04-01/93549 [24].

Также суды применяют Постановление КС РФ N 46-П к ситуациям, которые не являются абсолютно тождественными той (именно обстоятельствам дела), которая имело место в рамках дела, рассматриваемого Конституционным Судом. В частности, положения рассматриваемого Постановления подлежат используются и в случаях указания во множественном ВРИ, например, категорий «деловое управление (4.1)» (Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 N 88а-3498/2022 [25]) или «банковская и страховая деятельность (4.5)» (Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2024 N 88а-2250/2024 [26]). Следовательно, применение положений Постановления не сводится исключительно к случаям, когда ВРИ предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и/или бытового обслуживания. Дополнительная практика:

«Апеллянты полагают не применимой в рамках настоящего спора позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 12 ноября 2020 года N 46-П, так как в нем идет речь о размещении на участке исключительно объектов торгового назначения, общественного питания и бытового обслуживания…

Судебная коллегия считает, что судом первой инстанции верно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применен закон, регулирующий спорные отношения. В связи с чем, решение суда является законным и обоснованным, оснований, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для отмены решения суда не имеется» (Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.10.2024 по делу N 66а-2929/2024 [27]).

Правовая позиция, закрепленная Конституционным Судом, используется нижестоящими судами и когда на одном земельном участке находится одно здание (Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13.03.2024 N 88а-6536/2024 [28]; от 26.12.2023 N 88а-34684/2023 [29]; от 23.11.2022 N 88а-26652/2022 [30]; от 28.09.2022 N 88а-21691/2022 по делу N 3а-0412/2022 [31]; от 20.07.2022 N 88а-15187/2022 [32], Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 N 88а-1661/2022 [33]).

Резюмируя все вышесказанное, закрепим, что налоги должны иметь экономическое основание, поскольку в налоговых правоотношениях действует преобладание содержания над формой. Из Постановления N 46-П следует, что ВРИ ЗУ сам по себе не может являться основанием для повышенного налогообложения, ведь он лишь вторичный, производный источник информации. Предназначение разрешенного использования – заявление о будущем, планируемом, предпочтительном, наиболее эффективном виде использования земельного участка. ВРИ ЗУ важен прежде всего для использования в рамках градостроительных отношений (планирование градостроительной деятельности). Ключевое здесь то, что данная природа разрешенного использования характерна как для случаев установления множественного ВРИ ЗУ, так и единственного. Примат всегда должен отдаваться фактическому использованию, именно оно является основание повышенного взимания налога.

Так, налогообложение по кадастровой стоимости осуществляется в отношении наиболее рентабельной недвижимости: офисной, торговой – а не производственной, то есть таких объектов, которые позволяют исключительно в силу характеристик самого объекта недвижимости (его расположение, структура), извлекать имущественную ренту – пассивный доход, не связанный с производственной, научной, образовательной или иной деятельностью налогоплательщика. Имущественная рента не зависит от рисков, прибылей или убытков, конъюнктуры, характерной для активной предпринимательской деятельности (производственной или иной). Соответственно, повышенный налог на имущество является формой изъятия части такой ренты, а не дополнительным обременением производственной или иной деятельности.

В то же время под множественностью ВРИ ЗУ следует понимать не особенности текста, его структуры, не наличие в нем перечисления многих (нескольких, более одного) видов разрешенного использования, то есть не закрепление определенного числа заявленных в качестве однородных членов (через запятую) ВРИ. Нет, вид разрешенного использования может быть, например, таким: «Участки размещения деловых центров с несколькими функциями», но множественность в соответствии с Постановлением N46-П – это любая, даже выраженная одним словосочетанием или одной позицией классификаторов неопределенность, допускающая фактическое использование объекта недвижимости не единственным образом, то есть и таким способом, вариантом, который не указан в законе. Множественность является в данном случае синонимом неопределенности (и по числу видов фактического использования, и по их характеру). Ее следует искать не в тексте, а в реальной хозяйственной жизни. Только такое понимание множественности (как многовариантности) позволяет непротиворечиво примирить это понятие с единством природы ВРИ ЗУ (очевидно, она не зависит от того, сколько именно видов заявлено), а также с тем определением вида разрешенного использования, которое закреплено в законодательстве.

Заметим, что в данном вопросе проблема носит сложный характер, поскольку судебная практика по делам, касающимся единственного ВРИ ЗУ со значительным перевесом негативная: Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.05.2023 N 66а-1300/2023 [34], от 22.03.2022 по делу N 66а-387/2022 [35] (оставлено без изменения Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 по делу N 88а-18364/2022 [36]) и другие.

То есть суды в таких случаях не придают значения фактическому использованию (как правило, вообще не переходят к его исследованию), что является ошибочным. Преобладание негативной практики можно объяснить тем, что, например, землевладелец, своевременно не заявивший об изменении ВРИ, несет риск негативных последствий. Однако если заинтересованное лицо – собственник здания, не являющийся собственником земельного участка, то он не имеет возможности изменить вид разрешенного использования земельного участка. Такой подход (о несении рисков) является примером штрафного налогообложения, а оно недопустимо, за исключением случаев, прямо указанных в законе. Постановление Конституционного Суда РФ N 46-П не дает оснований сделать вывод о ВРИ как неопровержимой, вмененной фикции, о наличии оснований для штрафного налогообложения.

При этом отдельные положительные примеры судебной практики на этом негативном фоне (например, Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 N 88А-20512/2022 [37]; от 11.05.2023 N 88а-11152/2023 [38]) могут все-таки свидетельствовать, что в случае, когда явное несоответствие ВРИ ЗУ фактическому использованию не вызывает сомнений (нет изменчивого по периодам использования, многовариантного, смешенного в тех или иных долях использования, фактическое использование в соответствии с ВРИ) и было заведомо известно административному ответчику (имеются обследования), то при тщательном, своевременном, активном доказывании этих обстоятельств шанс исключиться из Перечня 700-ПП есть. Здесь будет уместно сослаться на принципы поддержания доверия, обоснованных ожиданий, запрета на противоречивое поведение [10], правовой определенности и стабильности [9].

Предлагается углубиться в проблематику применения положений Постановления КС РФ N 46-П и Определение КС РФ N 8-О-Р от 30.01.2024 [39], о котором будет сказано далее, к ситуациям, когда ВРИ ЗУ не является множественным. Почему это важно? Да, Постановление КС РФ N 46-П определяет, что при исключении зданий из Перечня 700-ПП, в случае множественного ВРИ ЗУ нужно исследовать фактическое использование здания, которое находится на этом земельном участке. В то же время в Определении КС РФ N 8-О-Р было отмечено, что применение положений Постановления N 46-П возможно на последующий период после принятия данного Постановления, то есть до 2021 года их применять нельзя. Таким образом, положения Постановления КС РФ N 46-П не должны иметь обратную

силу. Также в Определении КС РФ N 8-О-Р указано, что суды должны учитывать, был ли соблюдён истцом разумный срок на обращение в суд с момента, когда ему в связи с принятием Постановления КС РФ N 46-П стало известно, что его права нарушены.

Давайте сделаем небольшое отступление и погрузимся в историю вопроса. До принятия Постановления КС РФ N 46-П с целью определения необходимости исследования фактического использования здания суды устанавливали относимость ВРИ ЗУ положениями ст. 378.2 НК РФ, Закона города Москвы от 05.11.2003 N 64 «О налоге на имущество организаций», Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов (Приказ Минэкономразвития России от 15.02.2007 N 39), Классификатора видов разрешенного использования земельных участков (Приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2014 N 540 [5]) (например, Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2019 N 5-АПА19-13 [40])). Тем не менее отсутствовал однозначный вывод о том, следует ли исследовать фактическое использование здания при множественном ВРИ ЗУ.

В некоторых ситуациях судьи анализировали каждый вид разрешенного использования и соотносили его с «торгово-офисными» ВРИ ЗУ, которые указаны в Методических рекомендациях: а) земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания (пункт 1.2.5); б) земельные участки, предназначенные для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения (пункт 1.2.7) (Решение Московского городского суда от 23.09.2019 по делу N 3А-4199/2019 [41] (оставлено без изменения Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.05.2020 N 88а-13411/2020 [42]), Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 N 66а-676/2020 [43] (Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2020 по делу N 88а-18972/2020 [44] данное определение оставлено без изменения)).

При этом в ситуациях, когда ВРИ ЗУ был единственным, не носил смешанного характера, суды оценивали его относимость к торгово-офисным ВРИ ЗУ в смысле ст. 378.2 НК РФ. Определялось также тождество разрешенного использования в конкретном деле и ВРИ под указанными выше пунктами 1.2.5, 1.2.7 Методических указаний из Приказа Минэкономразвития России N 39, и Классификатора из Приказа Минэкономразвития России N 540.

Данный вывод подтверждается сформированной до принятия Постановления КС РФ N 46-П судебной практикой по рассмотрению дел об исключении зданий из Перечня 700-ПП.

Так, например, при ВРИ ЗУ «Эксплуатация здания в административных целях» суд обоснованно указал, что «вид разрешенного использования земельного участка <…> не соответствует поименованным в пунктах 1.2.5 и 1.2.7 Методических указаний видам разрешенного использования земельных участков, предусматривающих размещение объектов, перечисленных в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что такой вид разрешенного использования земельного участка предусматривает размещение офисных зданий делового, административного или коммерческого назначения» (Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 N 5-АПА19-189).

В ином деле суд подчеркивает, что «указанные виды разрешенного использования, как правильно установлено судом первой инстанции, однозначно не предусматривают размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения в значении, придаваемом кодом 1.2.7 Методических указаний <…> что исключает возможность отнесения объекта недвижимости к административно-деловому центру по критерию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации» (Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2019 N 5-АПА19-130). Также такой вывод содержится и в иных судебных актах, например, в Кассационном определении Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 N 88а-20953/2020 по делу N 3а-5457/2019 [45].

Проводя промежуточные итоги по истории вопроса, можно утверждать, что в соответствии с подходом, который сложился в судебной практике до принятия Постановления КС РФ N 46-П, множественный, смешанный ВРИ ЗУ не предусматривал необходимость исследования фактического использования здания, которое расположено на этом земельном участке. После принятия Постановления КС РФ N 46-П сложился иной подход, согласно которому при множественном виде разрешенного использования однозначно необходимо исследовать фактическое использование здания.

Список литературы:

[1] Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Официальный сайт

СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения 29.04.2025)

[2] Федеральный закон от 23.06.2014 N 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.06.2014, N 26 (часть I), ст. 3377.

[3] Закон г. Москвы от 05.11.2003 № 64 «О налоге на имущество организаций» // https://www.mos.ru/authority/documents/ (дата обращения: 06.01.2025)

[4] Постановление Правительства Москвы от 28.11.2014 № 700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» // https://www.mos.ru/authority/documents/ (дата обращения: 18.01.2025)

[5] Приказ Минэкономразвития России от 01.09.2014 N 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» (Зарегистрировано в Минюсте России 08.09.2014 N 33995) // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469032/ (дата обращения 22.04.2025)

[6] Приказ Минэкономразвития РФ от 15.02.2007 N 39 «Об утверждении Методических указаний по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 02.05.2007 N 9370) // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68050/ (дата обращения 20.03.2025)

[7] Приказ Росреестра от 10.11.2020 N П/0412 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков» (Зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2020 N 61482) // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371246/ (дата обращения 20.03.2025)

[8] Приказ Росреестра от 04.08.2021 N П/0336 «Об утверждении Методических указаний о государственной кадастровой оценке» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.12.2021 N 66421) // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403900/ (дата обращения 27.04.2025)

[9] Информация «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374913/ (дата обращения 17.04.2025)

[10] Процессуальный эстоппель: практика применения судами и рекомендации для лиц, участвующих в деле // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/protsessualnyy-estoppel-praktika-primeneniya-sudami-i-rekomendatsii-dlya-lits-uchastvuyushchikh-v-de/ (дата обращения 27.04.2025)

[11] Принцип справедливости налогообложения \ 2025-2024-2023 год \ Акты, образцы, формы, договоры \ КонсультантПлюс // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/princip_spravedlivosti_nalogooblozheniya/ (дата обращения 03.05.2025)

[12] Рагалев, Д. А. Зачем нужна юридическая проверка недвижимости? / Д. А. Рагалев // Правовой альманах. – 2023. – № 8(30). – С. 50-52.

[13] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 N 5-АПА19-189 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769367 (дата обращения 22.03.2025)

[14] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.01.2020 N 5-АПА19-185 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769370 (дата обращения 22.03.2025)

[15] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2019 N 5-АПА19-31 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769372 (дата обращения 22.03.2025)

[16] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2019 N 5-АПА19-7 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769378 (дата обращения 22.03.2025)

[17] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2019 N 5-АПГ18-150 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769382 (дата обращения 22.03.2025)

[18] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2018 N 5-АПГ18-1 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769383 (дата обращения 22.03.2025)

[19] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.03.2017 N 5-АПГ16-132 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769385 (дата обращения 22.03.2025)

[20] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2016 N 5-АПГ16-60 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769386 (дата обращения 22.03.2025)

[21] Письмо Минфина России от 03.08.2018 N 03-05-04-01/54930 «О применении вида разрешенного использования земельного участка для признания расположенного на нем здания административно-деловым центром в целях налога на имущество организаций» // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769424 (дата обращения 23.03.2025)

[22] Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2020 N 46-П // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_367700/ (дата обращения 24.03.2025)

[23] Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2020 N 2596-О // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=647698#N0uemjUzKzJhaD3M (дата обращения 27.03.2025)

[24] Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 19 ноября 2021 г. N 03-05-04-01/93549 «О налоге на имущество организаций в отношении неиспользуемого здания, имеющего признаки аварийного состояния, расположенного на земельном участке для размещения и обслуживания торгового центра» // Официальный сайт СПС Гарант : [сайт]. —URL: https://base.garant.ru/403464470/ (дата обращения 27.03.2025)

[25] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 N 88а-3498/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769467 (дата обращения 27.03.2025)

[26] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.01.2024 N 88а-2250/2024 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769475 (дата обращения 02.04.2025)

[27] Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.10.2024 по делу N 66а-2929/2024 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769500 (дата обращения 02.04.2025)

[28] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от от 13.03.2024 N 88а-6536/2024 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769510 (дата обращения 02.04.2025)

[29] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.12.2023 N 88а-34684/2023 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769511 (дата обращения 02.04.2025)

[30] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2022 N 88а-26652/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769513 (дата обращения 11.04.2025)

[31] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.09.2022 N 88а-21691/2022 по делу N 3а-0412/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769514 (дата обращения 11.04.2025)

[32] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.07.2022 N 88а-15187/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769517 (дата обращения 11.04.2025)

[33] Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2022 N 88а-1661/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769518 (дата обращения 11.04.2025)

[34] Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18.05.2023 N 66а-1300/2023 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769518 (дата обращения 15.04.2025)

[35] Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 22.03.2022 по делу N 66а-387/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769518 (дата обращения 15.04.2025)

[36] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 07.09.2022 по делу N 88а-18364/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769580 (дата обращения 15.04.2025)

[37] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2022 N 88А-20512/2022 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769642 (дата обращения 15.04.2025)

[38] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.05.2023 N 88а-11152/2023 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769645 (дата обращения 15.04.2025)

[39] Определение Конституционного Суда РФ от 30.01.2024 N 8-О-Р // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469032/ (дата обращения 17.04.2025)

[40] Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2019 N 19-АПА19-6 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=588086#rjbrmjUK0y4iNgzV1 (дата обращения 22.04.2025)

[41] Решение Московского городского суда от 23.09.2019 по делу N 3А-4199/2019 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769741 (дата обращения 22.04.2025)

[42] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27.05.2020 N 88а-13411/2020 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769748 (дата обращения 22.04.2025)

[43] Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.03.2020 N 66а-676/2020 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769753 (дата обращения 26.04.2025)

[44] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2020 по делу N 88а-18972/2020 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769761 (дата обращения 26.04.2025)

[45] Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 N 88а-20953/2020 по делу N 3а-5457/2019 // Официальный сайт СПС КонсультантПлюс : [сайт]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769770 (дата обращения 27.04.2025)

Spisok literatury:

[1] Federal`ny`j konstitucionny`j zakon ot 21.07.1994 N 1-FKZ «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (data obrashheniya 29.04.2025)

[2] Federal`ny`j zakon ot 23.06.2014 N 171-FZ «O vnesenii izmenenij v Zemel`ny`j kodeks Rossijskoj Federacii i otdel`ny`e zakonodatel`ny`e akty` Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel`stva RF, 30.06.2014, N 26 (chast` I), st. 3377.

[3] Zakon g. Moskvy` ot 05.11.2003 № 64 «O naloge na imushhestvo organizacij» // https://www.mos.ru/authority/documents/ (data obrashheniya: 06.01.2025)

[4] Postanovlenie Pravitel`stva Moskvy` ot 28.11.2014 № 700-PP «Ob opredelenii perechnya ob``ektov nedvizhimogo imushhestva, v otnoshenii kotory`x nalogovaya baza opredelyaetsya kak ix kadastrovaya stoimost`» // https://www.mos.ru/authority/documents/ (data obrashheniya: 18.01.2025)

[5] Prikaz Mine`konomrazvitiya Rossii ot 01.09.2014 N 540 «Ob utverzhdenii klassifikatora vidov razreshennogo ispol`zovaniya zemel`ny`x uchastkov» (Zaregistrirovano v Minyuste Rossii 08.09.2014 N 33995) // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469032/ (data obrashheniya 22.04.2025)

[6] Prikaz Mine`konomrazvitiya RF ot 15.02.2007 N 39 «Ob utverzhdenii Metodicheskix ukazanij po gosudarstvennoj kadastrovoj ocenke zemel` naselenny`x punktov» (Zaregistrirovano v Minyuste RF 02.05.2007 N 9370) // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68050/ (data obrashheniya 20.03.2025)

[7] Prikaz Rosreestra ot 10.11.2020 N P/0412 «Ob utverzhdenii klassifikatora vidov razreshennogo ispol`zovaniya zemel`ny`x uchastkov» (Zaregistrirovano v Minyuste Rossii 15.12.2020 N 61482) // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371246/ (data obrashheniya 20.03.2025)

[8] Prikaz Rosreestra ot 04.08.2021 N P/0336 «Ob utverzhdenii Metodicheskix ukazanij o gosudarstvennoj kadastrovoj ocenke» (Zaregistrirovano v Minyuste Rossii 17.12.2021 N 66421) // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_403900/ (data obrashheniya 27.04.2025)

[9] Informaciya «Konstitucionno-pravovaya zashhita predprinimatel`stva: aktual`ny`e aspekty` (na osnove reshenij Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii 2018 - 2020 godov)» (odobreno resheniem Konstitucionnogo Suda RF ot 17.12.2020) // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_374913/ (data obrashheniya 17.04.2025)

[10] Processual`ny`j e`stoppel`: praktika primeneniya sudami i rekomendacii dlya licz, uchastvuyushhix v dele // [E`lektronny`j resurs]. – Rezhim dostupa: https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/articles-comments-interviews/protsessualnyy-estoppel-praktika-primeneniya-sudami-i-rekomendatsii-dlya-lits-uchastvuyushchikh-v-de/ (data obrashheniya 27.04.2025)

[11] Princip spravedlivosti nalogooblozheniya \ 2025-2024-2023 god \ Akty`, obrazcy, formy`, dogovory` \ Konsul`tantPlyus // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/princip_spravedlivosti_nalogooblozheniya/ (data obrashheniya 03.05.2025)

[12] Ragalev, D. A. Zachem nuzhna yuridicheskaya proverka nedvizhimosti? / D. A. Ragalev // Pravovoj al`manax. – 2023. – № 8(30). – S. 50-52.

[13] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 24.01.2020 N 5-APA19-189 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769367 (data obrashheniya 22.03.2025)

[14] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 15.01.2020 N 5-APA19-185 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769370 (data obrashheniya 22.03.2025)

[15] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 05.06.2019 N 5-APA19-31 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769372 (data obrashheniya 22.03.2025)

[16] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 29.03.2019 N 5-APA19-7 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769378 (data obrashheniya 22.03.2025)

[17] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 20.02.2019 N 5-APG18-150 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769382 (data obrashheniya 22.03.2025)

[18] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 16.03.2018 N 5-APG18-1 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769383 (data obrashheniya 22.03.2025)

[19] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 13.03.2017 N 5-APG16-132 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769385 (data obrashheniya 22.03.2025)

[20] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 25.08.2016 N 5-APG16-60 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769386 (data obrashheniya 22.03.2025)

[21] Pis`mo Minfina Rossii ot 03.08.2018 N 03-05-04-01/54930 «O primenenii vida razreshennogo ispol`zovaniya zemel`nogo uchastka dlya priznaniya raspolozhennogo na nem zdaniya administrativno-delovy`m centrom v celyax naloga na imushhestvo organizacij» // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769424 (data obrashheniya 23.03.2025)

[22] Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 12.11.2020 N 46-P // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_367700/ (data obrashheniya 24.03.2025)

[23] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 12.11.2020 N 2596-O // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=647698#N0uemjUzKzJhaD3M (data obrashheniya 27.03.2025)

[24] Pis`mo Departamenta nalogovoj politiki Minfina Rossii ot 19 noyabrya 2021 g. N 03-05-04-01/93549 «O naloge na imushhestvo organizacij v otnoshenii neispol`zuemogo zdaniya, imeyushhego priznaki avarijnogo sostoyaniya, raspolozhennogo na zemel`nom uchastke dlya razmeshheniya i obsluzhivaniya torgovogo centra» // Oficial`ny`j sajt SPS Garant : [sajt]. —URL: https://base.garant.ru/403464470/ (data obrashheniya 27.03.2025)

[25] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 16.02.2022 N 88a-3498/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769467 (data obrashheniya 27.03.2025)

[26] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 17.01.2024 N 88a-2250/2024 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769475 (data obrashheniya 02.04.2025)

[27] Apellyacionnoe opredelenie Pervogo apellyacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 01.10.2024

po delu N 66a-2929/2024 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769500 (data obrashheniya 02.04.2025)

[28] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot ot 13.03.2024 N 88a-6536/2024 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769510 (data obrashheniya 02.04.2025)

[29] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 26.12.2023 N 88a-34684/2023 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769511 (data obrashheniya 02.04.2025)

[30] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 23.11.2022 N 88a-26652/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769513 (data obrashheniya 11.04.2025)

[31] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 28.09.2022 N 88a-21691/2022 po delu N 3a-0412/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769514 (data obrashheniya 11.04.2025)

[32] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 20.07.2022 N 88a-15187/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769517 (data obrashheniya 11.04.2025)

[33] Kassacionnoe opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 03.03.2022 N 88a-1661/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769518 (data obrashheniya 11.04.2025)

[34] Apellyacionnoe opredelenie Pervogo apellyacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 18.05.2023 N 66a-1300/2023 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769518 (data obrashheniya 15.04.2025)

[35] Apellyacionnoe opredelenie Pervogo apellyacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 22.03.2022 po delu N 66a-387/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769518 (data obrashheniya 15.04.2025)

[36] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 07.09.2022 po delu N 88a-18364/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769580 (data obrashheniya 15.04.2025)

[37] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 14.09.2022 N 88A-20512/2022 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769642 (data obrashheniya 15.04.2025)

[38] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 11.05.2023 N 88a-11152/2023 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769645 (data obrashheniya 15.04.2025)

[39] Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 30.01.2024 N 8-O-R // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_469032/ (data obrashheniya 17.04.2025)

[40] Apellyacionnoe opredelenie Sudebnoj kollegii po administrativny`m delam Verxovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 15.05.2019 N 19-APA19-6 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=588086#rjbrmjUK0y4iNgzV1 (data obrashheniya 22.04.2025)

[41] Reshenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 23.09.2019 po delu N 3A-4199/2019 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769741 (data obrashheniya 22.04.2025)

[42] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 27.05.2020 N 88a-13411/2020 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769748 (data obrashheniya 22.04.2025)

[43] Apellyacionnoe opredelenie Pervogo apellyacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 12.03.2020 N 66a-676/2020 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769753 (data obrashheniya 26.04.2025)

[44] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 09.09.2020 po delu N 88a-18972/2020 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769761 (data obrashheniya 26.04.2025)

[45] Kassacionnoe opredelenie Vtorogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 28.10.2020 N 88a-20953/2020 po delu N 3a-5457/2019 // Oficial`ny`j sajt SPS Konsul`tantPlyus : [sajt]. —URL: https://client.consultant.ru/site/list/?id=1024769770 (data obrashheniya 27.04.2025)