Дата поступления рукописи в редакцию: 15.04.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-266-271
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.

ДЕМИРЧЯН Виктория Вагановна,
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
e-mail: lizard84@mail.ru

ПРАВО НА ОТЗЫВ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В АВТОРСКОМ ПРАВЕ РОССИИ: ДОКТРИНАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ И НОРМАТИВНЫЕ МОДЕЛИ

Аннотация. *В статье даётся комплексный анализ права автора на отзыв произведения. Данное правомочие отличается сложной правовой природой, сочетая в себе неимущественный компонент, обремененный материальными обязательствами субъекта права. Цель исследования — определить сущностные характеристики и границы осуществления этого права в условиях конфликта между интересами творца и потребностью в устойчивости гражданского оборота. Методологическую основу образуют сравнительно-правовой, историко-правовой и формально-юридический подходы. Прослеживается эволюция института от положений Бернской конвенции до современных национальных законодательств, выделяются ключевые доктринальные концепции. Особое внимание уделено анализу российской регламентации (ст. 1269 ГК РФ) в сопоставлении с правопорядками Индии и Китая. По итогам исследования делается вывод о неполноте российского законодательного регулирования в отношении отзыва произведений, входящих в состав сложных объектов, и предлагаются пути восполнения выявленных пробелов.*

Ключевые слова: *право на отзыв, личные неимущественные права автора, моральные права, Бернская конвенция, авторское право, сравнительное правоведение, судебная практика Индии, авторское право Китая.*

DEMIRCHYAN Victoria Vaganovna,
Ph.D., Associate Professor, Department of Civil Law,
Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education "Kuban State University"

RIGHT TO RECALL A WORK IN RUSSIAN COPYRIGHT: DOCTRINAL APPROACHES AND REGULATORY MODELS

Annotation. *The article provides a comprehensive analysis of the author's right to withdraw a work. This legal entitlement has a complex legal nature, combining a non-property component encumbered by the material obligations of the right holder. The aim of the study is to determine the essential characteristics and boundaries of exercising this right in the context of conflict between the creator's interests and the need for stability of civil circulation. The methodological framework comprises comparative legal, historical legal, and formal legal approaches. The article traces the evolution of this institution from the provisions of the Berne Convention to modern national legislations, highlighting key doctrinal concepts. Special attention is paid to the analysis of Russian regulation (Article 1269 of the Civil Code of the Russian Federation) in comparison with the legal orders of India and China. Based on the results of the study, it is concluded that Russian legislative regulation regarding the withdrawal of works that form part of complex objects is incomplete, and ways to fill the identified gaps are proposed.*

Key words: *right of withdrawal, moral rights of the author, Berne Convention, copyright, comparative jurisprudence, Indian case law, Chinese copyright law.*

Правовой механизм, позволяющий автору отказаться от ранее выраженной воли на обнародование рукописи, относится к числу спорных категорий цивилистической доктрины интеллектуальных прав. Его применение неизбежно порождает столкновение двух фундаментальных начал авторского права: с одной стороны, признание особой, личностной связи

творца с результатом его интеллектуальной деятельности (нравственно-правовая концепция), а с другой — необходимость обеспечения стабильности гражданского оборота благ и защиты прав добросовестных обладателей исключительных прав. Право на отзыв позволяет автору аннулировать ранее принятое решение об обнародовании произведения и, в некоторых правовых системах, требовать изъятия уже распространённых экземпляров из коммерческого оборота. Это предопределяет его двойственную природу, находящуюся на пересечении нематериальных правомочий и имущественных обязанностей. Актуальность проведённого исследования объясняется отсутствием в отечественной цивилистике единого подхода к юридической сущности права на отзыв, а также наличием пробелов в действующей редакции ст. 1269 Гражданского кодекса РФ [2], что создаёт определённые сложности при его реализации на практике.

Юридическое оформление создания произведения связано с наделением автора системой интеллектуальных прав, внутренняя структура которых согласно ст. 1255 ГК РФ охватывает личные неимущественные права (право авторства, право на имя, право на неприкосновенность, право на обнародование), исключительное право и иные права. Произведение, рассматриваемое как отражение личности создателя, служит основой для возникновения личных неимущественных прав, характеризующихся неразрывной связью с внутренним миром автора и его эстетическими представлениями. На международном уровне базовые параметры охраны личных (моральных) прав закреплены в ст. 6bis Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений [1], согласно которой независимо от имущественных прав, автор вправе требовать признания авторства и противодействовать любому искажению или иному посягательству на целостность произведения, способному нанести ущерб его достоинству или репутации.

В структуре интеллектуальных прав особое место отведено «иным» правам, перечисленным в ст. 1255 ГК РФ, к числу которых законодатель отнёс и право на отзыв. В российской доктрине отсутствует единство взглядов на правовую природу данных правомочий. Часть исследователей обосновывает бинарную сущность иных прав, в которых сочетаются элементы как исключительных (имущественных), так и личных неимущественных прав [9], отмечая, что право на отзыв, являясь неотчуждаемым, тем не менее, влечёт за собой имущественные последствия в виде обязанности возместить причинённые убытки. На двойственный характер указывает и М.Б. Ковалев, подчёркивая, что правомочия на обнародование и отзыв произведения содержат как личностный, так и экономический аспекты, поскольку их осуществление непосредственно затрагивает хозяйственный оборот результата творчества [7]. А.П. Сергеев квалифицирует право на отзыв как неотъемлемую составляющую личных неимущественных прав автора и акцентирует его неразрывную связь с личностью создателя [11].

В доктрине также присутствует позиция, согласно которой все иные интеллектуальные права имеют имущественную природу, поскольку их реализация, в конечном счёте, направлена на удовлетворение материальных интересов правообладателя. Так, Г.Н. Черничкина полагает, что все иные интеллектуальные права относятся к числу имущественных и обязательственных, так как их осуществление опосредовано поведением обязанного лица, а не действиями самого правообладателя [14]. Схожей точки зрения придерживается В.Н. Лисица, полагающий, что инвестиционной сущностью в категории интеллектуальных прав наделены лишь исключительные и иные права, которые имеют имущественное содержание и могут выступать объектом отчуждения или передачи другим лицам [8].

Наиболее сбалансированным представляется функциональный подход, разделяющий иные права на подвиды: неотчуждаемые права, тесно связанные с личностью автора (право доступа, право на отзыв произведения, право авторского контроля и надзора и др.); права, переходящие по наследству и имеющие имущественный характер (право следования, право на вознаграждение за служебное произведение и др.); отчуждаемые права, которые могут свободно передаваться (право на получение патента, право на использование знака охраны) [12]. В рамках данной классификации право на отзыв проявляет признаки секундарного правомочия, реализуемого односторонним волеизъявлением автора, однако обременённого настолько значительной обязанностью по компенсации имущественных потерь, что его практическое применение становится экономически обременительным [13]. А.А. Богустов, анализируя современные тенденции развития, отмечает, что изъятие уже опубликованных материалов всё чаще выступает как альтернативный инструмент защиты интеллектуальных прав, проявление саморегуляции в научно-издательской среде, однако действующая редакция ст. 1269 ГК РФ ограничивает отзыв только необнародованными произведениями, что существенно сужает сферу его практического применения [5]. Следовательно, несмотря на дискуссионность вопроса о месте права на отзыв в системе субъективных авторских прав, очевидно, что иные права, в целом, выполняют функцию гибкого пра-

вового регулятора, обеспечивающего баланс интересов в особых ситуациях, не охватываемых классическими абсолютными исключительными и личными неимущественными правами.

Сравнительно-правовой анализ позволяет выявить различные подходы к нормативному закреплению права на отзыв. Если в странах романо-германской правовой системы оно получило наиболее полное воплощение, то в юрисдикциях общего права исторически преобладает критическое отношение к признанию личных (моральных) прав. Показательным примером служит опыт Индии, где интерпретация права представляет собой сложный, многоступенчатый процесс, так как основывается как на законодательстве, так и на прецеденте, что обеспечивает «справедливое и единообразное применение законов». Так, Закон об авторском праве 1957 года (Copyright Act, 1957) [4] не содержит прямого указания права на отзыв, однако раздел 57 закрепляет «особые права» автора. Высокий суд Дели в постановлении по делу Amar Nath Sehgal v. Union of India & Anr [18] прямо разъяснил, что объём моральных прав по данному разделу включает «право автора изъять своё произведение из публикации». Кроме того, раздел 21 Закона предусматривает механизм отказа от прав путём уведомления Регистратора, что, хотя и не тождественно классическому отзыву, выполняет аналогичные функции. Индийская правоприменительная традиция (дело Pee Pee Publishers & Distributors (P) Ltd. v. Dr. Neena Khanna [17]) фактически легитимировала конструкцию договорного отзыва, не расширяя при этом формальный перечень моральных прав.

Сходным образом Закон КНР «Об авторском праве» (в редакции 2020 г.) [3], перечисляя в ст. 10 личные неимущественные права (право на обнародование, авторство, изменение и защиту от искажения), не упоминает о праве на отзыв. В китайской доктрине проводится строгое разграничение неотчуждаемых личных прав и оборотоспособных имущественных. Вместе с тем, активно разрабатывается концепция «права автора на выход из договора», направленная на восстановление равенства интересов в ситуации неиспользования произведения пользователем, что сближает её с традиционным пониманием права на отзыв [15].

В ГК РФ право на отзыв закреплено в ст. 1269, согласно которой автор вправе до момента фактического обнародования произведения отступиться от ранее принятого решения о его обнародовании при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право или предоставлено право использования, убытков, вызванных таким решением. Право на отзыв связано с правомочием на обнародование (ст. 1268 ГК РФ) и может быть осуществлено только до момента выпуска экземпляров в обращение. Этот тезис подтверждается и судебной практикой: как указано в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2024 № С01-1422/2024 по делу № А56-100397/2023 [23], правомерное введение экземпляра в гражданский оборот при осведомлённости автора исключает последующую реализацию права на отзыв.

Ограничительный вектор российского регулирования проявляется в п. 2 ст. 1269 ГК РФ, исключающем применение данного права к программам для ЭВМ, служебным произведениям и результатам творчества, вошедшим в состав сложного объекта. Подобные изъятия, отсутствующие в индийском и китайском праве, свидетельствуют о стремлении законодателя обеспечить приоритет устойчивости оборота над личными творческими интересами в указанных сферах. Так, Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 29.11.2019 по делу № 2-1227/2020, [22] было отказано в отзыве учебного пособия, созданного в рамках трудовых отношений, а Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 17.03.2016 № С01-90/2016 по делу № А40-142345/2014, [20] — отказано в отзыве хореографической постановки, входящей в состав театрального представления, как сложного объекта. Право на отзыв неотчуждаемо, непередаваемо и прекращается со смертью автора, на что прямо указано в Апелляционном определении Московского городского суда от 22.11.2018 по делу № 33-45425/2018 [21].

Ключевой проблемой реализации права на отзыв является юридическая квалификация обязанности автора возместить убытки. В цивилистической литературе обоснованно критикуется использование понятия «убытки» применительно к правомерному действию, поскольку, согласно классическому определению убытков в контексте ст. 15 ГК РФ, они выступают мерой ответственности за противоправное поведение. Действия автора по отзыву являются правомерными, следовательно, речь должна идти о компенсации имущественных потерь, понесённых контрагентом, но не о деликтной или договорной ответственности [10]. Включение в объём возмещения упущенной выгоды, имеющей вероятностный характер, создаёт непропорциональное финансовое бремя, способное свести на нет декларируемый приоритет неимущественных интересов. Вместе с тем, полный отказ от категории «убытки» мог бы спровоцировать недобросовестное поведение авторов и сузить гарантии добросовестных

приобретателей. Наиболее разумным решением видится не нормативная корректировка текста ГК РФ, а выработка единообразного судебного толкования на уровне Пленума Верховного Суда РФ, которое признало бы специфику данных «убытков», как правомерно причинённых потерь (аналог ст. 406.1 ГК РФ) и ограничило бы размер взыскиваемой упущенной выгоды исключительно неизбежными потерями по уже заключённым контрагентом сделкам.

Одной из краеугольных проблем при реализации автором права на отзыв произведения, является создание последнего в соавторстве. Согласно ст. 1258 ГК РФ, граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение, так же п.2 указанной статьи устанавливает, что произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Так как право на отзыв неразрывно связано с правом на опубликование произведения, данные решения соавторы также принимают совместно и, в данном случае, механизм реализации напрямую зависит от вида соавторства. Ели соавторство признается раздельным, что у автора есть возможность отозвать свою часть произведения, если договором между сторонами не будет уставлено иное. Если соавторство нераздельное – то реализация права на отзыв возможна лишь при совместном принятии данного решения до его опубликования. Если соавторы приняли решение совместно, то возмещение убытков будет также совместным. Таким образом, при нераздельном соавторстве реализация права на отзыв возможна лишь при совместном принятии данного решения, если согласие не достигнуто, то автор лишается такого права, по аналогии с запретом на отзыв произведений, входящих с ложный объект.

Предпринятый сравнительно-правовой анализ позволяет констатировать, что российское регулирование права на отзыв отличается наибольшей детализацией, но при этом излишней ригидностью в части установленных ограничений. В отличие от индийского и китайского правопорядков, где недостаток прямого законодательного закрепления компенсируется гибкими доктринальными и договорными инструментами, российский подход, исключая из сферы действия права на отзыв служебные произведения и сложные объекты, порождает неоправданную дискриминацию авторов соответствующих результатов интеллектуальной деятельности. Представляется целесообразным исключить из п. 2 ст. 1269 ГК РФ упоминание служебных произведений, поскольку личные неимущественные права автора не должны умаляться фактом создания произведения в рамках трудовых отношений. Изучение индийского опыта процедуры отказа от прав и китайской концепции «права на выход из договора» может способствовать выработке более сбалансированных подходов к защите интересов автора в динамично меняющихся условиях информационного общества.

Таким образом, право на отзыв произведения выступает важнейшим элементом системы моральных прав автора, отражая глубинную связь творца с результатом его интеллектуальной деятельности. Несмотря на общие концептуальные основы, заложенные Бернской конвенцией, национальные модели регулирования обнаруживают существенные различия. Дальнейшее совершенствование российского законодательства должно опираться как на накопленный отечественный правоприменительный опыт, так и на лучшие зарубежные практики, обеспечивая надлежащую защиту личных неимущественных интересов автора.

Список литературы:

[1] Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (Парижский акт от 24 июля 1971 г., изменённый 28 сентября 1979 г.) // Бюллетень международных договоров. – 2003. – № 9.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвёртая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.

[3] Закон КНР «Об авторском праве» от 07.09.1990 (в ред. от 11.11.2020) // [Электронный ресурс]. URL: http://www.npc.gov.cn/ (дата обрар щения: 09.04.2026).

[4] The Copyright Act, 1957 (Act No. 14 of 1957) // The Gazette of India. – 1957.

[5] Богустов А.А. Ретрагирование опубликованных материалов — способ защиты интеллектуальных прав, обыкновение, обычай? // Предпринимательское право. – 2024. – № 2. – С. 70–76.

[6] Гаврилов Э.П. Право интеллектуальной собственности. Авторское право и смежные права. XXI век. – М.: Юрсервитум, 2021. – 880 с.

[7] Ковалев М.Б. Право на обнародование и отзыв произведения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 4. – С. 93–100.

[8] Лисица В.Н. Интеллектуальные права в международном и российском инвестиционном праве // Law Enforcement Review. – 2024. – Vol. 8. – No. 1. – P. 140–147.

[9] Новоселова Л.А. Интеллектуальные права: понятие и система // Вестник гражданского права. — 2008. — № 2. — С. 4—32.

[10] Рязанова В.В. Право на отзыв по российскому и иностранному законодательству // Юридический вестник Самарского университета. – 2017. – Т. 3. – № 1. – С. 114–119.

[11] Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2023. – 992 с.

[12] Таранюк Ю.В. Толкование и интерпретация права: отличие понятий и правила осуществления в современной Индии // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2024. № 2 (16). – С. 18.

[13] Хатламаджиян К.Т. Права авторов результатов интеллектуальной деятельности нормативно неопределённой природы: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2013. – 204 с.

[14] Хатламаджиян К.Т. Право на отзыв произведения: природа, содержание и последствия реализации // Хозяйство и право. – 2012. – № 5. – С. 91–95.

[15] Черничкина Г.Н. Иные интеллектуальные права части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Современное право. – 2019. – № 2. – С. 61–73.

[16] The author's moral right of withdrawal and its reasonable restriction or contractual waiver // Journal of World Intellectual Property. – 2023. – Vol. 26. – No. 3. – P. 1–28.

[17] 作者合同退出权的域外经验探析与本土规范构建 (Анализ зарубежного опыта права автора на выход из договора и построение локальных норм) // 知识产权 (Интеллектуальная собственность). – 2024. – № 2. – С. 45–58.

[18] Pee Pee Publishers & Distributors (P) Ltd. v. Dr. Neena Khanna // Delhi High Court, Judgment of 22 July 2010. Case No. CS(OS) 1036/2007.

[19] Amar Nath Sehgal v. Union of India & Anr // Delhi High Court, Judgment of 21 February 2005. 2005 (30) PTC 253 (Del).

[20] Bhaktivedanta Book Trust India v. ISKCON // Delhi High Court, Judgment of 23 April 2024. Case No. CS(COMM) 242/2022.

[21] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 17 марта 2016 г. № С01-90/2016 по делу № А40-142345/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

[22] Апелляционное определение Московского городского суда от 22 ноября 2018 г. по делу № 33-45425/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

[23] Решение Калининского районного суда г. Тюмени от 29 ноября 2019 г. по делу № 2-1227/2020 // Архив Калининского районного суда г. Тюмени.

[24] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 сентября 2024 г. № С01-1422/2024 по делу № А56-100397/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

References:

[1] Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of September 9, 1886 (Paris Act of July 24, 1971, amended September 28, 1979)//Bulletin of International Treaties. – 2003. –№ 9.

[2] Civil Code of the Russian Federation (part four) dated 18.12.2006 No. 230-FZ (as amended on 23.07.2025) //Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2006. - No. 52 (part 1). - Art. 5496.

[3] PRC Copyright Law of 07.09.1990 (as amended by 11.11.2020) //[Electronic Resource]. URL: http://www.npc.gov.cn/ (access date: 09.04.2026).

[4] The Copyright Act, 1957 (Act No. 14 of 1957) // The Gazette of India. – 1957.

[5] Bogustov A.A. Retraction of published materials - a way to protect intellectual rights, custom, custom ?//Business law. – 2024. – № 2. - S. 70-76.

[6] Gavrilov E.P. Intellectual Property Law. Copyright and related rights. XXI century. - M.: Yurservitum, 2021. - 880 s.

[7] Kovalev M.B. The right to publish and recall the work//Bulletin of the Saratov State Law Academy. – 2019. – № 4. - S. 93-100.

[8] Lisitsa V.N. Intellectual Property Rights in International and Russian Investment Law//Law Enforcement Review. – 2024. – Vol. 8. – No. 1. – P. 140–147.

[9] Novoselova L.A. Intellectual rights: concept and system//Bulletin of civil law. — 2008. — № 2. - S. 4 - 32.

[10] Ryazanova V.V. Right to recall under Russian and foreign legislation//Legal Bulletin of Samara University. – 2017. - VOL. 3. – № 1. - S. 114-119.

[11] Sergeev A.P. Intellectual property law in the Russian Federation: textbook. - 4th ed., Revised and add. - M.: Prospect, 2023. - 992 s.

[12] Taranyuk Yu.V. Interpretation and interpretation of law: differences in concepts and rules of implementation in modern India//Legal Bulletin of Kuban State University. – 2024. № 2 (16). - S. 18.

[13] Khatlamadzhiyan K.T. Rights of authors of the results of intellectual activity of a normatively uncertain nature: dis.... cand. jurid. sciences. - Rostov-on-Don, 2013. - 204 s.

[14] Khatlamadzhiyan K.T. Right to recall a work: nature, content and consequences of implementation//Economy and law. – 2012. – № 5. - S. 91-95.

[15] Chernichkina G.N. Other intellectual rights of part four of the Civil Code of the Russian Federation//Modern law. – 2019. – № 2. - S. 61-73.

[16] The author's moral right of withdrawal and its reasonable restriction or contractual waiver // Journal of World Intellectual Property. – 2023. – Vol. 26. – No. 3. – P. 1–28.

[17] 作者合同退出权的域外经验探析与本土规范构建 (Analysis of foreign experience of the author's right to withdraw from the contract and build local norms)// 知识产权 (Intellectual Property). – 2024. – № 2. - S. 45-58.

[18] Pee Pee Publishers & Distributors (P) Ltd. v. Dr. Neena Khanna // Delhi High Court, Judgment of 22 July 2010. Case No. CS(OS) 1036/2007.

[19] Amar Nath Sehgal v. Union of India & Anr // Delhi High Court, Judgment of 21 February 2005. 2005 (30) PTC 253 (Del).

[20] Bhaktivedanta Book Trust India v. ISKCON // Delhi High Court, Judgment of 23 April 2024. Case No. CS(COMM) 242/2022.

[21] Intellectual Property Court Ruling No. C01-90/2016 dated March 17, 2016 in case No. A40-142345/2014//SPS "ConsultantPlus."

[22] Appeal ruling of the Moscow City Court of November 22, 2018 in case No. 33-45425/2018// SPS "ConsultantPlus."

[23] Decision of the Kalininsky District Court of Tyumen dated November 29, 2019 in case No. 2-1227/2020//Archive of the Kalininsky District Court of Tyumen.

[24] Order of the Intellectual Property Court of September 26, 2024 No. C01-1422/2024 in case No. A56-100397/2023//SPS «ConsultantPlus.»

