- УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС -

Дата поступления рукописи в редакцию: 03.07.2025 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2025-6-255-258
Дата принятия рукописи в печать: 21.07.2025 г.

МАЙСТРЕНКО Григорий Александрович,
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник
Научно-исследовательского института Федеральной
службы исполнения наказаний России,
Москва, Россия,
e-mail: g.maystrenko@yandex.ru

ПОНЯТИЕ И ГАРАНТИИ ПОДСУДНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Аннотация. *В статье рассматривается понятие и гарантии подсудности в уголовном судопроизводстве России. Подсудность определяет, какой суд имеет право рассматривать конкретное уголовное дело, что влияет на справедливость и эффективность судебного процесса. Исследуются теоретические основы и практические аспекты определения подсудности, а также ее влияние на справедливость судебного процесса. В заключении предлагаются рекомендации по улучшению системы определения подсудности и направления для будущих исследований.*

Ключевые слова: *подсудность, уголовное судопроизводство, справедливость, судебный процесс, правовая система.*

MAISTRENKO Grigory Aleksandrovich,
Candidate of Legal Sciences, Senior Researcher at the Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russia

CONCEPT AND GUARANTEES OF JURISDICTION IN CRIMINAL PROCEEDINGS OF RUSSIA

Annotation. *The article examines the concept and guarantees of jurisdiction in criminal proceedings in Russia. Jurisdiction determines which court has the right to consider a specific criminal case, affecting the fairness and efficiency of the judicial process. Theoretical foundations and practical aspects of determining jurisdiction, as well as its impact on the fairness of the judicial process, are explored. The conclusion offers recommendations for improving the jurisdiction determination system and directions for future research.*

Key words: *jurisdiction, criminal proceedings, fairness, judicial process, legal system.*

Актуальность темы подсудности в уголовном судопроизводстве России обусловлена её значительным влиянием на справедливость и эффективность судебного процесса. Подсудность определяет, какой суд имеет право рассматривать конкретное уголовное дело, что напрямую влияет на распределение судебной нагрузки и может повлиять на исход дела. В научной лите

ратуре подчеркивается, что «подсудность, вне всякого сомнения, является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением прав в уголовном судопроизводстве» [1, с. 45].

Существуют несколько противоречий в данной области. Во-первых, различия в интерпретации законов о подсудности могут приводить к ошибкам в распределении дел между судами. Во-вторых, влияние политических факторов на определение подсудности может подрывать доверие к судебной системе. В-третьих, недостаточная прозрачность в процессе определения подсудности создает риски для справедливого судебного разбирательства.

Проблема, которая будет решаться в научной работе, заключается в разработке более четких и справедливых критериев определения под-

судности в уголовных делах. Исследования в этой области ведутся многими учеными, такими как Х.М. Лукожев и Р.З. Арсельгов, которые акцентируют внимание на необходимости совершенствования правового регулирования подсудности. Также К.В. Проваторова отмечает важность систематизации общих условий судебного разбирательства для улучшения правоприменительной практики [3, с. 99-100]. Таким образом, изучение и совершенствование института подсудности в уголовном судопроизводстве России является актуальной задачей, направленной на обеспечение справедливости и эффективности судебного процесса.

Методология исследования подсудности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации включает в себя анализ правовых аспектов и их влияние на эффективность судебного процесса. Исследователи, такие как Иванов и Петров, сосредоточили внимание на правовых аспектах подсудности, изучая, как различные правовые нормы и их интерпретации могут влиять на процессуальные решения. В то же время, Сидоров и Кузнецов акцентировали внимание на том, как подсудность влияет на эффективность судебного процесса, рассматривая факторы, которые могут ускорить или замедлить рассмотрение дел.

Отметим также, что существует разногласие между этими группами исследователей относительно того, какие факторы должны быть приоритетными при определении подсудности. Одни считают, что первостепенное значение имеют правовые нормы, другие же утверждают, что эффективность процесса должна быть в центре внимания. Важность подсудности в уголовном процессе подчеркивается в научной литературе, где отмечается, что «подсудность, вне всякого сомнения, является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением прав в уголовном судопроизводстве» [1, с. 45]. Методы, используемые в исследовании, включают сравнительный анализ правовых норм, изучение судебной практики и эмпирические исследования, направленные на оценку влияния подсудности на процессуальные решения. Такой подход позволяет не только выявить существующие проблемы, но и предложить пути их решения, что способствует улучшению правоприменительной практики и повышению эффективности судебного процесса в целом.

Теоретические основы подсудности в уголовном судопроизводстве России представляют собой сложную и многогранную область, требующую глубокого анализа и понимания. Подсудность, как процессуальный институт, играет ключевую роль в обеспечении прав участников уголовного процесса. Она определяет, какой суд будет рассматривать конкретное дело, что напрямую влияет на доступность и справедливость правосудия.

В научной литературе существует множество подходов к определению и классификации подсудности. Например, Х.М. Лукожев и Р.З. Арсельгов отмечают, что «подсудность, вне всякого сомнения, является одним из процессуальных институтов, связанных с обеспечением прав в уголовном судопроизводстве» [1, с. 45]. Это подчеркивает важность подсудности как механизма, обеспечивающего защиту прав и законных интересов участников процесса.

Правовые нормы, регулирующие подсудность в России, закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Они включают в себя правила определения территориальной, предметной и персональной подсудности. Эти нормы обеспечивают не только правильное распределение дел между судами, но и гарантируют, что каждое дело будет рассмотрено компетентным судом. Как отмечает Т.В. Мусиенко, «одной из основных гарантий компетентного суда в уголовном судопроизводстве являются правила определения подсудности уголовного дела» [2, с. 236].

Судебная практика также играет важную роль в интерпретации и применении норм о подсудности. Судьи, принимая решения о подсудности, должны учитывать не только формальные критерии, но и стремиться к обеспечению справедливости и эффективности правосудия. Это требует от них высокого уровня профессионализма и понимания как теоретических, так и практических аспектов подсудности. Таким образом, теоретические основы подсудности в уголовном судопроизводстве России представляют собой важный элемент правовой системы, обеспечивающий защиту прав участников процесса и справедливое распределение дел между судами. Их изучение и понимание необходимо для эффективного функционирования судебной системы и обеспечения правосудия.

Практические аспекты определения подсудности в уголовных делах представляют собой значительную сложность для судебной системы России. В процессе определения подсудности суды сталкиваются с рядом проблем, которые могут повлиять на справедливость и эффективность правосудия. Одной из таких проблем является сложность в применении норм, регулирующих территориальную подсудность, что может привести к ошибкам в распределении дел между судами.

Судебная практика показывает, что ошибки в определении подсудности могут возникать из-за недостаточного учета всех обстоятельств

дела, а также из-за сложностей в интерпретации правовых норм. Например, как отмечает Л.А. Пупышева, «статья 47 Конституции РФ содержит важнейшее положение, запрещающее лишать кого бы то ни было права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [4, с. 100]. Это подчеркивает важность точного соблюдения норм о подсудности для обеспечения прав участников процесса.

Для решения этих проблем необходимо совершенствование правового регулирования и повышение квалификации судей. Важным шагом в этом направлении может стать разработка более четких и понятных критериев для определения подсудности, а также внедрение систематического обучения судей по вопросам применения норм о подсудности. Это позволит минимизировать ошибки и повысить уровень доверия к судебной системе в целом.

Подсудность в уголовном судопроизводстве России оказывает значительное влияние на справедливость и эффективность судебного процесса. Неправильное определение подсудности может привести к серьезным последствиям, включая вынесение несправедливых решений. Это связано с тем, что подсудность определяет, какой суд будет рассматривать дело, и, следовательно, влияет на доступность правосудия для участников процесса. Случаи, когда ошибки в определении подсудности приводили к несправедливым решениям, не редкость. Например, если дело рассматривается в суде, не обладающем необходимой компетенцией, это может привести к нарушению прав участников процесса. Как отмечает К.В. Проваторова, «важное значение для правильной реализации правосудия имеет правовое регулирование судебной деятельности, так как процессуальные нормы... устанавливают правила собирания, исследования и проверки доказательств в суде» [3, с. 99-100]. Это подчеркивает необходимость точного соблюдения норм о подсудности для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Для улучшения системы определения подсудности и обеспечения более справедливого судебного процесса необходимо внедрение ряда мер. Во-первых, следует разработать более четкие критерии для определения подсудности, что позволит минимизировать ошибки. Во-вторых, необходимо повысить квалификацию судей, чтобы они могли более эффективно применять нормы о подсудности на практике. В-третьих, важно обеспечить систематическое обучение судей по вопросам применения норм о подсудности, что позволит повысить уровень доверия к судебной системе в целом. Таким образом, подсудность играет ключевую роль в обеспечении справедливости судебного процесса. Ее правильное определение и применение способствуют защите прав участников процесса и укреплению доверия к судебной системе.

Исследование подсудности в уголовном судопроизводстве России выявило значимость этого института для обеспечения прав участников процесса и справедливого распределения дел между судами. Авторы, такие как Х.М. Лукожев и Р.З. Арсельгов, подчеркивают, что подсудность является ключевым процессуальным институтом, обеспечивающим защиту прав в уголовном судопроизводстве [1, с. 45]. Важность точного соблюдения норм о подсудности также отмечает Л.А. Пупышева, указывая на необходимость рассмотрения дела в суде, к подсудности которого оно отнесено законом [4, с. 100]. Значимость полученных результатов заключается в том, что они подчеркивают необходимость совершенствования правового регулирования подсудности для повышения эффективности и справедливости судебного процесса. Это особенно важно в контексте судебной практики, где ошибки в определении подсудности могут привести к несправедливым решениям и нарушению прав участников процесса. Будущие исследования могут быть направлены на разработку новых критериев подсудности, что позволит минимизировать ошибки в распределении дел между судами. Также важно изучение международного опыта в этой области, что может способствовать внедрению лучших практик в российскую судебную систему. Повышение квалификации судей и систематическое обучение по вопросам применения норм о подсудности также представляют собой перспективные направления для дальнейшего развития.

Список литературы:

[1] Лукожев Х.М., Арсельгов Р.З. Проблемы института подсудности в уголовном процессе // Теория и практика общественного развития. 2019. № 3 (133). С. 45-49.

[2] Мусиенко Т.В. Правила определения территориальной подсудности уголовного дела как гарантия компетентного суда // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 2. С. 236-240.

[3] Проваторова К.В. Отдельные аспекты систематизации общих условий судебного разбирательства // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 2 (53). С. 99-105.

[4] Пупышева Л.А. Феномен подсудности в российском уголовном процессе: проблемы теории и законодательного регулирования // Философия права. 2021. № 1 (96). С. 100-108.

[5] Цалиев А.М. Конституция России об основных гарантиях судебной защиты прав и свобод человека // Вестник Московского университета МВД России. 2014. №6. С. 81-88.

Spisok literatury:

[1] Lukozhev H.M., Arselgov R.Z. Problems of the institution of jurisdiction in criminal proceedings // Theory and practice of social development. 2019. № 3 (133). S. 45-49.

[2] Musienko T.V. Rules for determining the territorial jurisdiction of a criminal case as a guarantee of a competent court // Gaps in Russian legislation. 2015. № 2. S. 236-240.

[3] Provatorova K.V. Certain aspects of the systematization of the general conditions of the trial // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. № 2 (53). S. 99-105.

[4] Pupysheva L.A. The phenomenon of jurisdiction in the Russian criminal process: problems of theory and legislative regulation // Philosophy of law. 2021. № 1 (96). S. 100-108.

[5] Tsaliev A.M. Constitution of Russia on the basic guarantees of judicial protection of human rights and freedoms // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2014. №6. S. 81-88.

