Дата поступления рукописи в редакцию: 10.07.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-7-379-388
Дата принятия рукописи в печать: 13.07.2026 г.

БЕЙСЕМБАЕВА Наталья Александровна,
Соискатель ученой степени кандидата юридических наук,
Прокурор отдела по надзору за процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции прокуратуры г. Москвы,
Юрист 2 класса,
e-mail: nataliabei01@yandex.ru

ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ФОРМЕ ДОЗНАНИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. *На основании проведенного анализа научных взглядов, действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, личной практики прокурорского надзора автором статьи рассматриваются основные полномочия прокурора при расследовании уголовных дел дознавателем, органом дознания, определяются некоторые точечные проблемы их реализации и предлагаются пути их разрешения.*

В ходе своего исследования автор статьи вводит новое понятие в уголовно-процессуальный закон Российской Федерации (п. 54.1 ст. 5 УПК РФ)следующего содержания «требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия», вносит изменение в п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ и предлагает внести важное правовое положение – дополнение в приказ Генерального прокурора Российской Федерации с целью эффективного его применения.

Кроме того, в целях эффективной реализации полномочия, предусмотренного п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ по отмене незаконных и необоснованных решений дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и обеспечения эффективности производства по уголовным делам, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 208 и ч. 1 ст. 213 УПК РФ, обязывающих органы расследования направлять прокурору копию постановления о приостановлении расследования, прекращении уголовного дела с материалами в обоснование принятого решения в течение 24 часов с момента его вынесения.

Также, в целях стимулирования эффективного прокурорского надзора на данном направлении деятельности изыскатель предлагает применять меры дисциплинарного воздействия за принятое решение о возврате уголовного дела для производства дополнительного расследования, а так же за не исполнение прокурорских указаний. Следует рассматривать вопрос и о применении меры дисциплинарного воздействия в связи с ненадлежащей организацией надзора на сотрудника прокуратуры, осуществляющего надзор в указанном направлении деятельности.

Ключевые слова*: полномочия, прокурор, уголовное дело, дознание, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, расследование уголовных дел, требование, приостановление, прекращение, проект акта реагирования.*

BEISEMBAEVA Natalia Aleksandrovna,
Applicant for the degree of Candidate of Legal Sciences,
Prosecutor of the Department for Supervision of the Procedural Activities
of the Internal Affairs Bodies and Justice of the Prosecutor's Office
of Moscow Lawyer of the 2nd Class

POWERS OF THE PROSECUTOR IN THE INVESTIGATION OF CRIMES IN THE FORM OF INQUIRY OF INTERNAL AFFAIRS BODIES IN THE RUSSIAN FEDERATION: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE

Annotation. *Based on an analysis of scientific views, current criminal procedure legislation of the Russian Federation, and personal experience in prosecutorial supervision, the author of this a rticle examines the prosecutor's key powers during criminal investigations by investigators and inquiry bodies, identifies specific issues in their implementation, and proposes solutions.*

In the course of this research, the author introduces a new concept into the Criminal Procedure Law of the Russian Federation (Clause 54.1, Article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation) containing the following content: "a demand to eliminate violations of federal legislation committed during an inquiry or preliminary investigation," amends Clause 3, Part 2, Article 37 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, and proposes the introduction of an important legal provision—an addition to the order of the Prosecutor General of the Russian Federation—to ensure its effective implementation.

Furthermore, in order to effectively implement the authority provided for in Clause 6, Part 2, Article In addition to Article 37 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which addresses the reversal of unlawful and unfounded decisions of the investigator, the investigative body, the head of the investigative body, the head of the investigative unit, and ensuring the effectiveness of criminal proceedings, it is proposed to amend Part 2 of Article 208 and Part 1 of Article 213 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. These amendments require investigative bodies to send the prosecutor a copy of the decision to suspend the investigation or terminate the criminal case, along with supporting materials, within 24 hours of its issuance.

Furthermore, in order to encourage effective prosecutorial oversight in this area of activity, the researcher proposes applying disciplinary measures for the decision to return a criminal case for additional investigation, as well as for failure to comply with prosecutorial instructions. The issue of applying disciplinary measures for improper supervision of the prosecutor's office employee overseeing this area of activity should also be considered.

Key words: *authority, prosecutor, criminal case, inquest, inquest body, head of the inquest body, head of the inquest unit, investigation of criminal cases, requirement, suspension, termination, draft act of response.*

Актуальность настоящего исследования состоит в законодательной неурегулированности вопросов по реализации полномочий прокурором при осуществлении им надзора за исполнением уголовно – процессуального закона России в деятельности должностных лиц органов дознания при расследовании преступлений. Недолжное отношение к исполнению своих должностных обязанностейорганом дознания влияет,в целом, на состояние преступности в Российской Федерации и не достижения поставленной цели по защите прав потерпевших лиц от преступлений.

Прокурору, осуществляющему уголовное преследование, от имени государства в период расследования преступлений определена главная роль по обеспечению законности производства по уголовным делам, поскольку на него возложена ответственность за качество предварительногорасследования, за его полноту и обоснованность.

При исполнении предоставленныхуголовно – процессуальным законом, ведомственными актами Генпрокуратуры России комплекса надзорных полномочий за расследованием преступлений выявляется значительное количество нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, допускаемых должностными лицами органов дознания, дознавателями органов внутренних дел России при расследовании уголовных дел.

Однако, реализовать и добиться реального устранения выявленных нарушений прокурором, повлиять на качество расследования уголовных дел, добиться исполнения прокурорских указаний по их устранению затруднительно в связи с законодательной неурегилированностью отдельных первостепенных прокурорских полномочий, что и находит свое отражение в интенсивных дискуссиях научной и практической среды.

В современной России процессуальный статус должностного лица - прокурора, выступающего от имени российского государства в обеспечении законности при производстве расследования уголовных дел необходим в укреплении, а его имеющиеся полномочия – в конкретизации и формировании действенных процессуальных механизмов их реализации.

Целью исследования выступает рассмотрение основных полномочий прокурора по надзору за законностью в деятельности дознавателя, органов дознания при расследовании уголовных дел современной России, выявление проблем по их реализации и внесение предложений - путей их разрешения.

Задачи исследования состоят в изучении законодательных и ведомственных положений, направленных на определение объема имею-

щихся полномочий прокурора, в обозначении проблем реализации прокурорских полномочий по надзору за расследованием преступлений в форме дознания, в определении путей их разрешения в целях обеспечения законности и эффективности производства по уголовным делам на современном этапе развития России.

Методология исследования представлена диалектическим методом, формально-логическим методом, методами анализа и синтеза.

Результаты

Дознание является одной из форм предварительного расследования в России, в которой расследование преступлений проходит в сжатые процессуальные сроки, которые в некоторых случаях определяют поверхностное и халатное отношение к установлению обстоятельств совершенного преступления со стороны дознавателя и органа дознания.

Согласно ведомственному приказу [18], одним из квалификационных допусков, предъявляемых к должностному лицу, осуществляющему уголовное преследование по расследованию преступлений небольшой и средней тяжести в форме дознания, является наличие среднего профессионального образования.

Как показывает прокурорская практика, что такие ведомственные фигуры уголовного процесса, как начальник подразделения дознания и начальник органа дознания, при осуществлении ими ведомственного контроля над организацией работы по расследованию преступлений в виде дознания, к сожалению, не выявляют не законность и не дают должных указаний по ее устранению.

При таких сложившихся обстоятельствах только качественный прокурорский надзор и активная позиция надзирающего прокурора является гарантом защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления и уголовно преследуемых за совершенное преступление.

Рассмотрев основные полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела [19], автор настоящей статьи переходит к рассмотрению основополагающих полномочий должностного лица - прокурора, осуществляющего надзор за деятельностью дознавателя, органов дознания при расследовании уголовных дел.

Приказ Генерального прокурора Российской Федерации [20] акцентирует особое внимание прокуроров на эффективную реализацию их полномочий при выявлениях нарушений закона при производстве дознания, в том числе в органах внутренних дел, подчеркивая значимость данного направления деятельности прокураторы в России.

В настоящее время в науке вопрос о роли прокурора в осуществлении уголовного преследования, включающего процессуальное руководство в деятельности дознавателя, органов дознания в органах внутренних дели его соотношение с функцией надзора в досудебном производстве в научной среде, не находит единого мнения.

О важности реализации прокурором функции уголовного преследования имело место и в исследованиях XIX века [1], как одной из важнейших его функций, от эффективности реализации, которой зависело и зависит достижение цели уголовного судопроизводства.

Исследователь Е.М. Коломеец считает, что прокурор, утратив полномочие по прекращению уголовного дела (уголовного преследования)не несет ответственность за законность уголовного преследования [2].

Аналогичной позицией выступил Р.В. Жубрин, полагая, что в связи с отсутствием ключевых полномочий, в частности по возбуждению уголовного дела, предъявлению обвинения, избранию меры пресечения, говорить о руководстве прокурором уголовным преследованием и ответственности за законность также не следует [3].

По мнению К.А. Таболиной, составным элементом прокурорского надзора является процессуальное руководство за предварительным следствием и дознанием [4, с. 11].

А.Г. Тетерюк рассматривая данный вопрос, в своем исследовании отмечает, что от разноплановой деятельности прокурора, от ее характера и содержания зависит и процессуальная деятельность дознавателей, органов дознания при осуществлении функциипо борьбе с преступностью [5].

М.В. Курилов и Н.Ю. Литвинцева, полагают, что прокурором при осуществлении прокурорского надзора реализуется и функция уголовного преследования [6, с. 617].

Рассмотрев различные взгляды относительно данного вопроса можно прийти к выводу о том, что надзирающий прокурор, обеспечивая законность принимаемых решений органами дознания в ходе расследования уголовных дел создает, тем самым условия, необходимые для продолжения уголовного преследования в ходе рассмотрения уголовного дела судом.

Прокурорская практика показывает, что, бездействие дознавателей и органа дознания органов внутренних дел, их неправильная тактика действий в организации текущей работы, низкий уровень межведомственного взаимодействия, недолжный ведомственный контроль со стороны руководства приводят к процессуальным нарушениям, ведущим к недопустимым нарушениям разумного срока уголовного судопроиз-

водства в различных его видах (Несвоевременное принятие к производству уголовного дела после отмены незаконного решения о приостановлении предварительного расследования надзирающим прокурором; необоснованное продление сроков предварительного расследования; несвоевременное проведение необходимых следственных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в порядке ст. 73 УПК РФ, и ряд других.).

Проведенный анализ различных научных суждений о роли надзирающего прокурора за дознанием показал, что на протяжении уже многих лет не утихают дискуссии о пересмотре его полномочий за деятельностью должностных лиц органов внутренних дел при расследовании уголовных дел.

В ходе изучения данного вопроса в научной среде большинство ученых склоняются к унификации надзорных полномочий прокурора, об исключении ряда его полномочий с предложением делегировать участнику уголовного процесса, осуществляющему ведомственный контроль над организацией работы дознавателей, органа дознания, тем самым, понизить влияние прокурора за деятельностью вышеуказанных должностных лиц, с чем автор статьи не согласен.

В частности, ученые-процессуалисты видят решение в передаче начальнику подразделения дознания ряда прокурорских полномочий (Отстранение дознавателя от дальнейшего производства предварительного расследования в случае нарушения им уголовно-процессуального закона; продление срока рассмотрения заявления или сообщения о преступлении; возможность отменять незаконные или необоснованные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; принимать решения о соединении уголовных дел и так далее).

Так, например, по мнению И.А. Ишина перераспределение полномочий между указанными должностными лицами исключит их дублирование и повысит ответственность должностных лиц, осуществляющих ведомственный контроль [7. — С. 84].

О.А. Чукаева рассматривая данный вопрос, считает, что контроль со стороны прокурора излишен, а предоставление дополнительных процессуальных полномочий начальнику подразделения дознания повысит его процессуальный статус, что отразится на эффективности при производстве дознания [8].

И.В. Стуканог на базе своего исследования выражает свою позицию о целесообразности и необходимости унификации процессуальных надзорных полномочий прокурора по соблюдению процессуальных сроков предварительного расследования, приводя критерии эффективности деятельности в целях обеспечения их соблюдения иными участниками уголовного процесса со стороны обвинения (Законность, обоснованность и мотивированность выносимых прокурором решений; своевременность принятия прокурором мер прокурорского реагирования; качество составленных прокурором процессуальных документов).

Б. Я. Гаврилов и В. П. Божьев видят решение проблемы в разграничении полномочий прокурора и начальника подразделения дознания по аналогии уголовно-правовых отношений прокурора с руководством следственного органа [9. — С. 78].

Основные полномочия прокурора при расследовании уголовных делдознавателем, органом дознания органов внутренних дел

В действующем российском уголовно – процессуальном законодательстве прокурору предоставлен комплекс полномочий в целях оперативного реагирования на выявленные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, одним их которых является его требование от поднадзорных органов об устранении выявленных нарушений, допущенных при производстве дознания и предварительного следствия.

Доктор юридических наук, профессор О. С. Капинус, рассматривай данный вопрос, считает, что требование должностного лица, представляющего интересы государства, служит универсальной формой прокурорского реагирования [10, с. 57].

М. В. Серебрянникова рассматривает требование прокурора как средство прокурорского реагирования, которое следует из его процессуальных полномочий за исполнением законов дознавателями и следователями [11, с. 36].

Я.А. Климова считает, что целью требования прокурора - устранить выявленные нарушения в максимально сжатые сроки[12].

Прокурорская практика показывает, что данное полномочие получило широкое распространение, как оперативное средство реагирования на выявленные нарушения законодательства дознавателем, органом дознания в ОВД, призванное в максимально короткие сроки на их устранение, которое, к сожалению, игнорируется дознавателями, органом дознания органов внутренних дел, которые формально относятся к его исполнению.

Автор статьи согласен с мнением ученых и придерживается мнения о необходимости и важности использования данного полномочия. Рассматривает его, как самостоятельный акт прокурорского реагирования, адресованный должнос-

тному лицу органа дознания, призванный в кратчайшие сроки устранить выявленные нарушения в ходе проведенной проверки учетно-регистрационной дисциплины, в том числе и в ходе изучения - проверки уголовного дела.

Главной проблемой в организации прокурорского надзора остается, и по сей день – формальность исполнения дознавателями, органами дознания требований прокурора и причиной тому служит, как недолжное отношение к исполнению своих обязанностей сотрудниками органов дознания ОВД, так и некачественный, поверхностный надзор со стороны сотрудников прокуратуры.

Как показывает прокурорская практика дополнительным инструментом, призванным устранить выявленные нарушения является вышестоящая прокуратура России, в связи с чем, прокурорская практика по внесению проектов актов мер прокурорского реагирования надзирающих прокуроров, служит одним из эффективных механизмов устранения выявленных нарушений органами дознания.

Делая вывод, автор настоящего исследования, предлагает внести важное правовое положение – дополнение в приказ Генерального прокурора Российской Федерации [21], следующего содержания: «С целью контроля за внесенными актами мер прокурорского реагирования прокурорам не реже 1 раза в месяц по вскрытым фактам формального устранения выявленных нарушений при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях и при производстве дознания направлять проект требования или представления в вышестоящую прокуратуру, в том числе с постановкой вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц органов дознания».

Кроме того, автор статьи предлагает внести изменения в действующий российский уголовно-процессуальный закон с целью исключения дальнейших дискуссии о сущности слова «требовать» и об установлении оптимального срока исполнения требования прокурора для конкретного уголовного дела, изложив п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «Вносить требование органам дознания и следственным органам об устранений нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия, с указанием сроков устранения нарушений, обязательных для исполнения».

Изыскатель статьи предлагает внести в статью 5 УПК РФ пункт 54.1, следующего содержания: «требование об устранении нарушений федерального законодательства допущенных в ходе дознания или предварительного следствия - акт прокурорского реагированияадресованный должностному лицу органа дознания или следственного органа, уполномоченному устранить выявленные нарушения закона, призванный в кратчайшие сроки устранить выявленные нарушения при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствияс указанием сроков его устранения и обязательностью его исполнения».

Реализуя свои полномочие за деятельностью должностных лиц при производстве дознания, прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, а также о производстве процессуальных действий.

Генеральный прокурор Российской Федерации ориентирует прокуроров давать указания, исключая очевидно – автоматический перечень следственных действий, а опираться на конкретные обстоятельства произошедшего.

В ходе изучения научных исследований большинство склоняется к исключению указанного полномочия.

По мнению Д.А. Емельяновой указанное полномочие существенно ограничивает самостоятельность дознавателя при принятии решения и относится к процессуальному контролю, нежели к прокурорскому надзору, с чем согласен и Ситник В.В. [13, 14].

В своем исследовании А.М. Зацепин и И.А. Доброрез, считают, что указанное полномочие реального влияния на качество дознания зачастую не оказывают, поскольку сводятся к формальному перечислению очевидных следственных действий [15].

Генеральный прокурор Российской Федерации ориентирует прокуроров ответственно подходить к вопросу о даче согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения. Он указывает на тщательное изучение поступивших материалов, опираясь на данные о личности, возрасте, семейном положении, а также на другие существенные обстоятельства; принимать такие решения только в тех случаях, когда имеются основания, предусмотренные ч. 1 ст. 108 УПК РФ, а применение иных мер пресечения невозможно [22].

Закрепленное полномочие прокурора по разрешению отводов, заявленных дознавателю, и его самоотводов, а также отстранению дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований закона ученые – процессуалисты Д.А. Емелья-

нова, К.А. Синкин считают излишним и предлагают его передать должностным лицам, осуществляющим ведомственный контроль [16].

Однако, следует согласиться с мнением Т.Ю. Сабальфельда, что указанное прокурорское полномочие выступает дополнительной гарантией конституционных прав граждан [17].

Одним из важных и широкого применяемым прокурорским полномочием в целях соблюдения и восстановления прав и законных интересов граждан является его право отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателей, органов дознания. Действительно, на реализацию и исполнение данного полномочия прокурор тратит значительное время, в том числе в связи со значительным количеством поданных жалоб граждан об отмене незаконных и необоснованных решений.

В ходе осуществления надзора прокурорам особое внимание следует уделять незаконным решениям дознавателей, органов дознания о приостановлении расследования преступлений в форме дознания, в частности акцентировать внимание на повторных решениях без выполнения необходимых следственных действий и принятия мер к раскрытию преступления.

На качество прокурорского надзора влияет одна из нерешенных проблем в действующем законодательстве - несвоевременное предоставление прокурору копий вынесенных решений, как о приостановлении, так и прекращении уголовных дел. В этой связи, прокурору необходимо на постоянной основе подготавливать запросы для их предоставления в прокуратуру для изучения, проверяя законностьи обоснованность уже с некоторым промедлением.

Таким образом, для эффективной реализации указанного полномочия в целях обеспечения законности принятых решений по уголовным делам, производство которых приостановлено должностными лицами органов дознания предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 208 и ч. 1 ст. 213 УПК РФ, которые по содержанию, будут обязывать органы расследования направлять прокурору копию постановления о приостановлении расследования, о прекращении уголовного дела с материалами в течение24 часов с момента его вынесения.

Наряду с большим объемом полномочий, следует отметить, что прокурор также должен свободно ориентироваться и в правилах определения подследственности, где он занимает в этом вопросе важную роль (п. 11, 12 ч. 2 ст. 37, ч. 7, 8 ст. 151 УПК РФ).

Заключительным решением надзирающего прокурора при завершающем этапе расследования уголовных дел является утверждение им итоговых процессуальных документов - решений на принятие, которого по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, у надзирающего прокурора законом определено пять суток [23], с обвинительным постановлением обозначено трое и иные особенности в связи с формой проведенного расследования [24].

При реализации указанного полномочия внимание вышестоящей прокуратуры акцентируется на фактах возврата прокурором уголовных дел для дополнительного расследования дознанием.

Автор статьи полагает, что должностное лицо, обеспечивающее законность при производстве дознания, осуществляя руководство за его деятельностью на протяжении всего расследования уголовного дела, в связи со сжатыми сроками должен - обязан оперативно реагировать на выявленные нарушения закона до завершающего этапа его расследования.

В целях соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства, соблюдения гарантированных конституционных прав граждан при возврате прокурором уголовного дела для дополнительного расследования дознавателям, органу дознания следует рассматривать вопрос и о применении меры дисциплинарного воздействия в связи с ненадлежащей организацией надзора на сотрудника прокуратуры, осуществляющего надзор в указанном направлении деятельности.

Заключение

За прокурором уголовно-процессуальным законом России закреплен широкий объем полномочий, наличие которых в научной среде, по большей части, видится излишним, является не всегда обоснованным.

Вопросы квалификации деятельности по дознанию, ведомственного контроля, правильной организации работы надзирающего прокурора, его образованность – квалификация, оперативность, принципиальность, коммуникативность за законностью над деятельностью дознания по расследованию преступлений играют ключевую роль в укреплении законности, как на досудебном производстве уголовного процесса так и в целом на протяжении всего производства по уголовным делам в России.

Прокурор в Российской Федерации выступает главной фигурой уголовного процесса, целью которого является обеспечение соблюдения законов, их единообразного понимания и неукоснительного соблюдения принципов уголовного судопроизводства, от которого зависит достижение цели, заложенной в российском уголовно – процессуальном законе.

Как на стадии возбуждения уголовного дела, так и при расследовании уголовных дел

прокурор является гарантом обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса.

В настоящее время, как в научной среде, так и на практике следует актуализировать и акцентировать внимание прокуроров на эффективном использовании имеющихся широких полномочий и о повышении должного прокурорского реагирования на нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при расследовании уголовных дел в форме дознания.

Список литературы:

[1] Муравьев, Н. В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Пособие для прокурорской службы. Т. 1. Прокуратура на Западе и в России. Москва: Университетская типография. 1889. С. 36.

[2] Коломеец, Е.В. Требование об устранении нарушений закона как самостоятельный акт прокурорского реагирования в уголовном досудебном производстве // Сибирское юридическое обозрение. 2017. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/trebovanie-ob-ustranenii-narusheniy-zakona-kak-samostoyatelnyy-akt-prokurorskogo-reagirovaniya-v-ugolovnom-dosudebnom-proizvodstve (дата обращения: 11.06.2026).

[3] Жубрин, Р.В. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации / Р.В. Жубрин. — EDN JHMNJZ // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. — 2020. — № 2 (76). — С. 22-25.

[4] Таболина, К. А. О необходимости усиления роли прокурора в процедуре возбуждения и расследования уголовных дел // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2018. №2 (42). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-usileniya-roli-prokurora-v-protsedure-vozbuzhdeniya-i-rassledovaniya-ugolovnyh-del (дата обращения: 02.06.2026).

[5] Тетерюк, А.Г. Прокурорский надзор за производством дознания : уголовно-процессуальный и организационный аспекты : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Тетерюк Александр Григорьевич; [Место защиты: Нижегор. акад. МВД России]. — Нижний Новгород, 2011. —242 с.

[6] Курилов, М.В. Уголовное преследование как функция российской прокуратуры / М.В. Курилов, Н.Ю. Литвинцева. — EDN VXFITM // Global&RegionalResearch. — 2020. — Т. 2, № 1. — С. 616-619.

[7] Ишин, И. А. Актуальные проблемы процессуального контроля начальника органа дознания в территориальном органе внутренних дел // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2020. — № 4 (62). — С. 81—85.

[8] Чукаева, О.А. К вопросу о расширении процессуальных полномочий начальника подразделения дознания в уголовном судопроизводстве // Законодательство и экономика. 2015. № 4. С. 61.

[9] Гаврилов Б. Я., Божьев В. П. Концепция совершенствования досудебного производства в XXI веке: мнение науки и практики // Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2017. — № 2 (38). — С. 74—81.

[10] Актуальные проблемы прокурорской деятельности [Текст] : курс лекций / [В. Г. Бессарабов и др.] ; под редакцией О. С. Капинус ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - Москва : Проспект, 2016.[Вып. 1]. - 2016. - 223 с.

[11] Серебрянникова, М. В. Прокурорский надзор за уголовно-процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное расследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 203 с.

[12] Климова, Я.А., Шматов М.А. Требование об устранении нарушений законодательства – эффективный инструмент прокурорского надзора в досудебном производстве? // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. №4 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/trebovanie-ob-ustranenii-narusheniy-zakonodatelstva-effektivnyy-instrument-prokurorskogo-nadzora-v-dosudebnom-proizvodstve (дата обращения: 17.06.2026).

[13] Емельянова, Д. А. Полномочия прокурора при осуществлении надзора за органами, осуществляющими дознание, и их реализация в стадии предварительного расследования / Д. А. Емельянова, К. А. Синкин // Российско-азиатский правовой журнал. – 2022. – № 2. – С. 4-9. – DOI 10.14258/ralj(2022)2.1. – EDN FGKDHM.

[14] Ситник, В.В. Теоретические аспекты прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание // Актуальные проблемы российского права. 2018. №4 (89). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-prokurorskogo-nadzora-za-ispolneniem-zakonov-organami-osuschestvlyayuschimi-doznanie (дата обращения: 04.06.2026).

[15] Зацепин, А. М., Доброрез И. А. Криминологическая политика осуществления прокурорского надзора за органами предварительного расследования // Правопорядок: история, теория, практика. 2025. №4 (47). URL:https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-politika-osuschestvleniya-prokurorskogo-nadzora-za-organami-predvaritelnogo-rassledovaniya (дата обращения: 06.06.2026).

[16] Емельянова,Д. А. Полномочия прокурора при осуществлении надзора за органами,

осуществляющими дознание, и их реализация в стадии предварительного расследования / Д. А. Емельянова, К. А. Синкин // Российско-азиатский правовой журнал. – 2022. – № 2. – С. 4-9. – DOI 10.14258/ralj(2022)2.1. – EDN FGKDHM.

[17] Сабельфельд, Т. Ю. Процессуальные полномочия прокурора по осуществлению надзора за деятельностью органов дознания // Российский следователь. — 2021. — № 2. — С. 33–36.

[18] Приказ МВД РФ от 28.08.2025 № 620«О внесении изменений в порядок организации прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденный приказом МВД России от 01.08.2018 № 50»(Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.10.2025 № 83752) // [Электронный ресурс] // https://www.law.ru/npd/doc/docid/1314089569/modid/99 /(дата обращения: 25.06.2026).

[19] Бейсембаева Н.А. Прокурор - гарант обеспечения законности принятых процессуальных решений органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела в Российской Федерации // Российский научный вестник. – 2026. – № 5. – С. 424-430. – DOI: 10.24412/2782-3830-2026-5-424-430.

[20] Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 19.01.2022 № 11 (ред. от 12.03.2026) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_407902/ / (дата обращения: 25.06.2026).

[21] Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 19.01.2022 № 11 (ред. от 12.03.2026) «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_407902/ / (дата обращения: 25.06.2026).

[22] Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27.11.2007 № 189 (ред. от 19.08.2021) «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»[Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74128/ (дата обращения: 25.06.2026).

[23] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс//http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 30.06.2026).Режим доступа: Некоммерч. интернет-версия. Об утверждении обвинительного акта и о направлении уголовного дела в суд;возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям ст. 225 УПК РФ. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта — не более трех суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях и в порядке, которые установлены чч. 3—5 ст. 223 УПК РФ; прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24—28 УПК РФ; направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

[24] Ст. 226.8 УПК РФ. Об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд; возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям, указанным в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ,согласно которым в обвинительном постановлении указываются те же обстоятельства, что и в обвинительном акте, устанавливая дляэтого срок не более двух суток; направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке; о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24, 25, 27, 28, 28.1 УПК РФ.

References:

[1] Muravyov, N.V. Prosecutorial supervision in its structure and activities. Benefit for the prosecutor's service. VOL. 1. Prosecutors in the West and Russia. Moscow: University Printing House. 1889. S. 36.

[2] Kolomeets, E.V. Requirement to eliminate violations of the law as an independent act of prosecutorial response in criminal pre-trial proceedings// Siberian Legal Review. 2017. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/trebovanie-ob-ustranenii-narusheniy-zakona-kak-samostoyatelnyy-akt-prokurorskogo-reagirovaniya-v-ugolovnom-dosudebnom-proizvodstve (дата обращения: 11.06.2026).

[3] Zhubrin, R.V. Criminal prosecution as a function of the prosecutor's office of the Russian Federation/R.V. Zhubrin. - EDN JHMNJZ//Bulletin of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. — 2020. — № 2 (76). - S. 22-25.

[4] Tabolin, K. A. On the need to strengthen the role of the prosecutor in the procedure for initiating and investigating criminal cases//Bulletin of the O. E. Kutafin University. 2018. №2 (42). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-usileniya-roli-prokurora-v-protsedure-vozbuzhdeniya-i-rassledovaniya-ugolovnyh-del (дата обращения: 02.06.2026).

[5] Teteryuk, A.G. Prosecutorial supervision of inquiry proceedings: criminal procedural and organizational aspects: dissertation... Candidate of Law: 12.00.09/Teteryuk Alexander Grigorievich; [Place of protection: Nizhegor. acad. of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. - Nizhny Novgorod, 2011. - 242 s.

[6] Kurilov, M.V. Criminal prosecution as a function of the Russian prosecutor's office/M.V. Kurilov, N.Yu. Litvintseva. — EDN VXFITM // Global&RegionalResearch. — 2020. - T. 2, NO. 1. - S. 616-619.

[7] Ishin, I. A. Actual problems of procedural control of the head of the inquiry body in the territorial body of internal affairs//Bulletin of the Kaliningrad branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2020. — № 4 (62). - S. 81 - 85.

[8] Chukaeva, O.A. On the issue of expanding the procedural powers of the head of the investigation unit in criminal proceedings//Legislation and Economics. 2015. № 4. S. 61.

[9] Gavrilov B. Ya., Bozhiev V. P. The concept of improving pre-trial production in the XXI century: the opinion of science and practice//Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2017. — № 2 (38). - S. 74-81.

[10] Actual problems of prosecutorial activity [Text]: course of lectures/[V. G. Bessarabov et al.]; edited by O.S. Kapinus; Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. - Moscow: Prospect, 2016. [Vol. 1]. - 2016. - 223 s.

[11] Serebryannikova, M.V. Prosecutorial supervision of the criminal procedural activities of the bodies carrying out the preliminary investigation: dis.... cand. jurid. sciences. M., 2013. 203 pp.

[12] Klimova, Y.A., Shmatov M.A. The requirement to eliminate violations of the law is an effective tool for prosecutorial supervision in pre-trial proceedings ?//Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. №4 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/trebovanie-ob-ustranenii-narusheniy-zakonodatelstva-effektivnyy-instrument-prokurorskogo-nadzora-v-dosudebnom-proizvodstve (дата обращения: 17.06.2026).

[13] Emelyanova, D. A. Powers of the prosecutor in the supervision of bodies carrying out inquiries and their implementation at the stage of preliminary investigation/D. A. Emelyanova, K. A. Sinkin//Russian-Asian legal journal. – 2022. – № 2. - S. 4-9. – DOI 10.14258/ralj(2022)2.1. – EDN FGKDHM.

[14] Sitnik, V.V. Theoretical aspects of prosecutorial supervision of the execution of laws by bodies carrying out inquiries//Actual problems of Russian law. 2018. №4 (89). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-prokurorskogo-nadzora-za-ispolneniem-zakonov-organami-osuschestvlyayuschimi-doznanie (дата обращения: 04.06.2026).

[15] Zatsepin, A.M., Dobrorez I.A. Criminological policy of prosecutorial supervision of preliminary investigation bodies//Law and order: history, theory, practice. 2025. №4 (47). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kriminologicheskaya-politika-osuschestvleniya-prokurorskogo-nadzora-za-organami-predvaritelnogo-rassledovaniya (дата обращения: 06.06.2026).

[16] Emelyanova, D. A. Powers of the prosecutor in the supervision of bodies carrying out inquiries and their implementation at the stage of preliminary investigation/D. A. Emelyanov, K. A. Sinkin//Russian-Asian Legal Journal. – 2022. – № 2. - S. 4-9. – DOI 10.14258/ralj(2022)2.1. – EDN FGKDHM.

[17] Sabelfeld, T. Yu. Procedural powers of the prosecutor to supervise the activities of the inquiry bodies//Russian investigator. — 2021. — № 2. - S. 33-36.

[18] Order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation of 28.08.2025 No. 620" On Amendments to the Procedure for Organizing Service in the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation, approved by order of the Ministry of Internal Affairs of Russia of 01.08.2018 No. 50" (Registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation 03.10.2025 No. 83752)//[Electronic resource]// https://www.law.ru/npd/doc/docid/1314089569/modid/99/(date of appeal: 25.06.2026).

[19] N. Beisembaeva. Prosecutor - guarantor of ensuring the legality of procedural decisions made by inquiry bodies at the stage of initiating a criminal case in the Russian Federation//Russian Scientific Bulletin. – 2026. – № 5. - S. 424-430. – DOI: 10.24412/2782-3830-2026-5-424-430.

[20] Order of the Prosecutor General of the Russian Federation No. 11 dated 19.01.2022 (ed. 12.03.2026) " On the Organization of Prosecutorial Supervision of the Procedural Activities of Inquiry Bodies" [Electronic Resource]//SPS Consultant Plus// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_407902//(date of appeal: 25.06.2026).

[21] Order of the Prosecutor General of the Russian Federation No. 11 dated 19.01.2022 (ed. 12.03.2026) " On the Organization of Prosecutorial Supervision of the Procedural Activities of Inquiry Bodies" [Electronic Resource]//SPS Consultant Plus// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_407902//(date of appeal: 25.06.2026).

[22] Order of the Prosecutor General of the Russian Federation of 27.11.2007 No. 189 (ed. 19.08.2021) " On the organization of prosecutorial supervision over the observance of the constitutional rights of citizens in criminal proceedings" [Electronic

resource]//SPS Consultant Plus// https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_74128/ (date of appeal: 25.06.2026).

[23] Code of Criminal Procedure of the Russian Federation dated 18.12.2001 No. 174-FZ (as amended by 10.06.2026) //[Electronic Resource]// SPS ConsultantPlus//http ://www.consultant.ru/document/cons _ doc _ LAW _ 34481/(date of reference: 30.06.2026). Access mode: Non-commercial. internet version. On approval of the indictment and on sending the criminal case to court; return of the criminal case for additional inquiry or re-filing of the indictment in case of non-compliance with the requirements of Art. 225 Code of Criminal Procedure. At the same time, the prosecutor can set a period for the production of an additional inquiry no more than 10 days, and for the restatement of the indictment - no more than three days. Further extension of the inquiry period is carried out on a general basis and in the manner established by hh. 3 - 5 Art. 223 Code of Criminal Procedure; termination of the criminal case on the grounds provided for by Art. 24 - 28 CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION; sending a criminal case for preliminary investigation.

[24] Art. 226.8 CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION. On the approval of the indictment and on the referral of the criminal case to the court; the return of the criminal case for the restatement of the indictment in case of its non-compliance with the requirements specified in Part 1 of Art. 226.7 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, according to which the indictment indicates the same circumstances as in the indictment, setting a period of no more than two days; sending the criminal case to the investigator for inquiry in a general manner; on the termination of the criminal case on the grounds provided for by Art. 24, 25, 27, 28, 28.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

