Дата поступления рукописи в редакцию: 19.08.2025 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.08.2025 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2025-7-92-95

ЕФИМОВА Юлия Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»,
e-mail: yefimovajulia_ssla@mail.ru

ЯНОВСКАЯ Анастасия Руслановна,
студент магистратуры ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»,
e-mail: anastasijastcheglowa17@gmail.com

ОТРИЦАНИЕ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРОТИВ ИСКА

Аннотация. *В статье исследуется дискуссионный в современной юридической науке вопрос о правовой природе отрицания иска как средства защиты ответчика в гражданском судопроизводстве. Анализируется существующее разделение мнений ученых, одни из которых рассматривают отрицание как неотъемлемую часть возражений против иска, а другие выделяют его в качестве самостоятельного способа защиты. Целью исследования является определение места и роли отрицания в системе защиты ответчика, а также оценка его эффективности в практическом применении. Анализ Гражданского процессуального кодекса РФ, статей и актуальной судебной практики приводит к выводу о том, что простое отрицание исковых требований, лишенное доказательной базы, не может рассматриваться как самостоятельный и результативный метод защиты. Оно представляет собой лишь один из компонентов возражения на иск, который должен подкрепляться доводами, обоснованными рассуждениями и доказательствами. Отмечается, что реализация принципов состязательности и равноправия сторон требует от ответчика активной позиции и представления доказательств, обосновывающих его возражения.*

В статье критически оценивается подход, выделяющий отрицание как отдельную правовую категорию, поскольку такой подход не имеет практического смысла и противоречит принципам гражданского процессуального права. Авторы подчеркивают, что суды, как правило, рассматривают возражения ответчика в целом, учитывая все приведенные им доводы и доказательства, а не оценивают «отрицание иска» как самостоятельный способ защиты. На основе проведенного анализа в статье предлагаются конкретные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Ключевые слова*: право, защита права человека, интересы ответчика, ответчик, гражданский процесс, иск, отрицание иска, возражения против иска.*

EFIMOVA Yulia Vladimirovna,
Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor Saratov State Law Academy

YANOVSKAYA Anastasia Ruslanovna,
Master's Degree Student Saratov State Law Academy

DENIAL AS AN INDEPENDENT MEANS OF DEFENSE AGAINST A CLAIM

Annotation. *The article examines a controversial issue in modern jurisprudence about the legal nature of denying a claim as a means of protecting a defendant in civil proceedings. The article analyzes the existing division of opinions of scientists, some of whom consider denial as an integral part of objections to the claim, while others single it out as an independent method of defense. The purpose of the study is to determine the place and role of denial in the defendant's defense system, as well as to evaluate its effectiveness in practical application.*

Based on the analysis of the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, doctrinal sources and judicial practice, the authors conclude that the denial of a claim, understood as a simple non-recognition of the plaintiff's claims without evidence, is not an independent and effective remedy, but is only one of the structural elements of objections to the claim, along with arguments, reasoning and evidence. It is noted that the implementation of the principles of competition and equality of the parties requires the defendant to take an active position and provide evidence substantiating his objections. The article critically evaluates the approach that distinguishes denial as a separate legal category, since such an approach makes no practical sense and contradicts the principles of civil procedure law. The authors emphasize that courts, as a rule, consider the defendant's objections as a whole, taking into account all the arguments and evidence presented by him, and do not evaluate the «denial of the claim» as an independent method of defense. Based on the analysis, the article offers specific proposals for improving civil procedure legislation.

Key words*: law, protection of human rights, interests of the defendant, defendant, civil process, claim, denial of claim, objections to claim.*

В современном гражданском судопроизводстве защита ответчика от предъявленных исковых требований представляет собой многогранную систему правовых инструментов. Обеспечение гарантий интересов ответчика представляет собой критически важный аспект в контексте соблюдения процессуальных прав, исполнения обязанностей и обеспечения равноправия состязающихся сторон.

В юридической среде вопрос о признании простого отрицания исковых требований в качестве автономного инструмента защиты остается предметом непрекращающихся дебатов. Ряд исследователей интерпретируют его как неотъемлемую составляющую возражений против заявленного иска, в то время как другие авторы настаивают на дифференциации отрицания иска как самостоятельного средства защиты, отличного от мотивированных возражений по существу дела. Наличие указанных совершенно противоположных позиций требует дальнейшего изучения данного вопроса, что подчеркивает актуальность данной темы и в настоящее время.

Во-первых, необходимо выяснить, что же понимается под отрицанием иска в законодательстве? В законодательстве Российской Федерации, в частности в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - ГПК РФ), отсутствует определение данного понятия, однако данный термин используется как в юридической литературе, так и на практике. Понятие отрицания иска может быть выведено при анализе норм ГПК РФ, а именно, оно представляет собой некое заявление ответчика в письменной (статья 149 ГПК РФ) или устной форме (статья 174 ГПК РФ) о том, что он не признает исковые требования, при этом вопрос о подкреплении данного заявления доказательствами остается открытым.

А.П. Вершинин придерживается позиции, согласно которой простого, ничем не подкрепленного отрицания иска недостаточно для эффективной защиты интересов ответчика [1, с. 55]. Гурвич М.А. был склонен уравнивать (отождествлять) понятия «возражение» и «отрицание» [2, с. 78], в то время как Трашкова Н.М. рассматривает последнее лишь как начальный этап реагирования ответчика на иск [3, с. 26].

При этом существует отличная от представленных точка зрения, согласно которой отрицание выделяется в качестве самостоятельного правового инструмента. В.И. Адрианов придерживается широкого толкования понятия «отрицание», полагая, что оно выходит за рамки простой полемики с доводами истца и включает в себя даже простое несогласие, выраженное в отношении заявленных требований [4, с. 156]. А.А. Добровольский [5, с. 159] и Б.С. Бруско относили отрицание к числу независимых средств защиты, подчеркивая, что оно выражается в опровержении фактов, на которые опирается истец в обоснование своих требований, а также в разрушении логических связей и доводов, формируемых истцом с использованием представленных доказательств [6, с. 84].

Итак, в фокусе внимания исследователей оказывается взаимосвязь «простого отрицания» с доказательствами – их необходимостью либо отсутствием таковой. Возникает вопрос: достаточно ли одного лишь отрицания иска, или же его действенность напрямую зависит от наличия подтверждающих аргументов?

Исходя из основополагающих принципов гражданского судопроизводства, результативная защита подразумевает активное участие ответчика, предоставление им доказательств и аргументированное изложение своей позиции. В частности, статья 56 ГПК РФ возлагает на каждую сторону обязанность доказывать обстоятельства, на которые она опирается в обоснование своих требований или возражений. Статья 149 ГПК РФ прямо предписывает ответчику в отзыве на исковое заявление не только формулировать возражения по существу предъявленных требований, но и предоставлять доказательства, под-

твердающие обоснованность этих возражений, в свою очередь, статья 12 ГПК РФ гарантирует сторонам равные процессуальные права, включая право представлять доказательства и участвовать в их исследовании. Однако реализация этого права предполагает активную позицию сторон, а не пассивное ожидание действий суда, то есть «простое отрицание» без подкрепления доказательствами противоречит принципам состязательности и равноправия сторон, поскольку ставит одну из сторон в заведомо невыгодное положение и затрудняет установление истины по делу.

Таким образом, вытекает закономерное заключение о том, что простое отрицание заявленных требований, не подкрепленное доказательствами, не обеспечивает достаточную защиту прав и законных интересов стороны в судебном процессе и не может считаться самостоятельным инструментом защиты. В силу этого, представляется более целесообразным рассматривать отрицание не как независимый способ защиты, а как составную часть комплексных возражений, включающих в себя как доводы и рассуждения, так и конкретные доказательства Разграничение этих понятий в отрыве от практики представляется формальным и лишено практической целесообразности.

Анализ судебной практики также подтверждает данный подход. Суды, как правило, не рассматривают «отрицание иска» как самостоятельное средство защиты, а оценивают возражения ответчика в целом, учитывая все приведенные им доводы и доказательства, то есть суды обычно оперируют более общими понятиями, такими как «возражения ответчика».

Предположим, истец подал иск о взыскании долга по договору займа. Ответчик может просто отрицать факт заключения договора. Однако, такое отрицание, без предоставления каких-либо пояснений или доказательств, будет малоэффективным. Вместо этого, ответчик может использовать отрицание как часть более развернутого возражения, например, отрицать факт заключения договора займа, поскольку его подпись на договоре подделана. Для подтверждения этого факта ответчик может ходатайствовать о проведении почерковедческой экспертизы. То есть, в данном случае, отрицание подкрепляется аргументом о подделке подписи и ходатайством о проведении экспертизы. Это уже не просто отрицание, а полноценное возражение, направленное на оспаривание подлинности договора.

Некоторые аспекты, связанные с отрицанием иска, могут быть уточнены и улучшены для повышения эффективности гражданского судопроизводства.

Так пункт 2 статьи 149 ГПК РФ может быть дополнен пунктом, предусматривающим право суда наложить штраф на ответчика в случае, если суд установит, что возражения на исковое заявление являются заведомо недобросовестным (например, содержат заведомо ложные сведения или необоснованны и направлены на затягивание процесса). Помимо этого предлагается установить в законе перечень оснований, по которым возражения могут быть признаны явно необоснованными. При этом данный перечень должен обеспечивать суду возможность учитывать конкретные обстоятельства дела, не ограничиваясь формальными критериями, чтобы избежать злоупотреблений и обеспечить баланс между ускорением процесса и защитой прав сторон.

Таким образом, отрицание выступает лишь одним из элементов возражений наряду с логически выстроенными доводами, рассуждениями и доказательствами. Важно отметить, что в законодательных нормах Кодекса отсутствует понятие «отрицание иска» как самостоятельного юридического инструмента, и судебная практика не признает его отдельным способом защиты. Исходя из этого, использование термина «отрицание иска» оправдано исключительно в контексте теоретических построений, как обозначение составной части общей структуры возражения.

Список литературы:

[1] Вершинин А.П. Меры защиты субъективных прав по гражданскому законодательству // Проблемы совершенствования законодательства о защите субъективных гражданских прав. – Ярославль, 1988. – 384 с.

[2] Гурвич М.А. Право на иск. / Гуревич М.А. В кн.: Сов. гражд. процесс. – М., 1975. – 466 с.

[3] Трашкова Н.М. Защита ответчика в гражданском процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. – 26 с.

[4] Адрианов В.И., Кудрявцев Ю.В. Комментарий к Конституции Российской Федерации. – М. 1996. – 552 с.

[5] Добровольский А.А. Основные проблемы исковой формы защиты права: / Добровольский А. А., Иванова С. А. – М. Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 159 с.

[6] Бруско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. – М.: Волтерс клувер. 2007. – 187 с.

[7] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. доп. – М. 1999. – 907 с.

Spisok literatury:

[1] Vershinin A.P. Mery zashchity sub"ektivnyh prav po grazhdanskomu zakonodatel'stvu // Problemy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o zashchite sub"ektivnyh grazhdanskih prav. – YAroslavl', 1988. – 384 s.

[2] Gurvich M.A. Pravo na isk. / Gurevich M.A. V kn.: Sov. grazhd. process. – M., 1975. – 466 s.

[3] Trashkova N.M. Zashchita otvetchika v grazhdanskom processe: avtoref. dis. kand. yurid. nauk. – 26 s.

[4] Adrianov V.I., Kudryavcev YU.V. Kommentarij k Konstitucii Rossijskoj Federacii. – M. 1996. – 552 s.

[5] Dobrovol'skij A.A. Osnovnye problemy iskovoj formy zashchity prava: / Dobrovol'skij A. A., Ivanova S. A. – M. Izd-vo Mosk. un-ta, 1979. –159 s.

[6] Brusko B.S. Kategoriya zashchity v rossijskom konkursnom prave. – M.: Volters kluver. 2007. – 187 s.

[7] Ozhegov S.I., SHvedova N.YU. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka. 4-e izd. dop. – M. 1999. – 907 s.

