Дата поступления рукописи в редакцию: 10.03.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-529-533
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.

ТЕПСУЕВ Магомед Султанович,
доцент кафедры права
Чеченского государственного педагогического университета,
к.и.н., доцент,
e-mail: Tepsuev90@mail.ru

АЛЬХАНОВ Насрудин Магомедович,
доцент кафедры уголовного права, процесса и
национальной безопасности юридического факультета
ЧГУ им А.А. Кадырова,
e-mail: n.alkhanov@mail.ru

АХТАЕВА Элиза Абуязитовна,
старший преподаватель кафедры таможенного дела
Грозненского государственного нефтяного технического
университета имени М.Д. Миллинщикова,
e-mail: eliza.mazhaeva@mail.ru

ОТ ПЛЕМЕННОГО СОЮЗА К РАННЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Аннотация. *В статье рассматривается возникновение Древнерусского государства как сложный и многофакторный процесс политической консолидации восточнославянских земель. Анализируются основные научные подходы к объяснению происхождения древнерусской государственности, социально-экономические, военные и торговые предпосылки объединения племенных союзов, а также роль княжеской власти, дружины и ранних правовых обычаев в становлении публичной власти. Особое внимание уделяется переходу от доклассовых форм организации общества к раннегосударственным структурам, формированию центров власти и укреплению механизмов управления на территории Руси. Показано, что возникновение Древнерусского государства не было одномоментным актом, а представляло собой продолжительный процесс институционализации власти, сопровождавшийся развитием управления, суда, военной организации и первых правовых регуляторов. Сделан вывод о том, что исследование политогенеза Древней Руси сохраняет научную значимость и в современных условиях, поскольку позволяет выявить исторические основания российской государственности, единства публичной власти и правовой организации общества.*

Ключевые слова: *Древнерусское государство, древнерусская государственность, политогенез, восточные славяне, княжеская власть, племенные союзы, раннее государство, публичная власть, Древняя Русь, история государства и права.*

TEPSUEV Magomed Sultanovich,
Associate Professor of the Department of Law
of the Chechen State Pedagogical University,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

ALKHANOV Nasrudin Magomedovich,
Associate Professor, Department of Criminal Law,
Procedure, and National Security Faculty of Law,
A.A. Kadyrov Chechen State University

AKHTAEVA Eliza Abuyazitovna,
Senior Lecturer, Department of Customs Affairs
Grozny State Oil Technical University
named after M.D. Millinshchikov

FROM TRIBAL UNION TO EARLY STATEHOOD: POLITICAL AND LEGAL PREREQUISITES FOR THE EMERGENCE OF THE OLD RUSSIAN STATE

Annotation. *The article examines the emergence of the Old Russian State as a complex and multifactorial process of political consolidation of the East Slavic lands. It analyzes the main scholarly approaches to explaining the origins of Old Russian statehood, the socio-economic, military, and trade prerequisites for the unification of tribal unions, as well as the role of princely power, the druzhina, and early legal customs in the formation of public authority. Particular attention is paid to the transition from pre-class forms of social organization to early state structures, the formation of centers of power, and the strengthening of governance mechanisms in the territory of Rus. It is shown that the emergence of the Old Russian State was not a one-time act, but rather a prolonged process of institutionalization of power, accompanied by the development of administration, judicial activity, military organization, and the first legal regulators. The article concludes that the study of the political genesis of Ancient Rus retains scholarly significance under modern conditions, since it makes it possible to identify the historical foundations of Russian statehood, the unity of public authority, and the legal organization of society.*

Key words: *Old Russian State, Old Russian statehood, political genesis, East Slavs, princely power, tribal unions, early state, public authority, Ancient Rus, history of state and law.*

Проблема возникновения Древнерусского государства относится к числу базовых тем истории государства и права России. «Ее значение определяется не только интересом к ранним формам политической организации восточных славян, но и тем, что именно в период складывания древнерусской государственности были заложены основы территориального управления, публичной власти, судебной практики и правового порядка, получившие дальнейшее развитие в последующие эпохи» [1]. Вопрос о происхождении государства на Руси по-прежнему остается научно значимым, поскольку объединяет исторические, юридические и политико-теоретические аспекты исследования.

Актуальность темы обусловлена тем, что исследование ранней государственности позволяет глубже понять исторические формы политического единства, механизмы легитимации власти и предпосылки правовой организации общества. Для современной российской государственно-правовой науки подобный анализ важен еще и потому, что Конституция Российской Федерации закрепляет ценности государственности, единства публичной власти, исторической преемственности и сохранения памяти предков. В этом смысле обращение к истокам древнерусской государственности соотносится с конституционными положениями о человеке как высшей ценности, о многонациональном народе как носителе суверенитета, о сохранении исторически сложившегося государственного единства и о почитании памяти предков, передавших нам идеалы и веру в Отечество.

Методологическую основу статьи составляют историко-правовой, формально-юридический, системный и сравнительно-аналитический методы. Историко-правовой метод позволяет проследить переход от племенной организации к ранней форме государства. Системный подход необходим для анализа взаимосвязи хозяйственных, военных, политических и правовых факторов. Формально-юридический метод используется при рассмотрении ранних форм публичной власти и правовых обычаев, а также при обращении к современным конституционным нормам как к инструменту осмысления исторической преемственности российской государственности. Сравнительно-аналитический метод позволяет сопоставить различные научные подходы к происхождению государства на Руси и выделить наиболее аргументированные элементы каждой концепции.

Возникновение Древнерусского государства в науке традиционно объясняется через совокупность внутренних и внешних факторов. Одни исследовательские подходы делают акцент на социально-экономическом развитии восточнославянских земель, росте имущественной дифференциации и усложнении управления. Другие подчеркивают решающую роль внешнеполитического и военно-организационного фактора, включая участие варяжского элемента в ранней консолидации власти. «Третьи стремятся соединить оба направления, рассматривая государство как результат длительного политогенеза, в котором внутренняя эволюция славянского общества сочеталась с воздействием международных торговых путей и военных контактов» [2].

При этом современное научное понимание происхождения древнерусской государственности в целом исходит из того, что образование государства не могло быть следствием одного-единственного события или воли одного политического субъекта. Даже если роль княжеской власти и дружины была значительной, сама возможность устойчивого объединения земель предполагала наличие объективных предпосылок: экономических связей, потребности в военной координации, развитии обмена, укреплении путей сообщения и формировании центров власти. Иначе говоря, государственность на Руси возникала не как случайный политический эпизод, а как выражение исторической необходимости усложнившегося общества.

Раннее восточнославянское общество постепенно выходило за пределы родоплеменной замкнутости. Развитие земледелия, ремесла, обмена и межплеменных торговых связей создавало условия для появления более сложных форм управления. Племенные союзы уже не могли в полной мере обеспечивать координацию интересов, защиту торговых путей и урегулирование конфликтов на расширяющемся пространстве. По мере роста хозяйственной активности усиливалась потребность в центре силы, способном устанавливать правила, собирать дань, организовывать оборону и поддерживать внутренний порядок.

Существенную роль сыграл и военный фактор. Длительное существование в условиях внешних угроз, межплеменных столкновений и борьбы за контроль над торговыми коммуникациями объективно усиливало значение военной организации. Князь и дружина постепенно становились не только вооруженной силой, но и опорой публичной власти. Военное лидерство начинало перерастать в административное, а функции защиты и принуждения — в функции управления. Именно на этой основе формировалась ранняя государственная власть, еще не отделенная полностью от личности правителя и его окружения, но уже выходящая за рамки обычной племенной структуры.

Особое значение имел торговый путь, связывавший северные и южные земли, известный как путь «из варяга в греки». Он способствовал экономическому взаимодействию территорий, росту центров обмена и усилению тех пунктов, которые контролировали движение людей, товаров и ресурсов. Такая концентрация материальных и политических возможностей вокруг ключевых городских центров создавала условия для формирования устойчивых властных узлов, из которых постепенно складывалась более широкая система господства и подчинения. «Экономическая география, таким образом, прямо влияла на политогенез Древней Руси» [3].

Переход к государственности был связан с преобразованием племенных союзов в более сложные политические объединения. На раннем этапе власть еще сохраняла значительную связь с традицией, военной силой и авторитетом рода. Однако постепенно происходило усложнение самих центров власти. Возникали города как опорные пункты управления, княжеские резиденции и узлы сбора дани. Именно здесь публичная власть начинала обретать относительную устойчивость, выходящую за пределы временного лидерства.

Княжеская власть стала важнейшим элементом этого процесса. Она соединяла в себе военную, административную и судебную функции. Князь не только возглавлял дружину, но и выступал организатором внешней политики, посредником в межплеменных отношениях, собирателем дани и гарантом порядка. Дружина, в свою очередь, была не просто военным окружением, а опорным аппаратом власти, через который обеспечивались принуждение, контроль и реализация управленческих решений. Тем самым складывались основы раннего механизма публичной власти.

Города Киев и Новгород заняли особое место в этом процессе. Их значение объяснялось не только выгодным географическим положением, но и способностью выполнять функции центров политического притяжения. Вокруг них концентрировались ресурсы, торговля, военная сила и управленческие практики. Появление подобных центров означало, что власть начинает закрепляться территориально, а не только лично или родоплеменно. Это был важный шаг к формированию государства как устойчивой организации власти на определенной территории.

Возникновение государства невозможно без появления хотя бы первичных правовых механизмов регулирования. В условиях ранней Руси право еще не существовало как развитая система писаного законодательства, однако уже складывались устойчивые обычаи, нормы возмещения вреда, формы судебного разбирательства и правила взаимоотношений между населением и властью. Именно через такие механизмы власть приобретала не только силовой, но и регулятивный характер.

Раннее право Древней Руси формировалось на стыке обычая, княжеской практики и судебного опыта. Еще до окончательного оформления письменных памятников права складывались основы представления о допустимом и

недопустимом, о порядке взыскания, ответственности и разрешения споров. «Это позволяло власти выступать не просто как военная сила, а как институт, поддерживающий предсказуемость социальных отношений. Чем устойчивее становились такие регуляторы, тем более оформленной выглядела сама государственность» [4].

Институционализация власти проявлялась и в том, что управление постепенно переставало сводиться к эпизодическим действиям вождя или князя. Сбор дани, суд, организация обороны, дипломатические контакты и контроль над территориями требовали относительной регулярности. Следовательно, возникновение государства на Руси было связано с переходом от личной и ситуативной власти к власти более устойчивой, организационно закрепленной и ориентированной на длительное воспроизводство политического порядка.

Возникновение Древнерусского государства имело далеко идущие последствия для всей последующей истории российского права и государственности. Именно в этот период были впервые оформлены базовые модели политического единства, территориального управления и сочетания военной, административной и судебной власти. Хотя древнерусская государственность сохраняла черты раннего государства и не обладала позднейшими признаками развитого государственного аппарата, она стала исходной формой отечественной публичной власти.

Особая значимость данной темы сегодня проявляется в возможности соотнести исторический опыт ранней Руси с современными конституционными ценностями. Конституция Российской Федерации закрепляет, что носителем суверенитета и единственным источником власти является многонациональный народ; провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью; гарантирует сохранение исторически сложившегося государственного единства; защищает культурную самобытность народов России и русский язык как государственный язык на всей территории страны. Эти нормы не переносятся механически на древнерусскую эпоху, однако они позволяют увидеть в истории Руси истоки тех процессов, которые впоследствии привели к формированию устойчивой государственно-правовой традиции.

В теоретическом плане это означает, что исследование происхождения древнерусской государственности не должно ограничиваться реконструкцией событий IX–X веков. Оно важно и как способ осмысления длительной исторической преемственности российской государственности. Историческая наука показывает, каким образом из разрозненных племенных структур формировалось политическое единство; конституционное право, в свою очередь, закрепляет уже современные формы этого единства, правопорядка и публичной власти. Между этими уровнями существует не прямая тождественность, а историческая связь развития.

Возникновение Древнерусского государства представляло собой продолжительный и сложный процесс перехода от племенной организации общества к ранней государственности. Его предпосылками выступили развитие хозяйства, торговли, военной организации, территориальных связей и политической консолидации восточнославянских земель. Княжеская власть, дружина, формирование городских центров и ранние правовые регуляторы сыграли решающую роль в институционализации публичной власти на Руси.

Древнерусское государство не возникло одномоментно и не может быть объяснено одной теорией. Оно сложилось как результат взаимодействия внутренних и внешних факторов, экономических потребностей, военных задач и процессов политической интеграции. «Теоретическое исследование данной темы сохраняет значение и в настоящее время, поскольку позволяет выявить исторические основания российской государственности и соотнести ранние формы политической организации с современными конституционными принципами единства государства, исторической преемственности и ценности человека и общества» [5].

Список литературы:

[1] Чернова Х. В., Климова Д. П. Исторические условия и предпосылки возникновения славян, основные пути становления и развития древнерусского государства.

[2] Шкаев Д. Г. Финно-угорская гипотеза возникновения древнерусского государства: к вопросу о варягах, словенах, руси и Рюриковичах // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. 2019. № 3. С. 142–153.

[3] Мельникова Е. А. Возникновение древнерусского государства в европейском контексте: постановка проблемы.

[4] Аболмасова Т. Е. Предпосылки возникновения и развития права на вероисповедания в древнерусском государстве // Философия права. 2017. № 1(80). С. 69–75.

[5] Романчук А. А. «Слепые пятна» норманнистских гипотез в проблеме возникновения древнерусского государства // История и современность. 2024. № 1. С. 81–99. DOI: 10.30884/iis/2024.01.04.

References:

[1] Chernova Kh. V., Klimova D. P. Historical conditions and prerequisites for the emergence of the Slavs, the main ways of the formation and development of the Old Russian state.

[2] Shkaev D. G. Finno-Ugric hypothesis of the emergence of the Old Russian state: to the question of the Varangians, Slovenes, Rus and Rurikovich// Social and humanitarian sciences. Domestic and foreign literature. Series 5: History. 2019. № 3. S. 142-153.

[3] Melnikova E.A. The emergence of the Old Russian state in the European context: posing a problem.

[4] Abolmasova T. E. Prerequisites for the emergence and development of the right to religion in the Old Russian state//Philosophy of law. 2017. № 1(80). S. 69-75.

[5] Romanchuk A. A. “Blind spots” of Norman hypotheses in the problem of the emergence of the Old Russian state//History and modernity. 2024. № 1. S. 81-99. DOI: 10.30884/iis/2024.01.04.

