Дата поступления рукописи в редакцию: 19.03.2026 г. DOI: 10.24412/2782-3830-2026-7-443-446
Дата принятия рукописи в печать: 13.07.2026 г.

ГЕНДЕЕВ Эрдни Николаевич,
адъюнкт Академии управления МВД России,
e-mail: erdni.gendeev.81@mail.ru

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМИ ПОЛНОМОЧИЙ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Аннотация. *В статье исследуется проблематика двойственного правового статуса сотрудника полиции, порождающего коллизии между административной и дисциплинарной ответственностью. На основе анализа ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, ст. 82 ФЗ № 342-ФЗ и ст. 19.3 КоАП РФ выявлены риски подмены государственной административной юрисдикции ведомственным контролем, а также недостатки процессуальных гарантий при привлечении сотрудников к ответственности за неисполнение приказов. Сформулированы предложения по совершенствованию законодательства и ведомственных нормативных актов, направленные на исключение дублирования санкций и повышение правовой определенности.*

Ключевые слова: *административная ответственность, сотрудник полиции, служебное право, дисциплинарная ответственность, проступок, порочащий честь, ведомственный контроль, правоприменительная практика, КоАП РФ, ФЗ «О службе в ОВД».*

GENDEEV Erdni Nikolaevich,
post graduate student
Academy of Management of the MIA of Russia

DE QUIBUSDAM QUAESTIONIBUS OFFICIORUM OFFICIORUM VIGILUM IN EXERCITIO POTESTATUM SUARUM IN DELICTIS ADMINISTRATIVIS

Annotation. *Articulus quaestionem examinat de statu legali duali denuntiatoris, qui conflictus generat inter responsabilitatem administrativam et disciplinarem. Ex Analysi Partis 2 Articuli 2.5 Codicis Administrativi Foederationis russicae, Articuli 82 Iuris Foederalis No. 342-FZ et Articuli 19.3 Codicis Administrativi Foederationis russicae, pericula substituendi departmental imperium pro statu iurisdictionis administrativae, necnon defectus in cautionibus processualibus cum tenentes conductos rationem redderent pro non-obsequio cum ordinibus, notati sunt. Propositiones formatae sunt ad emendandas leges et normas departmentales quae intendebant duplicationem sanctionum eliminare et certitudinem legalem augere.*

Key words: *responsabilitas administrativa, praefectus vigilum, lex officialis, responsabilitas disciplinaris, culpa, improbatio honoris, imperium departmental, praxis legis, Codex Administrativus Foederationis russicae, Lex Foederalis “De servitio in Department of Internum Negotiis”.*

Правовое положение сотрудника органов внутренних дел характеризуется дуализмом: с одной стороны, он выступает как субъект публичной власти, наделенный императивными полномочиями, с другой – сохраняет статус гражданина, несущего ответственность на общих основаниях за нарушения норм КоАП РФ. Данная конструкция порождает устойчивую правоприменительную коллизию, особенно в части соотношения административной ответственности и дисциплинарного производства. Формально закрепленный в доктрине и правоприменении режим «функционального иммунитета» (в интерпретации, восходящей к ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ) на практике трансформируется в механизм ведомственного контроля, что создает риски нарушения принципа законности и размывает границы между государственной юрисдикцией и внутрикорпоративной дисциплиной [1]. Актуальность исследования обусловлена необходимостью выработки четких критериев разграничения видов ответственности, исключающих произвольное применение карательных мер и обеспечивающих баланс между дисциплиной службы и гарантиями прав личности.

1. Коллизия ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ и риски подмены административной ответственности дисциплинарной.

Согласно ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, лица, имеющие специальные звания, привлекаются к административной ответственности на общих основаниях, за исключением отдельных категорий составов, отнесенных к компетенции органов исполнительной власти и внутренних проверок. В отношении сотрудников полиции данная норма реализуется через призму ведомственного регулирования (ФЗ № 342-ФЗ, приказы МВД России), что на практике приводит к системной подмене административного производства дисциплинарным расследованием «по месту службы» [2].

Типичным примером выступают правонарушения в области дорожного движения, санитарно-эпидемиологического благополучия или мелкого хулиганства. Вместо возбуждения дела уполномоченным органом (судом или территориальным подразделением ГИБДД), материалы направляются в подразделение собственной безопасности или кадровый аппарат. Это лишает сотрудника процессуальных гарантий, предусмотренных КоАП РФ (состязательность, право на защиту, презумпция невиновности), и заменяет их упрощенной ведомственной процедурой, где доминирует принцип субординации. Как справедливо отмечает И.Н. Астафьев, подобная практика нарушает принцип правовой определенности и создает почву для избирательного правоприменения, когда тяжесть проступка нивелируется ведомственной целесообразностью [3].

2. Квалификация административных правонарушений как «проступков, порочащих честь сотрудника ОВД» (ст. 82 ФЗ № 342-ФЗ).

Особую деликтологическую проблему представляет применение п. 20 ч. 1 ст. 82 ФЗ № 342-ФЗ, позволяющего уволить сотрудника в связи с совершением проступка, порочащего честь и достоинство. В правоприменительной практике квалификация бытового административного правонарушения (например, по ст. 20.1, 12.26, 20.20 КоАП РФ) автоматически расценивается как порочащий проступок, вне зависимости от степени общественной опасности, обстоятельств совершения и наличия смягчающих факторов [4].

А.И. Смоляков обоснованно указывает на отсутствие в законодательстве объективных критериев оценки «порочащего» характера правонарушения, что делегирует оценку исключительно воле руководителя подразделения или аттестационной комиссии [5]. Это создает правовой вакуум: сотрудник, привлеченный к административной ответственности судом, фактически подвергается двойному наказанию (штраф/арест + увольнение), при этом дисциплинарное производство не учитывает окончательное судебное решение как самостоятельный элемент соразмерности. Подобная практика противоречит конституционному принципу пропорциональности ограничений прав человека и требует введения обязательного соразмерного анализа тяжести административного проступка и последствий увольнения из органов.

3. Иммунитеты и процессуальные особенности: проблема ст. 19.3 КоАП РФ и защиты прав сотрудника.

Отдельного внимания заслуживает квалификация действий сотрудника полиции по ст. 19.3 КоАП РФ (неповиновение законному распоряжению или требованию начальника). В условиях иерархической структуры ОВД сотрудник обязан исполнять приказы, однако ст. 42 ФЗ № 342-ФЗ закрепляет право на отказ от исполнения явно незаконного распоряжения. На практике же при возбуждении дела по ст. 19.3 КоАП РФ или привлечении к дисциплинарной ответственности доказывание незаконности приказа ложится на сотрудника, что в условиях субординации зачастую процессуально невозможно [6].

Е.В. Елфимова подчеркивает, что административное производство по ст. 19.3 КоАП РФ в отношении сотрудников ОВД носит односторонний характер: суды и вышестоящие руководители исходят из презумпции законности приказа, если он оформлен надлежащим образом, игнорируя материальную сторону его содержания [7]. Отсутствие четкого алгоритма фиксации отказа от незаконного приказа (например, через обязательное письменное мотивированное заявление с последующей независимой правовой экспертизой) делает сотрудника уязвимым перед произволом и создает деликтогенный фактор, подавляющий законную инициативу в защите прав граждан.

4. Историко-сравнительный аспект: от «палочной системы» к независимому контролю.

Исторический опыт правоприменения в российских ОВД демонстрирует, что искусственное давление на показатели раскрываемости («палочная система») выступало системным катализатором административных и служебных правонарушений. Стремление закрыть статистику приводило к фиктивным протоколам, принуждению к признанию вины и сокрытию нарушений со стороны рядового состава. В зарубежных правопорядках (например, в ФРГ, Польше, странах Скандинавии) административная ответственность полицейских строго отделена от дисциплинарной: первые рассматриваются независимыми административными судами или гражданскими судами общей юрисдикции, вторые – специализи-

рованными советами по этике с участием внешних экспертов [8]. Подобное разделение исключает ведомственную солидарность как инструмент подавления ответственности и обеспечивает прозрачность процедур. Краткий сравнительный анализ подтверждает эффективность внедрения элементов независимого надзора при рассмотрении дел об административных правонарушениях сотрудников правоохранительных органов.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие предложения по совершенствованию законодательства и ведомственного регулирования:

1. Исключить из сферы ведомственного контроля составы административных правонарушений, связанных с грубым нарушением общественного порядка, управлением транспортным средством в состоянии опьянения, применением насилия в отношении граждан, передав их рассмотрение исключительно в юрисдикцию судов общей юрисдикции или независимых административных комиссий.
2. Разработать ведомственный алгоритм разграничения ответственности, закрепив в приказе МВД России критерии, при наличии которых административное правонарушение не может автоматически квалифицироваться как «проступок, порочащий честь» (учет тяжести последствий, отсутствия умысла, общественного резонанса, характеристик личности).
3. Закрепить процессуальный механизм защиты сотрудника при отказе от исполнения приказа: ввести обязательную письменную форму мотивированного отказа с автоматическим запуском служебной проверки законности распоряжения до применения санкций по ст. 19.3 КоАП РФ или дисциплинарных мер.
4. Внести изменения в ст. 82 ФЗ № 342-ФЗ, установив обязательную судебную проверку законности увольнения по п. 20 ч. 1 в случае, если основанием послужило вступившее в силу постановление по делу об административном правонарушении, тем самым реализовав принцип соразмерности и исключив двойное наказание.

Реализация указанных мер позволит гармонизировать служебное право и административную деликтологию, минимизировать риски ведомственного произвола и укрепить правопорядок внутри системы МВД России.

Список литературы:

[1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

[2] Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

[3] Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7020.

[4] Астафьев И.Н. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел: проблемы правоприменения и ведомственного контроля // Административное право и процесс. 2023. № 4. С. 28–34. URL: https://cyberleninka.ru/article/n (дата обращения: 30.04.2026).

[5] Смоляков А.И. Дисциплинарная ответственность сотрудников полиции: соотношение с административной ответственностью и критерии порочащего проступка // Вестник Академии управления МВД России. 2022. № 3. С. 112–119. URL: https://elibrary.ru (дата обращения: 30.04.2026).

[6] Елфимова Е.В. Деликтологические аспекты неисполнения служебных обязанностей в органах внутренних дел: процессуальные гарантии и пределы иммунитета // Труды Академии управления МВД России. 2023. № 2. С. 45–52. URL: https://cyberleninka.ru (дата обращения: 30.04.2026).

[7] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2023 год), утв. Президиумом ВС РФ 22.11.2023. URL: https://www.vsrf.ru (дата обращения: 30.04.2026).

[8] Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ и официальные данные МВД России о состоянии служебной дисциплины за 2022–2023 гг. URL: https://crimestat.ru; https://мвд.рф (дата обращения: 30.04.2026).

[9] Справочно-правовые системы «КонсультантПлюс», «Гарант». Раздел «Судебная практика и комментарии к КоАП РФ и ФЗ № 342-ФЗ». Режим доступа: https://www.consultant.ru; https://www.garant.ru.

References:

[1] Code of Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ dated 30.12.2001 (rev. dated 14.11.2024) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part 1). Art. 1.

[2] Federal Law of 07.02.2011 No. 3-FZ “On the Police” (as amended on 25.12.2023) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 2011. № 7. Art. 900.

[3] Federal Law of 30.11.2011 No. 342-FZ “On Service in the Internal Affairs Bodies of the Russian Federation and Amendments to Certain Legislative

Acts of the Russian Federation" (as amended on 25.12.2023) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 2011. No. 49 (part 1). Art. 7020.

[4] Astafyev I.N. Administrative and jurisdictional activities of internal affairs bodies: problems of law enforcement and departmental control//Administrative law and process. 2023. № 4. S. 28-34. URL: https://cyberleninka.ru/article/n (access date: 30.04.2026).

[5] A.I. Smolyakov. Disciplinary liability of police officers: correlation with administrative responsibility and criteria for defamatory misconduct//Bulletin of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2022. № 3. S. 112-119. URL: https://elibrary.ru (access date: 30.04.2026).

[6] E.V. Elfimova. Delictological aspects of non-performance of official duties in the internal affairs bodies: procedural guarantees and limits of immunity//Proceedings of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. № 2. S. 45-52. URL: https://cyberleninka.ru (access date: 30.04.2026).

[7] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 (2023), approved by Presidium of the Armed Forces of the Russian Federation 22.11.2023. URL: https://www.vsrf.ru (date of appeal: 30.04.2026).

[8] Portal of legal statistics of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation and official data of the Ministry of Internal Affairs of Russia on the state of official discipline for 2022-2023. URL: https://crimestat.ru; https://мвд.рф (accessed on: 30.04.2026).

[9] ConsultantPlus, Guarantor Reference Legal Systems. Section "Judicial practice and comments to the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation and Federal Law No. 342-FZ." Access mode: https://www.consultant.ru; https://www.garant.ru.

