Дата поступления рукописи в редакцию: 17.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-392-394

АЛХАСТОВА Макка Вахидовна,
преподаватель кафедры уголовного права, процесса и национальной безопасности Чеченского государственного университета имени А. А. Кадырова,
e-mail: alkhastovam@gmail.com

ХАНКАРОВА Зара Абуязитовна,
старший преподаватель кафедры юриспруденции ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной технический университет им. М.Д. Миллионщикова»,
e-mail: hankarova25@mail.ru

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ТАКТИЧЕСКИЕ РИСКИ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ

Аннотация. *Статья посвящена системному анализу механизмов трансформации оперативных данных в процессуальные доказательства. Автор исследует тактические особенности представления результатов ОРД органам следствия и суда, детерминирует критерии допустимости сведений, полученных в ходе оперативного внедрения и проверочного закупа. В работе акцентируется внимание на разграничении законного оперативного эксперимента и провокации преступления, а также предлагаются пути совершенствования межведомственного взаимодействия в целях повышения эффективности доказывания по делам о коррупции и организованной преступности.*

Ключевые слова: *оперативно-розыскная деятельность, доказывание, легализация данных, оперативный эксперимент, провокация, допустимость доказательств, следственная тактика.*

ALKHASTOVA Makka Vakhidovna,
Lecturer at the Department of Criminal Law, Process and National Security Kadyrov Chechen State University

KHANKAROVA Zara Abuyazitovna,
Senior Lecturer, Department of Jurisprudence Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Grozny State Petroleum Technological University named after M.D. Millionshchikov"

LEGALIZATION OF THE RESULTS OF OPERATIONAL-SEARCH ACTIVITIES IN CRIMINAL PROCEEDINGS: TACTICAL RISKS AND PROCEDURAL GUARANTEES

Annotation. *The article is devoted to a systematic analysis of the mechanisms of transformation of operational data into procedural evidence. The author examines the tactical features of presenting the results of the ARD to investigative and judicial authorities, determines the criteria for the admissibility of information obtained during operational implementation and verification purchase. The paper focuses on the distinction between a legitimate operational experiment and provocation of a crime, and suggests ways to improve interagency cooperation in order to increase the effectiveness of evidence in cases of corruption and organized crime.*

Key words: *operational investigative activity, evidence, data legalization, operational experiment, provocation, admissibility of evidence, investigative tactics.*

Проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в уголовном судопроизводстве традиционно является одной из самых дискуссионных в отечественной криминалистике. Природа оперативной информации по определению негласна, что вступает в диалектическое противоречие с принципом гласности и состязательности уголовного процесса. Трансформация «сведений», полученных оперативным путем, в «доказательства», соответствующие требованиям ст. 88 УПК РФ, требует соблюдения жесткого алгоритма легитимации. Как справедливо отмечает Р. С. Белкин, «оперативные данные — это сырье, которое только после прохождения через горнило процессуальной формы может стать инструментом правосудия» [1, с. 242].

Актуальность темы продиктована тем, что ошибки на этапе представления результатов ОРД следователю зачастую приводят к девальвации всей доказательственной базы. В условиях активного противодействия со стороны защиты, любая неточность в оформлении рапортов или актов наблюдения интерпретируется как неустранимое сомнение в пользу обвиняемого. Именно поэтому разработка четких тактических фильтров при легализации данных является первоочередной задачей для обеспечения законности предварительного расследования.

Процесс представления результатов ОРД регулируется не только нормами УПК РФ, но и специализированными межведомственными инструкциями. Основным тактическим риском здесь является раскрытие форм и методов негласной работы, а также личностей конфидентов. Следователь и оперативник должны выстроить такую модель взаимодействия, при которой содержательная часть информации передается в объеме, достаточном для формирования доказательства, но без ущерба для безопасности оперативных источников.

Критическое значение имеет фиксация обстоятельств получения информации. Если речь идет о результатах ПТП (прослушивания телефонных переговоров), тактика требует обеспечения непрерывности цепи хранения носителей информации. Малейший разрыв в хронологии — от момента записи до момента передачи следователю — ставит под удар подлинность аудиограмм. В. А. Образцов указывал, что «тактический успех легализации ПТП зависит от способности следователя подтвердить аутентичность голоса и контекста разговора через проведение фоноскопических и лингвистических экспертиз» [2, с. 184].

Наиболее острой точкой соприкосновения ОРД и процесса является проведение оперативного эксперимента, особенно по делам о взяточничестве. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) и Верховный Суд РФ выработали жесткую позицию: любые действия сотрудников, направленные на склонение лица к совершению преступления, которое бы не было совершено без вмешательства извне, признаются провокацией.

Тактические маркеры законности эксперимента:

1. Наличие оперативной информации до контакта. Органы должны иметь задокументированные сведения о том, что лицо уже занимается преступной деятельностью или готовит её.
2. Пассивная роль оперативника. Инициатива в передаче ценностей или совершении действий должна исходить от проверяемого лица.
3. Документальная фиксация «контрольных» этапов. Каждый шаг эксперимента должен сопровождаться актами, исключающими возможность подброса или фальсификации объектов.

С. А. Шейфер подчеркивал, что «граница между тактикой и провокацией проходит там, где оперативный интерес подменяет собой объективную истину» [3, с. 128]. Нарушение этого баланса ведет не только к признанию доказательств недопустимыми, но и к уголовной ответственности самих сотрудников.

В современную эпоху всё больший объем данных получается из киберпространства: детализации звонков, биллинг, переписка в мессенджерах. Тактика работы с такими результатами ОРД требует применения специфических «процессуальных фильтров». Полученные сведения должны быть осмотрены следователем с обязательным участием специалиста в области ИТ-технологий. Важно не просто изъять файл, но и подтвердить его целостность через расчет контрольных сумм (хэш-функций) на момент передачи из оперативного подразделения.

Легализация данных, полученных из «облачных» хранилищ в ходе негласного доступа к информационным системам, порождает коллизии о нарушении тайны частной жизни. Прокурорский надзор здесь должен выступать гарантом того, что вмешательство было санкционировано судом и носило строго целенаправленный характер. Е. Р. Россинская справедливо отмечает, что «цифровизация ОРД требует создания единого протокола верификации электронных данных, исключающего возможность их модификации на этапе следствия» [4, с. 296].

Для суда результаты ОРД сами по себе не имеют преюдициальной силы. Они должны быть подтверждены иными материалами дела: показаниями свидетелей, заключениями экспертов, вещественными доказательствами. Тактическая задача обвинения — выстроить логическую

цепочку, где данные ОРД служат отправной точкой, а следственные действия — её подтверждением.

Проблема «секретных свидетелей» (конфидентов) также остается актуальной. Допрос такого лица в суде в условиях, исключающих визуальное наблюдение, часто оспаривается защитой как нарушение права на очную ставку. В этом случае тактика прокурора должна строиться на представлении неопровержимых документальных доказательств, которые делают показания анонимного источника лишь вспомогательным элементом общей картины.

Резюмируя проведенный анализ, следует констатировать, что эффективность уголовного преследования по сложным категориям дел напрямую зависит от качества интеграции ОРД в уголовный процесс. Необходим отход от формального подхода к легализации в сторону создания прозрачных, но защищенных процедур передачи информации.

Перспективы совершенствования данного института видятся в расширении полномочий следователя по контролю за качеством оперативных материалов и внедрении систем цифровой маркировки всех результатов негласных мероприятий. Только соблюдение этико-правовых границ и жесткая процессуальная фильтрация позволят превратить результаты ОРД в фундамент справедливого и обоснованного приговора.

Список литературы:

[1] Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. — М.: Мегатрон XXI, 2000. — 334 с.

[2] Образцов В. А. Криминалистика: партитура следственного действия. — М.: Юрлитинформ, 2011. — 312 с.

[3] Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам. — М.: Норма, 2009. — 240 с.

[4] Россинская Е. Р. Криминалистика: учебник. — М.: Норма, 2020. — 464 с.

[5] Доля Е. А. Формирование доказательств на основе результатов оперативно-розыскной деятельности. — М.: Юрлитинформ, 2013. — 288 с.

[6] Ищенко Е. П. Криминалистика: курс лекций. — М.: Контракт, 2019. — 320 с.

[7] Коновалов С. И. Проблемы и перспективы применения оперативных данных в следствии. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2018. — 184 с.

[8] Зажицкий В. И. Результаты ОРД в доказывании по уголовным делам. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. — 196 с.

[9] Гармаев Ю. П. Использование результатов ОРД при расследовании коррупционных преступлений. — М.: Юстиция, 2016. — 210 с.

[10] Криминалистика: учебник / под ред. Р. С. Белкина. — М.: ГЕОТАР-Медиа, 2021. — 608 с.

References:

[1] Belkin R. S. Forensic Encyclopedia. - M.: Megatron XXI, 2000. - 334 p.

[2] Obraztsov V. A. Forensics: investigative score. - M.: Yurlitinform, 2011. - 312 s.

[3] Shafer S.A. Evidence and Criminal Evidence. - M.: Norma, 2009. - 240 s.

[4] Rossinskaya E.R. Forensics: textbook. - M.: Norma, 2020. - 464 s.

[5] Share of E. A. Formation of evidence based on the results of operational-search activities. - M.: Yurlitinform, 2013. - 288 p.

[6] Ishchenko E.P. Forensics: a course of lectures. - M.: Contract, 2019. - 320 s.

[7] Konovalov S.I. Problems and prospects for the use of operational data in the investigation. - Rostov-on-Don: Phoenix, 2018. - 184 s.

[8] Zazhitsky V.I. Results of the ORD in evidence in criminal cases. - St. Petersburg: Legal Center Press, 2015. - 196 s.

[9] Yu. P. Garmaev. Use of the results of the ORD in the investigation of corruption crimes. - M.: Justice, 2016. - 210 s.

[10] Forensics: textbook/ed. R. S. Belkin. - M.: GEOTAR-Media, 2021. - 608 s.