Дата поступления рукописи в редакцию: 01.04.2025
Дата принятия рукописи в печать: 11.04.2025
10.24412/2224-9133-2025-3-140-143

ШОХОВА Валерия Александровна,
магистрант направления «Юриспруденция»
Института Философии и Права Новосибирского
национального исследовательского государственного университета
(г. Новосибирск, Российская Федерация),
e-mail: v.shokhova@g.nsu.ru

ГОРБУНОВ Тимофей Дмитриевич,
магистрант направления «Юриспруденция»
Института Философии и Права Новосибирского
национального исследовательского государственного университета
(г. Новосибирск, Российская Федерация),
e-mail: t.gorbunov @g.nsu.ru

КРИТЕРИИ СНИЖЕНИЯ НЕУСТОЙКИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ: ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация. *Статья посвящена исследованию института снижения неустойки в отечественном праве. Авторы анализируют судебную практику высших судебных инстанций с целью определить круг критериев, при наличии которых суд снизит размер неустойки. Авторы отмечают, что далеко не все особенности снижения неустойки содержатся в законе или руководящих разъяснениях Верховного Суда РФ, в связи с чем необходим комплексный анализ судебной практики и обобщение выводов.*

Ключевые слова*: неустойка, снижение неустойки, сделка, судебная практика, Верховный Суд РФ, нарушение обязательства.*

SHOKHOVA Valeria Alexandrovna,
undergraduat in the field of Jurisprudence
at the Institute of Philosophy and Law Novosibirsk National
Research State University (Novosibirsk, Russian Federation)

GORBUNOV Timofey Dmitrievich,
undergraduat in the field of Jurisprudence
at the Institute of Philosophy and Law Novosibirsk National
Research State University (Novosibirsk, Russian Federation)

CRITERIA FOR REDUCING PENALTIES IN RUSSIAN LAW: A REVIEW OF JUDICIAL PRACTICE

Annotation. *The article is devoted to the study of the institution of penalty reduction in domestic law. The authors analyze the judicial practice of the highest judicial instances in order to determine the range of criteria under which the court will reduce the amount of the penalty. The authors note that not all the features of reducing penalties are contained in the law or the guiding explanations of the Supreme Court of the Russian Federation, and therefore a comprehensive analysis of judicial practice and generalization of conclusions is necessary.*

Key words: *penalty, reduction of penalty, transaction, judicial practice, Supreme Court of the Russian Federation, breach of obligation.*

Институт снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) активно используется как хозяйствующими субъектами, так и судами при разрешении споров. Так, по данным исследования Veta и АБ «KIAP», вероятность снижения неустойки судом составляет от 67% до 100% в зависимости от вида обязательства [1]. Указанная статистика демонстрирует актуальность института в практической сфере, в связи с чем возникает необходимость исследования и обобщения критериев снижения неустойки, которые выработаны судебной практикой на текущий момент.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку по собственной инициативе. В случае взыскания неустойки с предпринимателя или юридического лица, неустойка может быть снижена только в случае заявления стороны об этом. При этом такое заявление может быть сделано только в суде первой инстанции либо в апелляции, если дело рассматривается по правилам первой инстанции (п. 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7) [2]. Однако существуют неочевидные исключения из данного разъяснения. Так, в одном из определений Верховного Суда РФ содержится следующая позиция: «Суд кассационной инстанции может отменить обжалуемый судебный акт, в котором нижестоящий суд снизил неустойку по ст. 333 ГК РФ, в случае нарушения или неправильного применения норм материального права (в частности, если сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства вопреки п. 6 ст. 395 ГК РФ снижена судом ниже предела, установленного п. 1 ст. 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки произошло в отсутствие заявления в случаях, когда это не допускается правилами ст. 333 ГК РФ)» [3]. Это могло бы означать, что суд кассационной инстанции приобрел право пересматривать вопрос соразмерности снижения неустойки, однако Верховный Суд РФ указал, что кассационный суд не вправе изменить решение нижестоящего суда и произвести перерасчет глубины снижения.

Как отмечается в практике, для снижения неустойки недостаточно лишь заявить об этом со ссылкой на ст. 333 ГК РФ, но необходимо обосновать, почему заявленный размер неустойки является чрезмерно завышенным. Возражение должника об обоснованности начисления неустойки, равно как и ее размера, само по себе не является заявлением о снижении неустойки по смыслу ст. 333 ГК РФ [4]. Таким образом, в материалах дела должен быть документ, содержащий в себе прямое наименование «заявление о снижении неустойки».

Верховный Суд РФ также отмечал, что немотивированное снижение неустойки недопустимо [5]. Это значит, что в судебном решении обязательно должно быть обоснование, по каким именно причинам суд счел неустойку несоразмерной нарушению обязательства. В случае отсутствия мотивированного обоснования, такое судебное решение подлежит отмене. При этом соразмерность неустойки может подтверждаться несколькими способами. Во-первых, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств и сведения об уровне инфляции признаются судами надлежащими доказательствами разумного размера неустойки (п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7). Во-вторых, доказывание соразмерности может осуществляться посредством сопоставления суммы неустойки и убытков кредитора (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14 июля 1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ») [6]. В случае, если размер неустойки существенно занижен по сравнению с размером убытков, то основания для снижения неустойки отсутствуют. Несмотря на то, что убытки кредитора не имеют правового значения для взыскания неустойки, поскольку последняя выступает иной мерой ответственности (способом обеспечения исполнения обязательств), кредитор все же может использовать сумму имеющихся или возможных убытков для обоснования соразмерности неустойки нарушенному обязательству.

Один из спорных критериев снижения неустойки был сформирован практикой Верховного Суда РФ, который указал: «Если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании ст. 333 ГК РФ» [7]. Исходя из этого можно сделать вывод, что снижение размера неустойки неприменимо к случаям добровольного возмещения неустойки. С одной стороны, данный подход преследует цель сохранить баланс интересов сторон (кредитор, который получил возмещение неустойки, не обязан возвращать добровольно исполненное). С другой же стороны, такой подход формирует критерий «добровольности» возмещения неустойки, который противоречит другой позиции Верховного Суда РФ. Так, например, в случае списания неустойки со счета должника последний вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7). Соответствующие противоречия в позициях Верховного Суда РФ могут привести к нарушению единообразия судебной практики, в связи с чем предлагается дать новые разъяснения, обосновывающие невозможность снижения неустойки при добровольной уплате.

Отдельного внимания заслуживает судебная практика по взысканию так называемых «потребительских» неустоек, которые устанавливаются в повышенном размере Законом РФ «О защите прав потребителя». Так, например, ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя» ограничивает размер неустойки за просрочку оказания услуг, выполнения работ ценой соответствующих услуг либо работ. Однако указанное ограничение

не распространяется на неустойку по договору купли-продажи – такой вывод сделал Верховный Суд РФ (п. 9 Обзора судебной практики ВС РФ по делам о защите прав потребителей) [8].

При снижении размера неустойки судам следует учитывать, что чрезмерное ее снижение может фактически нивелировать ее стимулирующее значение. Указанная проблема проявилась в судебной практике, например, в одном из дел Арбитражного суда Уральского округа нижестоящий суд снизил неустойку за поставку продуктов питания ненадлежащего качества в 1000 раз. Суд кассационной инстанции указал же, что снижение согласованной сторонами в договоре неустойки в 1000 раз фактически делает нецелесообразным установление такой неустойки и ее взыскание кредитором [9]. Полагаем, что данная позиция суда обоснована, поскольку при чрезмерном снижении неустойки судебные расходы на ее взыскание могут превысить саму сумму неустойки, в связи с чем какой-либо практический смысл данного института утрачивается.

Таким образом, можно выделить следующие критерии, при которых с большей вероятностью суд снизит размер неустойки по ст. 333 ГК РФ:

1) Наличие мотивированного заявления о снижении неустойки в материалах дела (если идет спор между субъектами предпринимательской деятельности);
2) Наличие оснований для снижения неустойки (явная несоразмерность, подтвержденная сопоставлением с возможной суммой убытков / ставками по краткосрочным кредитам).
3) Неустойка не была добровольно уплачена должником.

Список литературы:

[1] Исследование рисков снижения неустойки арбитражными судами. URL: https://veta.expert/research/catalog/issledovanie-riskov-snizheniya-neustoyky/ (дата обращения: 01.04.2025).

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. №5. 2016.

[3] Определение Верховного Суда РФ от 16 августа 2018 г. № 305-ЭС18-1313 по делу №А40-94243/2014 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2704213f-dfa6-4c1c-bd03-88f15b87cf37/0bef1f93-0363-48c9-8665-d0fa6e92a0fe/A40-94243-2014_20180816_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.04.2025).

[4] Определение Верховного Суда РФ от 10 декабря 2019 г. № 307-ЭС19-14101 по делу №А56-64034/2018 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4b5322b0-9779-41da-9e15-2089ff48a249/d6477248-7c4d-48d0-967b-41e938f4b6c6/A56-64034-2018_20191210_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.04.2025).

[5] Определение Верховного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 305-ЭС19-16942(40) по делу №А40-69663/2017 // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e70caef3-c441-4536-88b2-8653654f6c60/384e1bab-ab6f-4258-8fc3-5baeeb6478c1/A40-69663-2017_20220729_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.04.2025).

[6] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 июля 1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ» // Вестник ВАС РФ. № 9. 1997.

[7] Определение Верховного Суда РФ от 09.11.2021 г. № 5-КГ21-123-К2 по делу 2-1536/2020 // СПС Консультант Плюс.

[8] Обзор судебной практики Верховного Суда РФ по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024) // Бюллетень Верховного Суда РФ. №12. 2024.

[9] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2023 по делу №А60-61306/2022 // // Картотека арбитражных дел. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ea83665e-d15e-41cf-a09e-daa253b58bb4/35251480-4015-41e7-acea-2cc93667e50a/A60-61306-2022_20230811_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.04.2025).

Spisok literatury:

[1] Issledovanie riskov snizheniya neustojki arbitrazhnymi sudami. URL: https://veta.expert/research/catalog/issledovanie-riskov-snizheniya-neustoyky/ (data obrashcheniya: 01.04.2025).

[2] Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24.03.2016 №7 (red. ot 22.06.2021) «O primenenii sudami nekotoryh polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob otvetstvennosti za narushenie obyazatel'stv» // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. №5. 2016.

[3] Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 16 avgusta 2018 g. № 305-ES18-1313 po delu №A40-94243/2014 // Kartoteka arbitrazhnyh del. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2704213f-dfa6-4c1c-bd03-88f15b87cf37/0bef1f93-0363-48c9-8665-d0fa6e92a0fe/A40-94243-2014_20180816_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 01.04.2025).

[4] Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 10 dekabrya 2019 g. № 307-ES19-14101 po delu

№A56-64034/2018 // Kartoteka arbitrazhnyh del. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4b5322b0-9779-41da-9e15-2089ff48a249/d6477248-7c4d-48d0-967b-41e938f4b6c6/A56-64034-2018_20191210_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 01.04.2025).

[5] Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 21 iyulya 2022 g. № 305-ES19-16942(40) po delu №A40-69663/2017 // Kartoteka arbitrazhnyh del. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e70caef3-c441-4536-88b2-8653654f6c60/384e1bab-ab6f-4258-8fc3-5baeeb6478c1/A40-69663-2017_20220729_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 01.04.2025).

[6] Informacionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 14 iyulya 1997 g. № 17 «Obzor praktiki primeneniya arbitrazhnymi sudami stat'i 333 GK RF» // Vestnik VAS RF. № 9. 1997.

[7] Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 09.11.2021 g. № 5-KG21-123-K2 po delu 2-1536/2020 // SPS Konsul'tant Plyus.

[8] Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda RF po delam o zashchite prav potrebitelej (utv. Prezidiumom Verhovnogo Suda RF 23.10.2024) // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. №12. 2024.

[9] Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 11.08.2023 po delu №A60-61306/2022 // // Kartoteka arbitrazhnyh del. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ea83665e-d15e-41cf-a09e-daa253b58bb4/35251480-4015-41e7-acea-2cc93667e50a/A60-61306-2022_20230811_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (data obrashcheniya: 01.04.2025).

