- ПРАВО И ЭКОНОМИКА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 19.06.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 13.07.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-7-152-154

ГУСЕЙНОВА Лариса Вагидовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права юридического института
Дагестанского государственного университета,
e-mail: Lara.123321@yandex.ru

АБДУЛГАЛИМОВ Курбан Мурадович,
Аспирант второго года обучения
Кафедры гражданского права
Дагестанского государственного университета,
e-mail: k_abdulgalimov98@mail.ru

ИСКУССТВЕННОЕ ДРОБЛЕНИЕ ЗАКУПКИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД В ОБХОД КОНКУРЕНТНЫХ ПРОЦЕДУР

Аннотация. *Статья посвящена актуальной проблеме заключения контрактов для государственных и муниципальных нужд с нарушением требований Федерального закона № 44-ФЗ. В статье рассматривается проблема разграничения противоправного поведения заказчиков от обоснованного при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.*

Актуальность темы обусловлена высокой социально-экономической и правовой значимостью темы, поскольку данное нарушение прямо ведет к неэффективному и нецелевому расходованию бюджетных средств, снижению качества закупаемых товаров и услуг, а также создает условия для коррупционных злоупотреблений, что требует постоянного совершенствования законодательства, разработки новых контрольных механизмов и аналитических методов для выявления и пресечения таких схем в рамках контрактной системы.

Ключевые слова: *государственные закупки, дробление закупки, конкурентные процедуры, обход закона, Федеральный закон № 44-ФЗ.*

GUSEYNOVA Larisa Vagidovna,
Candidate of Law, Associate Professor of the Department
of Civil Law of the Law Institute of the Dagestan State University

ABDULGALIMOV Kurban Muradovich,
Second-year postgraduate student
of the Department of Civil Law of Dagestan State University

ARTIFICIAL FRAGMENTATION OF PROCUREMENT FOR STATE OR MUNICIPAL NEEDS, BYPASSING COMPETITIVE PROCEDURES

Annotation. *The article is devoted to the actual problem of concluding contracts for state and municipal needs in violation of the requirements of Federal Law No. 44-FZ. The article discusses the problem of distinguishing between the illegal behavior of customers and the justified behavior when purchasing from a single supplier (contractor, executor) based on Part 4 of Article 93 of the Law on the Contract System.*

The relevance of the topic is due to its high socio-economic and legal significance, as this violation directly leads to inefficient and misdirected use of budget funds, a decrease in the quality of purchased goods and services, and creates conditions for corruption, which requires constant improvement of legislation, development of new control mechanisms, and analytical methods to identify and prevent such schemes within the contract system.

Key words: *public procurement, procurement fragmentation, competitive procedures, circumvention of the law, Federal Law No. 44-FZ.*

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» был введен в действие в 2014 году, однако его правоприменение по-прежнему вызывает ряд вопросов и проблем. Изначально этот закон призван защищать интересы заказчиков государственной и муниципальной сферы, а также участников закупочного процесса, обеспечивая честную конкуренцию на рынке.

Актуальным остается вопрос о разграничении правомерных и неправомерных действий заказчиков при выборе единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как само понятие «дробление закупки» в законодательстве четко не определено[4].

Возможность заключения прямых договоров предусмотрена пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Однако, как показывает практика, заказчики не всегда честно используют это право, что в профессиональной среде получило название «дробление закупок».

На основе определений таких действий, данных в правоприменительной практике, под дроблением закупки следует понимать намеренное разделение крупного заказа с единым предметом на несколько более мелких с целью избежания обязательных конкурентных процедур, предусмотренных законом.

Проблема дробления закупок не нова для юридической науки. Ранее исследователи уже анализировали случаи заключения нескольких государственных (муниципальных) контрактов с целью уклонения от проведения конкурентных закупок [2].

Данная тема вновь привлекла научное внимание в связи с вступлением в силу с 1 января 2026 года новых положений, которые фактически допускают определенные формы дробления закупок.

Так, статья 93 Закона о контрактной системе дополнена частью 15, которая позволяет заказчику заключать несколько контрактов на поставку однородных или идентичных товаров, работ и (или) услуг в пределах установленных лимитов годового объема закупок и цены контракта, согласно пунктам 4, 5 и 28 части 1, части 12 статьи 93. Это, безусловно, порождает вопросы о законности такого рода дробления.

Заключение договоров в обход конкурентных процедур фактически лишает любого потенциального поставщика (подрядчика, исполнителя) возможности участвовать в закупке. Важно отметить, что право на ведение предпринимательской деятельности является конституционным, и ограничения конкуренции могут рассматриваться как нарушение этого права.

В условиях правовой неопределенности относительно понятия дробления закупки (отсутствие законодательного определения) возрастает роль судебной практики как источника толкования норм права.

Мы полностью разделяем мнение специалистов в области конкурентного права: «правовая позиция высших судебных инстанций имеет важное значение для единообразного применения норм права как нижестоящими судами, так и органами власти и хозяйствующими субъектами. В связи с этим… необходимо обратить внимание на материалы судебной практики, в том числе практику Конституционного Суда РФ» [1].

Как правило, контролирующие органы делают вывод о дроблении закупки, если договоры были заключены в один день или в сжатые сроки, преследовали единую хозяйственную цель, имели одного и того же бенефициара с единым интересом, а предметом выступала поставка идентичного товара, выполнение одинаковых работ или услуг.

Это свидетельствует о том, что договоры, по сути, образуют единую сделку, искусственно разделенную на несколько самостоятельных договоров, общая сумма которых превышает допустимый лимит для закупки у единственного поставщика.

Однако существует и судебная практика, признающая факт дробления закупки при заключении договоров в течение длительного периода. Например, арбитражный суд рассмотрел ситуацию, когда поставщик и заказчик заключали договоры на поставку продуктов питания на протяжении шести месяцев (от 27 мая 2016 г. № 6, от 30 августа 2016 г. № 7, от 28 сентября 2016 г. № 8, от 25 октября 2016 г. № 9, от 25 ноября 2016 г. № 10) [3].

Суд признал, что договоры составляют единую сделку, а поставка товара по ним осуществлена в обход Закона о контрактной системе. Одним из оснований для такого решения послу-

жило следующее: «Из материалов дела следует, что спорные договоры заключены в хронологической последовательности (каждый договор подписывался сторонами непосредственно после осуществления поставки товара по предыдущему договору) на поставку однородных товаров».

Следовательно, последовательное заключение заказчиком договоров поставки с одним предметом и одним и тем же поставщиком на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, когда общая стоимость этих договоров превышает сто тысяч рублей, может быть истолковано как нарушение законодательства о контрактной системе.

Для решения данной проблемы разработка четких критериев добросовестности действий заказчика представляется затруднительной. Тем не менее, в каждом конкретном случае следует анализировать поведение заказчика с точки зрения конечного результата: было ли такое дробление обусловлено необходимостью или стремлением избежать конкурентной процедуры. В первом случае доказательством добросовестности может служить приобретение товаров (работ, услуг), объем которых на момент заключения первого договора был достаточным, но впоследствии возникла потребность в его увеличении (например, более чем на 10% от первоначальной стоимости контракта), что потребовало заключения второго договора. Во втором случае доказательством недобросовестного поведения заказчика может быть заключение более двух контрактов в течение одного календарного года с одним поставщиком или несколькими связанными между собой поставщиками на приобретение идентичных товаров (работ, услуг).

Таким образом, при осуществлении закупочной деятельности заказчики должны в первую очередь отдавать предпочтение конкурентным способам закупок для выявления наиболее выгодного поставщика (подрядчика, исполнителя), и лишь в исключительных случаях разрешается заключать прямые контракты на поставку идентичных товаров (работ, услуг).

Список литературы:

[1] Конкурентное право : учебник / под общ. ред. М. А. Егоровой, А. Ю. Кинева. М. : Юстицинформ, 2018. 632 с.

[2] Рукавишников С. М. О дроблении закупки // Государство и право: проблемы и перспективы совершенствования : сб. науч. тр. междунар. науч. конф. (27 нояб. 2018 г.). Курск, 2018. С. 197–199.

[3] Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А18-546/2017 от 3 апр. 2018 г.

[4] Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2026) // СПС «КонсультантПлюс».

References:

[1] Competitive law: textbook/under the general. ed. M. A. Egorova, A. Yu. Kineva. M.: Justicinform, 2018. 632 p.

[2] Rukavishnikov S. M. On the split of procurement//State and law: problems and prospects for improvement: Sat. scientific. tr. international scientific conf. (Nov. 27 2018). Kursk, 2018. S. 197-199.

[3] Decision of the Arbitration Court of the North Caucasus District in case No. A18-546/2017 of April 3, 2018

[4] Federal Law of 05.04.2013 No. 44-FZ (ed. 28.12.2025) “ On the Contract System in the Procurement of Goods, Works, Services to Meet State and Municipal Needs” (amended and supplemented, entry by virtue of 01.01.2026) //SPS “ConsultantPlus.”