Дата поступления рукописи в редакцию: 26.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-276-281

РАТТУР Мария Владимировна,
кандидат исторических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник сектора философии
и права, истории и теории государства и права
Института государства и права РАН,
SPIN-код: 5487-0117, Author ID:
419204, e-mail: rattur@yandex.ru

ГЕНЕЗИС МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ПОДХОДА В ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Аннотация. *Междисциплинарность как фактор инновационного развития современных гуманитарных наук актуализирует обращение к историческому опыту формирования и развития междисциплинарной исследовательской парадигмы. С.Е. Десницкий (первый русский профессор права) еще в середине XVIII в. обосновал необходимость отказа от господствовавшей тогда теории естественного права в ее схоластическом понимании. Его идея о том, что формы собственности, семьи, государства и права напрямую зависят от стадии экономического развития, опиралась на результаты историко-сравнительного анализа. Это был новаторский для своего времени подход, соединяющий историю, право, философию, экономику и обосновывающий зависимость форм собственности, семьи, государства и права от стадии экономического развития. Обозначение исторического характера формирования базовых правовых институтов и обоснование их зависимости от развития форм хозяйственного быта говорят о даровании и силе таланта русского ученого. Выдающийся русский правовед сумел значительно опередить европейских коллег, применяя историко-сравнительный метод в своих исследованиях и развивая идеи междисциплинарного подхода в юриспруденции.*

Ключевые слова: *междисциплинарный подход, российская государственность, политико-правовая традиция, сравнительно-исторический метод, идентичность, Просвещение*

RATTUR Maria Vladimirovna,
PhD in History, Associate Professor,
Leading Researcher of the Department of Legal Philosophy,
Legal History and Legal Theory, Institute of the State and Law,
Russian Academy of Sciences

GENESIS OF AN INTERDISCIPLINARY APPROACH IN LEGAL STUDIES OF RUSSIAN STATEHOOD

Annotation. *Interdisciplinarity as a factor in the innovative development of modern humanities actualizes the appeal to the historical experience of the formation and development of an interdisciplinary research paradigm. S.E. Desnitsky (the first Russian professor of law) back in the middle of the XVIII century. substantiated the need to abandon the then prevailing theory of natural law in its scholastic sense. His idea that the forms of property, family, state and law directly depend on the stage of economic development was based on the results of historical and comparative analysis. It was an innovative approach for its time, connecting history, law, philosophy, economics and justifying the dependence of forms of property, family, state and law on the stage of economic development. The designation of the historical nature of the formation of basic legal institutions and the justification of their dependence on the development of forms of economic life speak of the talent and strength of the talent of the Russian scientist. An outstanding Russian jurist managed to significantly get ahead of his European colleagues by applying the historical and comparative method in his research and developing the ideas of an interdisciplinary approach to jurisprudence.*

Key words: *interdisciplinary approach, Russian statehood, political and legal tradition, comparative historical method, identity, Enlightenment.*

Междисциплинарность как фактор инновационного развития современных гуманитарных наук актуализирует обращение к историческому опыту формирования и развития междисциплинарной исследовательской парадигмы. Кроме того, важно понимать, что несмотря на отсутствие термина «идентичность» на ранних этапах развития отечественной политико-правовой мысли логико-понятийный конструкт, отражающий элементы содержания современного понятия «идентичность», являлся составной частью политико-правовых воззрений.

Первый русский профессор права С.Е. Десницкий еще в середине XVIII в. обосновал необходимость отказа от господствовавшей тогда теории естественного права в ее схоластическом понимании. Его идея о том, что формы собственности, семьи, государства и права напрямую зависят от стадии экономического развития, опиралась на результаты историко-сравнительного анализа. В то время, когда европейские корифеи права обращались к абстрактным нормам, С.Е. Десницкий предложил изучать право в развитии. И это в условиях, когда, по меткому замечанию княгини Е.Р. Дашковой «Отцы наши воспитать уже нас желали как-нибудь, только чтоб не по-русски и чтоб чрез воспитание наше мы не походили на россиян» [4, С. 122]. На момент назначения С.Е. Десницкого в Московском университет работал единственный профессор права - доктор юриспруденции Филипп Генрих Дильтей, родившийся в Висбадене и читавший лекции на французском и латыни доктор права Венского университета и член Майнцкой академии. Взгляды профессоров, мягко говоря, существенно разнились, потому что Дильтей читал лекции с опорой на сочинение С. Пуфендорфа «О должности человека и гражданина по закону естественному», в то время как С.Е. Десницкий полагал, что ««Пуффендорфов труд подлинно был излишний, ибо писать о вымышленных состояниях рода человеческого, не показывая, каким образом собственность, владение, наследство и пр. у народов происходит и ограничивается, есть такое дело, которое не совсем соответствует своему намерению и концу» [7, С. 204].

Критику немецкого подхода русским профессором сложившаяся историография в большинстве своем объясняет получением образования С.Е. Десницким в Англии. Пристальное внимание к его работам позволяет усомниться в достоверности сложившегося стереотипа [12, С. 33]. Англофильство как основа для критики С. Пуфендорфа представляется несостоятельной после ознакомления с примечаниями, которые подготовил Сергей Ефимович к переводу книги Блэкстона «Истолкования английских законов». Отсутствие иллюзий и пиетета перед английским государственным устройством очевидно после обращения к тексту русского профессора: «Удивительный и непостигаемый ниже премудрейшим законодательством аглинским примечается здесь обман, чинимый при выборе членов парламентских, а именно: провинциальный большой помещик, имеющий обширные в разных провинциях землевладения, может не только сам выбран быть, но с собою и других премногих по сердцу своему выбрать в члены парламентские, распродавши ложным образом во всех провинциях свои землевладения на сорок шиллингов, или на 10 руб., каждому желающему дать на него свой голос…» [5, С. 289]. Анализируя английскую действительность после казни короля Карла I, он отмечает, что «У сокровиществующих миллионщиков даже и самое правосудие может быть нечувствительно на откупе» [5, С. 291], делая вывод о том, что «такие злоупотребления толковать законными и сущей правоте непротивными» [5, С. 290].

Помимо критического осмысления результатов развития западной политико-правовой мысли в политико-правовом наследии С.Е. Десницкого следует отметить идею о том, что сходные экономические условия неизбежно порождают у разных народов одинаковые правовые институты. Он сформулировал ее в то время, когда господствовала мысль об этапах развития государства и права по аналогии с человеческой (детство, отрочество, юность, зрелость, старость и смерть). Семен Ефимович считал, что «не можем и измерять различные рода человеческого преуспевания, возвышения и низвержения по оным приписываемым свету отрочествам, юностям, мужествам и престарелостям, по которым как утверждает великий философ и историк аглинский в философических и политических сочинениях» [9, С. 271]. Здесь мы видим, что профессор выражает несогласие с Д. Юмом – непререкаемым английским авторитетом в области изучения политико-правового развития. И сегодня каждый, кто получил или получает высшее образование, имеет представление об этом английском мыслителе, а С.Е. Десницкий, которого довольно часто «подозревают» в англофильстве, позволил себе не согласиться с взглядами маститого ученого и оказался полностью прав.

Он апеллирует к мнению античных ученых, утверждая, что «таковых состояний роду человеческому полагали и древние писатели четыре, из которых первобытным почитается состояние народов, живущих ловлею зверей и питающихся плодами саморождающимися на земле; вторым – состояние народов, живущих скотоводством, или пастушеское; третьим - хлебопашественное;

четвертым и последним – коммерческое. По сим состояниям и преславленейшие писатели римские Юлий Цесарь, Тацит и Саллюстий измеряли различные преуспевания не токмо своего народа, но и других премногих» [9, С. 271]. По его мнению, изложенному в «Рассуждении о происшествии преимущества, власти и старшинства в народах, от которых происходит и их правление» для «принадлежащих сей части юриспруденции рассуждениях, в которых изъясняются три народного правления перемены и состояния, какие случаются у обывателей, когда они живут сперва одною ловлею животных, потом хлебопашеством и, наконец, купечеством» [7, С. 218]. Таким образом, народы «возвышаются и в своем понятии права, принадлежащего до собственности» [9, С. 279].

При оценке вклада С.Е. Десницкого в развитие отечественной политико-правовой мысли нельзя не согласиться, что «знаменательно появление в трудах первого русского профессора юриспруденции нового историко-сравнительного метода при рассмотрении вопросов происхождения государства, собственности, семьи. Мысль, высказанная Десницким об историческом характере института собственности и историческом характере семьи, и его попытка увязать вопросы появления в эволюции этих институтов с вопросами развития форм хозяйственного быта говорят о даровании и силе таланта русского учёного» [1, С. 341].

В 1783 г. Семен Ефимович был избран членом Российской Академии. Он принимал участие в масштабной работе над Российским словарем, делая выборку и толкование юридических терминов из основных сводов российских законов, начиная с Русской Правды до Соборного Уложения. Результатами его труда пользовались следующие поколения русских историков и юристов, оказав значительно влияние на развитие истории русского права. [11, С. 22]. При этом выдающийся русский правовед не только фиксировал исторически сложившиеся понятия, но и активно развивал правовую терминологию. Например, такое понятное сегодня практически всем словосочетание «судебное решение» именно в работах Десницкого получило специальное терминологическое содержание.

В.В. Истратий убедительно доказывает, что «Десницкий употребляет это слово в контекстах, где речь идет о приговорах, вынесенных в результате судебного разбирательства. При этом любопытно, что правовед, во-первых, настаивает на необходимости изучения именно этих решений, а не законодательных актов, а во-вторых, не использует в этих случаях слово приговор, уже несколько столетий имеющее статус юридического термина, который подтверждается и толкованием «Словаря Академии Российской», где слово сопровождается пометой ”речение приказное”». Исследователь отмечает, что «и особое внимание Десницкого к судебным приговорам, и употребление слова решение кажутся неожиданными в контексте российских правовых традиций второй половины XVIII в.» [10, С. 59]. Помимо этого, следует отметить активное введение Семеном Ефимовичем в научный оборот слов корпус и разночинец, а также синонимический ряд адвокат — ходатай — ходатайствующий [10, С. 62].

В контексте изучения идентичности российской государственности представляется крайне важным осветить особенности отечественного политико-правового развития, отмеченные С.Е. Десницким. Он писал, что «Мы не имеем и поныне никаких сокращенных по примеру других государств наставлений российских законов; и хотя старинные сводные уложения и не однажды деланы были, однако за неимением совершенных и печатных трудный доступ есть к запертым в приватных хранилищах рукописным. Причиной тому, может статься, было то, что в России на природном языке все во всенародное известие издаваемо было, и в российских указах не было никогда таких трудных и невразумительных слов, какие примечаются в законах февдальных правлений», обращая внимание, что «У нас не было и издревле ни в тяжебных, ни криминальных делах таких невразумительны латинских и французских слов, каковые приняты в Англии и поныне наблюдаются» [7, С. 209]. При этом он настаивал, что «Для преподавания такой юриспруденции российской особливый требуется профессор в училищах российских, которого должность есть – показывать оную порядком историческим, метафизическим и политическим, снося притом законы российские с натуральным об них рассуждением» [7, С. 210].

С большим пиететом относился русский правовед к отечественному политико-правовому наследию, акцентируя внимание на том, что «Много такой драгоценной древности у нас содержится в разных книгохранилищах, и издано уже во свет оныя немало, которые общеполезность премного послужит к объяснению древней истории и политики российской…» [9, С. 271]. По иронии судьбы значительная часть этих документов погибла наравне с трудами самого С.Е. Десницкого в страшном московском пожаре 1812 г. Дело в том, что сгорела значительная часть архивов Московского университета и университетской типографии, а также архив Н.И. Новикова, поэтому сохранившееся научное наследие профессора весьма невелико [3, С. 39]. Оно состоит из восьми речей, произнесенных в торжествен-

ных собраниях Московского университета с 1768 по 1781 гг. и затем напечатанных отдельными изданиями в университетской типографии, адресованного Уложенной комиссии «Представления об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи» (1768), а также уцелевших переводов с английского. Необходимо отметить, что переводческая деятельность дала Семену Ефимовичу дополнительную возможность донести до читателя свои взгляды при невозможности открыто высказываться по целому ряду вопросов, рискуя навлечь на себя гнев властей [11].

О формировании в России уважения к суду и закону Семен Ефимович пишет, ссылаясь на настольные указы государя императора Петра Великого, изданные в 1724 г.: «Законы гражданские и совершаемый по оным суд свято почитать во всей России узаконил Великий Петр», указав, что «надлежит обретающимся в сенате, синоде, коллегии и Канцелярии и во всех судных местах всего государства судиям и пришедшим пред суд чинно поступать: понеже суд божий есть, проклят всяк, творяй дело божие с небрежением, и проч. и проч., угрожая на суде присутствующим и предстоящим проклятием и строгим истязанием за неуважение судебных мест и законов». При этом отмечая, что «Впрочем, у нас собственно в таком и во всем римскому подобном разумении защищаются святостию прав истязательных имя божие, святые угодники и особа монаршая от всякие хулы и поношения. Сверх сего защищаются у нас святостию прав истязательных чертоги государевы, родители и нынешние депутаты, избранные к сочинению проекта Нового Уложения» [8, С. 248].

С.Е. Десницкий пытался практически осуществить свои воззрения и планы в «Представлении о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи». Все предыдущие дошедшие до нас работы опубликованы при жизни автора, а эта лишь в 1905 г., хотя он датировал ее «1768 года февраля 30 дня». 30 февраля, безусловно, является опиской, допущенной профессором, но, как не существует этой даты в календаре, так и остались неосуществленными (и даже неопубликованными долгое время) предложения автора в отношении государственного устройства.

Представление, которое «сочинял в императорском Московском университете юриспруденции доктор Семен Десницкий» ставило целью «предложить свое мнение здесь о учреждении в вашей империи законодательной, судительной и наказательной власти» [6, С. 292] российской императрице. Он впервые в истории русского права предложил подчинить администрацию судебному контролю. Автор проекта считал, что европейская теория разделения властей не являлась обширной в государственных функциях. Он ввел понятие «гражданская власть» - четвертая власть, которая должна была включать органы местного самоуправления [2, С. 5]. Это была первая попытка на теоретическом уровне доказать отечественное городское самоуправление и дать общие черты его организации. При этом сам отмечал, что не вынес гражданскую власть в заголовок, хотя тщательно обосновал ее необходимость.

Первый русский профессор права Московского университета С.Е. Десницкий, чье научное наследие, несмотря ни на всеобщее признание, ни на относительно небольшой объем, до сих пор не стало объектом пристального научного изучения, является одним из тех, кто заложил основы для формирования отечественной политико-правовой традиции. Его идея о том, что формы собственности, семьи, государства и права напрямую зависят от стадии экономического развития, опиралась на результаты историко-сравнительного анализа. В то время, когда европейские корифеи права обращались к абстрактным нормам, С.Е. Десницкий предложил изучать право в развитии.

В условиях господства в европейской науке мысли об этапах развития государства по аналогии с человеческой жизнью (детство, отрочество, юность, зрелость, старость и смерть) он разработал концепцию «четырех состояний рода человеческого», согласно которой каждое общество проходит звероловческий (охота и собирательство); скотоводческий (пастушеский); хлебопашенный (земледельческий); коммерческий (торговый) периоды развития. Это был новаторский для своего времени подход, соединяющий историю, право, философию, экономику и обосновывающий зависимость форм собственности, семьи, государства и права от стадии экономического развития. Обозначение исторического характера формирования базовых правовых институтов и обоснование их зависимости от развития форм хозяйственного быта говорят о даровании и силе таланта русского ученого. Выдающийся русский правовед сумел значительно опередить европейских коллег, применяя историко-сравнительный метод в своих исследованиях и развивая идеи междисциплинарного подхода в юриспруденции.

Список литературы:

[1] Баранова О.М. Правоведческие и духовные особенности русского просвещения в научном наследии С.Е. Десницкого / О. М. Баранова, О. Б. Шульчева // Известия Оренбургского госу-

дарственного аграрного университета. – 2015. – № 3(53). – С. 340-342. – EDN UBLKBB.

[2] Богданова Н.А. Наука государственного права и ее преподавание на юридическом факультете Императорского Московского университета (к 250-летию Московского университета) / Н. А. Богданова, С. Н. Шевердяев // История, теория, практика российского права. – 2005. – № 1. – С. 4-33. – EDN BWLGAS.

[3] Виноградова Е.В. «Прав искусство» в истории российского образования (1724-1917 гг.) / Е. В. Виноградова, М. В. Раттур // Право и управление. – 2022. – № 10. – С. 36-42. – DOI 10.24412/2224-9125-2022-10-36-42. – EDN JCBGFJ.

[4] Дашкова Е.Р. О смысле слова «воспитание» // Народное образование в России. Второе тысячелетие. М.: Молодая гвардия, 2001. С. 121-125.

[5] Десницкий С.Е. Из примечаний к переводу книги Блэкстона «Истолкования английских законов» // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. Т. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. – С.287-291.

[6] Десницкий С.Е. Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. Т. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. – С.292-334.

[7] Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции, в публичном собрании императорского Московского университета… говоренное… июня 30 дня 1768 года // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. Т. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. – С. 187-235.

[8] Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о вещах священных, святых и принятых в благочестие, с показанием прав, какими оные у разных народов защищаются… говоренное… апреля 22 дня 1772 года // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. Т. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. – С. 236-256.

[9] Десницкий С.Е. Юридическое рассуждение о разных понятиях, какие имеют народы о собственности имения в различных состояниях общежительства… говоренное… апреля 21 дня 1782 года // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII века. Т. 1. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1952. – С. 268-286.

[10] Истратий В.В. О терминологии речей С.Е. Десницкого, посвященных преподаванию юриспруденции // Славянская историческая лексикология и лексикография. – 2019. – № 2. – С. 49-63. – EDN QVHVLQ.

[11] Подъячева А.Ю. С. Е. Десницкий – первый профессор права в России // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. – 2017. – № 7. – С. 420-422. – EDN YMZVTD.

[12] Раттур М.В. Политико-правовые воззрения С.Е. Десницкого в контексте идентичности российской государственности // Российский научный вестник. – 2026. – № 1. – С. 30-36. – DOI 10.24412/2782-3830-2026-1-30-36. – EDN XMCVRF.

References:

[1] Baranova O.M. Legal and spiritual features of Russian enlightenment in the scientific heritage of S.E. Desnitsky / O. M. Baranova, O. B. Shulcheva// Izvestia of the Orenburg State Agrarian University. – 2015. – № 3(53). - S. 340-342. – EDN UBLKBB.

[2] Bogdanova N.A. Science of state law and its teaching at the Faculty of Law of Imperial Moscow University (on the occasion of the 250th anniversary of Moscow University)/N. A. Bogdanova, S. N. Sheverdyaev//History, theory, practice of Russian law. – 2005. – № 1. - S. 4-33. – EDN BWLGAS.

[3] Vinogradova E.V. «Right art» in the history of Russian education (1724-1917)/E.V. Vinogradova, M.V. Rattur//Law and management. – 2022. – № 10. - S. 36-42. – DOI 10.24412/2224-9125-2022-10-36-42. – EDN JCBGFJ.

[4] Dashkova E.R. On the meaning of the word «education «//Public education in Russia. Second millennium. M.: Young Guard, 2001. S. 121-125.

[5] Desnitsky S.E. From the notes to the translation of Blackstone's book «Interpretations of English Laws «//Selected works of Russian thinkers of the second half of the 18th century. VOL. 1. - M.: State Publishing House of Political Literature, 1952. - S.287-291.

[6] Desnitsky S.E. The idea of the establishment of legislative, judicial and punitive power in the Russian Empire//Selected works of Russian thinkers of the second half of the 18th century. VOL. 1. - M.: State Publishing House of Political Literature, 1952. - P.292-334.

[7] Desnitsky S.E. A word about a direct and immediate way to learn jurisprudence, in the public meeting of the Imperial Moscow University... spoken... June 30, 1768//Selected works of Russian thinkers of the second half of the 18th century. VOL. 1. - M.: State Publishing House of Political Literature, 1952. - S. 187-235.

[8] Desnitsky S.E. Legal reasoning about the things sacred, holy and accepted in piety, with an

indication of the rights with which they are defended by different peoples... spoken... April 22, 1772// Selected works of Russian thinkers of the second half of the 18th century. VOL. 1. - M.: State Publishing House of Political Literature, 1952. - S. 236-256.

[9] Desnitsky S.E. Legal reasoning about different concepts that peoples have about the ownership of estates in various states of community... spoken... April 21, 1782//Selected works of Russian thinkers of the second half of the 18th century. VOL. 1. - M.: State Publishing House of Political Literature, 1952. - S. 268-286.

[10] Istraty V.V. On the terminology of S.E. Desnitsky's speeches on the teaching of jurisprudence//Slavic historical lexicology and lexicography. – 2019. – № 2. - S. 49-63. – EDN QVHVLQ.

[11] Podyacheva A.Yu. S. E. Desnitsky - the first professor of law in Russia//Scientific and educational potential of youth in solving pressing problems of the XXI century. – 2017. – № 7. - S. 420-422. – EDN YMZVTD.

[12] Rattur M.V. Political and legal views of S.E. Desnitsky in the context of the identity of Russian statehood//Russian Scientific Bulletin. – 2026. – № 1. - S. 30-36. – DOI 10.24412/2782-3830-2026-1-30-36. – EDN XMCVRF.

