Дата поступления рукописи в редакцию: 16.06.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 13.07.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-7-212-214

НУРБАЛАЕВА Аминат Магомедовна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса юридического института
Дагестанского государственного университета,
e-mail: aminat.nurbalaieva@mail.ru

ХУРДАЕВ Камиль Наримanович,
Магистрант 2 курса юридического института
Дагестанского государственного университета,
e-mail: 13.kamil@mail.ru

ДОСТУПНОСТЬ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПРАВОСУДИЯ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ В УСЛОВИЯХ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация. *Статья посвящена исследованию актуальных проблем доступности правосудия в свете недавних изменений налогового законодательства, многократно увеличивших размер государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы. Анализируются социально-правовые последствия данных нововведений для граждан и субъектов предпринимательской деятельности в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.*

Актуальность темы обусловлена тем, что установление высоких финансовых барьеров создает риск ограничения доступа к правосудию для граждан и субъектов малого предпринимательства, превращая конституционное право на судебную защиту в труднореализуемую на практике привилегию.

В работе предложен комплекс мер, направленных на минимизацию возникших экономических препятствий и обеспечение надежных гарантий справедливого пересмотра судебных актов.

Ключевые слова: *цивилистический процесс, апелляционное производство, доступность правосудия, государственная пошлина, финансовый барьер, право на судебную защиту.*

NURBALAYEVA Aminat Magomedovna,
Candidate of Law, Associate Professor of the Department
of Civil Procedure at the Law Institute of Dagestan State University

KHURDAEV Kamil Narimanovich,
Master's student of the Law Institute of Dagestan State University

ACCESS TO APPELLATE JUSTICE IN CIVIL PROCEEDINGS IN THE CONTEXT OF CHANGES IN TAX LEGISLATION

Annotation. *The article is devoted to the study of current problems of access to justice in light of recent changes in tax legislation, which have significantly increased the amount of state duty for filing an appeal. The article analyzes the socio-legal consequences of these changes for citizens and business entities in civil and arbitration proceedings.*

The relevance of the topic is because the establishment of high financial barriers creates a risk of limiting access to justice for citizens and small business entities, turning the constitutional right to judicial protection into a privilege that is difficult to implement in practice.

The paper proposes a set of measures aimed at minimizing the existing economic obstacles and ensuring reliable guarantees for a fair review of court decisions.

Key words: *civil process, appellate proceedings, access to justice, state duty, financial barrier, right to judicial protection.*

Возможность пересмотра судебного решения, не вступившего в законную силу, служит ключевой гарантией реализации права на судебную защиту. Апелляционное производство выполняет критически важную функцию контроля за законностью и обоснованностью решений судов первой инстанции, выступая своеобразным фильтром, отсеивающим ошибки нижестоящих судов. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал в своих правовых позициях, что право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Основного закона, предполагает не только формальное признание возможности обратиться в суд, но и наличие реально работающих механизмов пересмотра ошибочных актов. Судебная пошлина, являясь законным фискальным сбором, тем не менее не должна трансформироваться в непреодолимый имущественный ценз.

Ранее, когда сторона по делу была не согласна с вынесенным решением, она могла инициировать процедуру пересмотра практически независимо от своего материального положения. Однако современные тенденции развития процессуального законодательства свидетельствуют о резком смещении вектора в сторону повышения финансовой ответственности участников судебных споров. С 8 сентября 2024 года вступили в силу масштабные изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые кардинально изменили подход к уплате государственной пошлины. В рамках цивилистического процесса (как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах) был установлен серьезный финансовый барьер.

Так, согласно п. 19 ст. 333.19 НК РФ, для физических лиц пошлина возросла до 3 000 рублей, а для юридических лиц — до 15 000 рублей. Аналогичные, но еще более жесткие меры затронули экономические споры: пошлина за апелляционную жалобу в арбитражном процессе для юридических лиц достигла 30 000 рублей. Вводя новые тарифы, законодатель преследовал очевидные прагматичные цели: снижение необоснованной судебной нагрузки, борьба с так называемым «судебным спамом» (когда жалобы подаются исключительно ради затягивания вступления решения в силу) и частичное покрытие растущих расходов государства на содержание аппарата судов. Однако, как справедливо отмечается в юридической доктрине, фискальная функция государственной пошлины ни при каких обстоятельствах не должна превалировать над ее правообеспечительной функцией[1].

На практике установление столь высокого базового тарифа породило так называемый «охлаждающий эффект» правосудия. В гражданском судопроизводстве эта проблема особенно остро стоит для граждан со средним и низким уровнем дохода. Представим типичную бытовую ситуацию: спор о возмещении имущественного ущерба, например, при заливе квартиры на сумму 30 000 рублей. Если суд первой инстанции отказывает в иске или существенно снижает сумму взыскания, истцу для подачи апелляции необходимо заплатить 3 000 рублей — то есть 10% от цены первоначального иска. В условиях правовой неопределенности и риска проиграть дело во второй инстанции, для многих граждан подобная инвестиция становится экономически нецелесообразной. Таким образом, государство косвенно стимулирует граждан отказываться от отстаивания своей правоты[2].

Несмотря на наличие механизмов отсрочки, рассрочки и освобождения от уплаты пошлины (ст. 89 ГПК РФ), их применение носит заявительный характер и оставлено на усмотрение судьи. Сбор справок о тяжелом материальном положении в сжатые сроки процессуального обжалования зачастую становится для гражданина, не обладающего юридическими познаниями, непосильной задачей[3].

Не менее драматично ситуация складывается в арбитражном процессе. Важно подчеркнуть явно регрессивный характер установленных фиксированных пошлин. Фиксированная ставка в 30 000 рублей создает диспропорцию: для крупной корпорации эта сумма является статистической погрешностью, не влияющей на процессуальную стратегию. Однако для индивидуального предпринимателя или микропредприятия, которое пытается оспорить штраф или взыскать задолженность по небольшому договору поставки в размере 100-200 тысяч рублей, апелляционная пошлина превращается в заградительный барьер. В условиях блокировки расчетных счетов оперативный поиск средств на оплату пошлины лишает малый бизнес права на исправление судебной ошибки. Это нарушает базовый принцип процессуального равноправия, поскольку доступ к апелляционному пересмотру теперь напрямую зависит от масштаба бизнеса[4].

Для устранения выявленных финансовых барьеров в цивилистическом процессе необходимо разработать более гибкий и социально ориентированный подход. В целях совершенствования законодательства предлагается реализовать следующий комплекс мер:

Во-первых, целесообразно расширить перечень льготных категорий дел, полностью освободив от уплаты пошлины в апелляционной инстанции жалобы по социально значимым категориям споров, тесно связанным с фундамен-

тальными конституционными правами (например, все категории трудовых споров, защита экологических и жилищных прав).

Во-вторых, в арбитражном и гражданском судопроизводстве необходимо внедрить регрессивную шкалу для имущественных споров, где процентная ставка уплачиваемой пошлины будет рассчитываться не в твердой сумме, а дифференцированно, и уменьшаться пропорционально увеличению цены иска. Это позволит сбалансировать интересы государства, граждан и предприятий.

В-третьих, следует законодательно закрепить механизм безусловного и полного возврата уплаченной государственной пошлины в случае, если апелляционная инстанция полностью или в существенной части удовлетворяет жалобу. Это восстановит имущественное положение добросовестной стороны и станет подтверждением финансовой ответственности государства за ошибочные акты первой инстанции.

В-четвертых, мощным стимулом модернизации должно стать поощрение цифровизации судопроизводства. Предлагается закрепить в Налоговом кодексе РФ льготный коэффициент (например, 0,7) при уплате пошлины за подачу жалобы в электронном виде через системы ГАС Правосудие и Мой Арбитр. Данный шаг снизит финансовую нагрузку на стороны и компенсирует государству недополученные доходы за счет экономии ресурсов на обработке бумажной корреспонденции.

Реализация данных предложений позволит обеспечить необходимый баланс публичных и частных интересов, гарантируя, что право на апелляционный пересмотр останется реальным и эффективным инструментом защиты.

Список литературы:

[1] Борисова, Е. А. Доступность правосудия: теоретический и практический аспекты / Е. А. Борисова // Закон. — 2022. — № 8. - С. 45-54.

[2] Малышкин, А. В. Государственная пошлина и доступность правосудия по гражданским делам в условиях реформирования процессуального законодательства / А. В. Малышкин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2024. — № 2. — С. 15-20.

[3] Ярков, В.В. Перспективы развития гражданского процессуального права России / В. В. Ярков // Закон. — 2024. — № 1. - С. 27-33.

[4] Терехова, Л. А. Экономические пределы доступности правосудия в современной России / Л. А. Терехова // Вестник гражданского процесса. — 2023. — Т. 13. — № 4. — С. 12-25.

References:

[1] Borisova, E. A. Accessibility of justice: theoretical and practical aspects/E. A. Borisova//Law. — 2022. — № 8. - S. 45-54.

[2] Malyshkin, A. V. State duty and availability of justice in civil cases in the context of reforming procedural legislation/A. V. Malyshkin//Arbitration and civil procedure. — 2024. — № 2. - S. 15-20.

[3] Yarkov, V.V. Prospects for the Development of Civil Procedure Law of Russia/V.V. Yarkov//Law. — 2024. — № 1. - S. 27-33.

[4] Terekhova, L. A. Economic limits of the availability of justice in modern Russia/L. A. Terekhova//Bulletin of the civil process. — 2023. - T. 13. — № 4. - S. 12-25.

