Дата поступления рукописи в редакцию: 09.04.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 03.05.2026 г.
DOI: 10.24412/2782-3830-2026-4-260-265

ФЕСЕНКО Альбина Александровна,
студент 4 курса юридического факультета
Казанский филиал «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»
(г. Казань),
e-mail: albina.fesenko361@yandex.ru

Научный руководитель:
БАРЫШЕВ Сергей Александрович,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права
Казанского филиала «Российский государственный
университет правосудия имени В.М. Лебедева»
(г. Казань),
e-mail: baryshev.distant@mail.ru

ДОКАЗЫВАНИЕ АВТОРСТВА НА ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Аннотация. *Статья посвящена теоретическим и практическим проблемам подтверждения авторства на фотографические произведения. Актуальность темы обоснована тем, что с развитием сети Интернет и технических средств риск нарушения авторских прав путем использования фотографии без согласия автора и фальсификации сведений о результате творческой деятельности остается довольно высоким. Рассматриваются наиболее распространенные способы доказывания авторство на фотографические произведения, оценивается их эффективность с помощью анализа конкретных дел из судебной практики. Отдельно изучается вопрос об отнесении депонирования к способам подтверждения авторства.*

Ключевые слова*: фотографическое произведение, авторство, оригинальное необработанное изображение, метаданные, цифровой водяной знак, депонирование.*

FESENKO Albina Aleksandrovna,
4th-year student, Faculty of Law,
Kazan Branch of the Russian State University
of Justice named after V.M. Lebedev (Kazan)

Scientific Supervisor:
BARYSHEV Sergey Alexandrovich,
Candidate of Legal Sciences (PhD in Law),
Associate Professor, Department of Civil Law,
Kazan Branch of the Russian State University
of Justice named after V.M. Lebedev (Kazan)

PROVING AUTHORSHIP OF PHOTOGRAGHIC WORKS: THEORETICAL AND PRACTICAL ISSUES

Annotation. *This article examines the theoretical and practical issues of confirming authorship of photographic works. The topic is relevant because, with the development of the internet and technological advances, the risk of copyright infringement through the use of photographs without the author's consent and the falsification of information about the creative work remains quite high. The most common methods of proving authorship of photographic works are examined, and their effectiveness is assessed through an analysis of specific court cases. The inclusion of deposition as a method of confirming authorship is also explored.*

Key words*: photographic work, authorship, original raw image, metadata, digital watermark, deposition.*

Фотографические произведения представляют собой воплощенные на материальном носителе изображения объекта окружающего мира в определенный момент времени, которые предназначены для зрительного восприятия, в том числе с помощью технических средств. Фотографические произведения должны соответствовать критериям новизны и оригинальности [1, с. 45].

Фотографические произведения, в соответствии со статьей 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), относятся к объектам авторского права, и для возникновения, осуществления и защиты авторских прав на них не требуется регистрация или соблюдение иной обязательной процедуры учета [9]. Кроме того, в российском законодательстве не закреплен перечень доказательств, благодаря которым фотографы могли бы подтвердить результаты своей творческой деятельности, что создает сложности при возникновении судебных разбирательств. В данной статье рассмотрим способы подтверждения авторства, которые часто применяются на практике, оценим их эффективность и выявим возможные проблемы, с которыми могут столкнуться фотографы при их использовании.

В соответствии с пунктом 110 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), доказательством авторства конкретного человека может служить предоставление оригинального необработанного изображения [11]. Часто форматом такого изображения выступают файлы в формате RAW. Данный тип файла представляет собой снимок, сформированный на цифровой матрице фотокамеры, которая фиксирует уровень яркости. При этом цветовая информация определяется с помощью цветного фильтра, установленного перед каждым элементом матрицы, воспринимающим свет [7]. Другими словами, RAW-файл представляет собой исходное, не подвергшееся обработке изображение, которое может служить доказательством подтверждения авторских прав фотографа в судебных разбирательствах. Однако для этого автору важно хранить данный файл в приватном порядке, избегая его публикации или передачи третьим лицам.

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда истцы представляют подобные файлы для обоснования своих прав на произведения. Так, в деле № А65-30208/2025 истец использовал исходный RAW-файл в качестве доказательства авторства спорного произведения, чтобы подтвердить свои исключительные права [14].

Помимо самого изображения, подтверждение авторства возможно также с помощью метаданных – специальных структурированных данных, включающих сведения о создателе, используемой технике, времени и месте съемки. Метаданные помогают идентифицировать и управлять информационными объектами, предоставляя важную дополнительную информацию для установления авторства [4]. Если фото сделано с помощью смартфона, дополнительно могут фиксироваться географические координаты, а также информация, полученная из установленных на устройстве приложений и встроенных эффектов [3].

Обычно при нажатии на кнопку спуска затвора создается файл формата JPEG, в которой вместе с изображением включаются дополнительные данные в формате EXIF – специальном стандарте для хранения метаданных фотографий. Однако присутствие таких метаданных в фотографиях не обеспечивает полной защиты от незаконного использования, поскольку EXIF легко поддается редактированию и форматированию. Более того, возможна замена изначальных метаданных на ложные, не относящиеся к оригинальному изображению. Тем не менее, использование EXIF в качестве меры защиты становится более эффективным, если комбинировать его с другими методами: например, внедрением видимых или скрытых цифровых водяных знаков, хранением исходных RAW-файлов, а также сохранением метаданных в оригинальных экземплярах, которые не были опубликованы или распространены [8].

Так, в рамках дела № А63-20899/2022 истец предоставил доступ к облачному хранилищу с оригиналом спорного изображения в формате JPEG. Этот файл содержал подробные метаданные, включая дату создания, а также технические параметры съемки. Помимо этого, истец приложил ссылку на облачное хранилище с исходным RAW-файлом данного фотографического произведения, а также серию фотографий, сделанных в ходе творческого процесса, приведшего к созданию спорного изображения. Все эти материалы сыграли ключевую роль в доказательстве прав на интеллектуальную собственность [15].

Метод цифрового водяного знака заключается во внедрении особого знака непосредственно в изображение [8]. Такие знаки бывают двух типов: видимые и скрытые.

Видимый цифровой водяной знак обычно представлен в виде текста или логотипа, который накладывается поверх фотографии и служит для обозначения автора. Этот знак не является неотъемлемой частью самой фотографии. Часто в качестве видимого водяного знака используют информацию об авторе, размещенную непосредственно на изображении.

Цифровой водяной знак данного типа не обеспечивает надежной защиты фотографий, поскольку его техническая реализация достаточно проста [8]. Это позволяет без труда изменить или удалить знак с помощью различных графических и текстовых программ. Например, в деле № А40-58858/23-51-469 выяснилось, что ответчик обрезал спорное изображение так, чтобы скрыть водяной знак, изначально размещенный в кадре. В итоге определить создателя фотографии по использованному ответчиком варианту стало невозможным, поэтому для подтверждения своего авторства истец предоставил другие доказательства [18].

Скрытый цифровой водяной знак представляет собой едва заметное для человеческого зрения изменение фотографии, например, корректировку яркости отдельных пикселей в определенной области с помощью специализированных программ. В изображение также могут быть незаметно встроены контактные данные авторы или правообладателя – электронная почта, адрес сайта и другие сведения – таким образом, чтобы они оставались невидимыми для обычного просмотра [8].

Применение специального программного обеспечения обеспечивает внедрение цифрового водяного знака в фотографическое произведение, что в дальнейшем служит доказательством его авторства. Использование этой технологии позволяет при помощи анализа специализированными инструментами подтвердить принадлежность изображения конкретному создателю. Таким образом, невидимый цифровой знак выступает надежным средством защиты авторских прав, поскольку его первичная интеграция фиксируется программным обеспечением, разработанным для этих целей [2].

Одним из признанных методов закрепления авторства является нотариальное заверение экземпляра фотографического изображения. Нотариус изучает первоисточник произведения и корректность составления текста заверения, после чего ставит отметку на каждом представленном документе. В надписи указываются полные данные нотариуса – его фамилия, имя и отчество, информация о месте его работы, а также сведения об авторе произведения и его адрес проживания, точная дата и время предъявления работы. После оформления копия документа остается как у автора, так и у нотариуса [6].

В гражданских и арбитражных процессах нотариально заверенные документы часто рассматриваются в качестве доказательств, в ряде случаев наличие которых является обязательным, например, при доказывании совершении сделок с недвижимостью или в наследственных спорах. Однако судебная практика в вопросах подтверждения авторства фотографических произведений демонстрирует, что наличие нотариального заверения у автора не является обязательным требованием. Например, в деле № А56-102146/2023 ответчик попытался оспорить право истца на фотографические изображения, аргументируя свою позицию отсутствием нотариального удостоверения документов. Тем не менее, Суд по интеллектуальным правам (далее – СИП) в своем Постановлении подчеркнул, что действующее законодательство не обязывает стороны предоставлять доказательства именно с помощью нотариуса. Удостоверение доказательств нотариусом рассматривается как право, а не обязанность участников процесса, и не влияет на юридическую силу представленных материалов [13].

Приложенные истцом скриншоты, фиксирующие факт публикации фотографии в средствах массовой информации, периодических изданиях, блогах в социальных сетях, также могут быть признаны достаточными доказательствами. Это объясняется тем, что согласно статьям 64 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), факт нарушения исключительных прав допускается можно подтверждать любыми доступными способами доказывания [10].

В деле № А75-14234/2025 истец использовал публикации в социальной сети для подтверждения своего авторства на результаты интеллектуальной деятельности. Среди размещенных материалов были и те, которые содержали непосредственно эти результаты [17]. В деле №А65-45820/2025 для доказательств авторства на фотографию истец также представил ссылку на соответствующую публикацию в социальной сети, что послужило одним из доказательств по делу [16].

Отдельно следует рассмотреть метод подтверждения авторства через депонирование фотографического изображения. Депонирование представляет собой процедуру передачи информации о произведениях или объектах смежных прав депозитарию, вместе с предоставлением экземпляра такого произведения. Целью депонирования является фиксация факта создания интеллектуального продукта под именем автора на определенную дату. После завершения депонирования, как правило, выдается свидетельство.

Факт депонирования произведения не всегда гарантирует признание авторства на него. В случае возникновения спора на авторство свидетельство может быть оспорено в суде [2]. Так, в определении от 17 сентября 2020 года по делу № А40-46622/2019 Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ подчеркнула, что депони-

рование не порождает презумпцию авторства, предусмотренную статьей 1257 ГК РФ. Данная презумпция распространяется только на случаи, когда авторства указано на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ, если не доказано иное. Депонирование служит лишь подтверждением существования объектов авторского права, однако оно не гарантирует признание авторства на них. Для установления авторства необходимы дополнительные доказательства, в качестве которых могут выступать свидетельские показания, публикации, черновики, позволяющие подтвердить факт создания произведения конкретным человеком [12].

Таким образом, при возникновении спора об авторстве фотографического произведения можно предоставить следующие доказательства:

1) необработанные исходные файлы (например, в RAW-формате);
2) метаданные фотографических произведений;
3) фотографические произведения с цифровым водяным знаком (видимым или встроенным);
4) нотариально заверенные документы;
5) скриншоты и протоколы, которые подтверждают публикацию в средствах массовой информации, выставках, периодических изданиях, блогах в социальных сетях.

Свидетельство о депонировании к их числу относить не стоит, поскольку он фиксирует не факт проведенной работы над фотографией конкретным человеком, а факт существования такого объекта.

Судебные споры, в которых приходится подтверждать свое авторство на фотографические произведения, возникают, как правило, в случае нарушения их исключительных прав, например, путем использования фотографии в коммерческих целях без согласия автора. Анализ судебных актов показал, что суды часто встают на сторону истцов, поскольку тем удается доказать принадлежность спорных объектов, предоставляя те материалы, которые безоговорочно подтверждают авторство произведений, в том числе те, которые были рассмотрены в статье. На сегодняшний день применение вышеперечисленных способов в совокупности позволяет доказать свое авторство, однако с развитием технических средств это может стать сложнее. Поэтому для того, чтобы можно было решить проблему, связанную с доказыванием авторства на фотографические произведения, необходимо ввести процедуру учета, похожую на регистрацию патента, по итогам которой выдавался бы документ, который без всяких сомнений подтверждал бы исключительное право на результат творческой деятельности.

Список литературы:

[1] Авторское право: учебник и практикум для вузов / Е. А. Позднякова. – М.: Юрайт, 2026. 259 с.

[2] Адамян К. М. Депонирование как способ фиксации создания объектов авторских и смежных прав в сети «Интернет» // Пролог: журнал о праве. – 2024. – №1 (41). – С. 71-79.

[3] Кильдеев Р. Р. Понятие метаданных и их конституционная защита // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2021. – №3 (59). – С. 29-39.

[4] Леготин Е. Ю. Организация метаданных в хранилище данных // Научный поиск. Технические науки: материалы третьей науч. конф. аспирантов и докторантов / Юж.-Урал. гос. ун-т. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. – 2011. – Т. 2. – С. 128-132.

[5] Правовое регулирование применения технических средств для защиты авторских прав: на примере цифрового водяного знака / Данилюк С. С. [и др.]. Юридическая наука. – 2024. – № 1. – С. 114-115.

[6] Прижилова Е. В. Проблема использования депонирования в качестве доказательной базы авторства // Интеллектуальная собственность в инновационном развитии региона: Материалы V региональной научно-практической конференции, Хабаровск, 26 апреля 2022 года / Хабаровск: Тихоокеанский государственный университет. – 2022. – С. 56-58.

[7] Сурин В. А., Ческидова М.А. Фильтрация RAW-изображений на основе обобщенного метода наименьших модулей // Вестник ЮУрГУ. Серия: «Математика. Механика. Физика». – 2023. – Т. 15. – №4. – С. 21-29.

[8] Шабанов А. А. Основные способы превентивной самозащиты авторских прав на фотографические произведения // Уголовный закон и цифровизация: новые вызовы и угрозы: сборник научных трудов по итогам Международной научно-практической конференции, 3 декабря 2021 года / Липецк: Индивидуальный предприниматель Богатырев Валерий Иванович. – 2022. – С. 107-115.

[9] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5496.

[10] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

[11] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2019. – № 96.

[12] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС20-8198 по делу № А40-46622/2019 // Официальный сайт Верховного суда Российской Федерации. – URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=%D0%9040-46622%2F2019 (дата обращения: 06.03.2026).

[13] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2024 № С01-1865/2024 по делу № А56-102146/2023 // Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card?number=%D0%9056-102146/2023 (дата обращения: 14.02.2026).

[14] Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2026 № 11АП-13958/2025 по делу № А65-30208/2025 // Официальный сайт Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/500e3b07-b997-4c7e-ae52-1141593b63d3 (дата обращения: 25.02.2026).

[15] Постановление Шестнадцатого апелляционного арбитражного суда от 23.04.2024 № 16АП-174/2024 по делу № А63-20899/2022 // Официальный сайт Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/a77480cf-f9b5-49f2-8ca2-905d215970b8 (дата обращения: 14.02.2026).

[16] Решение Арбитражного суда Республики Татарстан №А65-45820/2025 // Официальный сайт Арбитражного суда Республики Татарстан. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/e8cda101-56c6-4c44-8c50-04996c89b651 (дата обращения: 25.02.2026).

[17] Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры № А75-14234/2025 // Официальный сайт Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/1ec4703b-1a97-4710-baa6-d055cee40a24 (дата обращения: 14.02.2026).

[18] Решение Арбитражного суда города Москвы № А40-58858/23-51-469 // Официальный сайт Арбитражного суда города Москвы. – URL: https://kad.arbitr.ru/Card/68a2a86a-528e-44d6-b666-8d7dd8d9b87c (дата обращения: 25.02.2026).

References:

[1] Copyright: textbook and workshop for universities/E. A. Pozdnyakova. - M.: Yurayt, 2026. 259 pp.

[2] Adamyan K. M. Deposition as a way of fixing the creation of objects of copyright and related rights on the Internet//Prologue: a journal of law. – 2024. – №1 (41). – C. 71-79.

[3] Kildeev R.R. The concept of metadata and their constitutional protection//News of universities. Volga region. Social sciences. – 2021. – №3 (59). - S. 29-39.

[4] Legotin E. Yu. Organization of metadata in the data warehouse//Scientific search. Technical sciences: materials of the third scientific. conf. postgraduate and doctoral students/South Ural. state. un-t. Chelyabinsk: SUSU Publishing Center. – 2011. - VOL. 2. - S. 128-132.

[5] Legal regulation of the use of technical means for copyright protection: on the example of a digital watermark/Danilyuk S. S. [et al.]. Legal science. – 2024. – № 1. – C. 114-115.

[6] E.V. Prizhilova. The problem of using deposit as an evidence base of authorship//Intellectual property in the innovative development of the region: Materials of the V regional scientific and practical conference, Khabarovsk, April 26, 2022/Khabarovsk: Pacific State University. – 2022. - S. 56-58.

[7] Surin V.A., Cheskidova M.A. Filtering RAW images based on the generalized method of least modules//Bulletin of SUSU. Series: “Mathematics. Mechanics. Physics.” – 2023. - T. 15. – №4. - S. 21-29.

[8] Shabanov A. A. The main methods of preventive self-defense of copyright for photographic works//Criminal Law and Digitalization: New Challenges and Threats: Collection of Scientific Works Following the International Scientific and Practical Conference, December 3, 2021/Lipetsk: Individual Entrepreneur Bogatyrev Valery Ivanovich. – 2022. - S. 107-115.

[9] Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated 18.12.2006 No. 230-FZ//Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2006. - No. 52 (part 1). - Art. 5496.

[10] Arbitration Procedure Code of the Russian Federation dated 24.07.2002 No. 95-FZ//NW RF. – 2002. – № 30. - Art. 3012.

[11] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10 “On the Application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation “//Rossiyskaya Gazeta. – 2019. – № 96.

[12] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of 17.09.2020 No. 305-ES20-8198 in case No. A40-46622/2019//Official website of the Supreme Court of the Russian Federation. - URL: https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=%D0%9040-46622%2F2019 (access date: 06.03.2026).

[13] Intellectual Property Rights Court Ruling of 26.11.2024 No. C01-1865/2024 in case No. A56-102146/2023//Official website of the Intellectual

Property Rights Court. - URL: https://kad.arbitr.ru/Card?number=%D0%9056-102146/2023 (access date: 14.02.2026).

[14] Decision of the Eleventh Arbitration Court of Appeal of 19.03.2026 No. 11AP-13958/2025 in case No. A65-30208/2025//Official website of the Eleventh Arbitration Court of Appeal. - URL: https://kad.arbitr.ru/Card/500e3b07-b997-4c7e-ae52-1141593b63d3 (access date: 25.02.2026).

[15] Ruling of the Sixteenth Arbitration Court of Appeal of 23.04.2024 No. 16AP-174/2024 in case No. A63-20899/2022//Official website of the Sixteenth Arbitration Court of Appeal. - URL: https://kad.arbitr.ru/Card/a77480cf-f9b5-49f2-8ca2-905d215970b8 (access date: 14.02.2026).

[16] Decision of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan No. A65-45820/2025//Official website of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan. - URL: https://kad.arbitr.ru/Card/e8cda101-56c6-4c44-8c50-04996c89b651 (access date: 25.02.2026).

[17] Decision of the Arbitration Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Ugra No. A75-14234/2025//Official website of the Arbitration Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Ugra. - URL: https://kad.arbitr.ru/Card/1ec4703b-1a97-4710-baa6-d055cee40a24 (access date: 14.02.2026).

[18] Decision of the Moscow Arbitration Court No. A40-58858/23-51-469//Official website of the Moscow Arbitration Court. - URL: https://kad.arbitr.ru/Card/68a2a86a-528e-44d6-b666-8d7dd8d9b87c (access date: 25.02.2026).

