

Дата поступления рукописи в редакцию: 06.05.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-5-482-487

Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2026 г.

СКОПЦОВ Н.А.,

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого,
ORCID: 0009-0007-7867-0441,
e-mail: n.skoptsovv@mail.ru

ЯДЕРНАЯ ЭНЕРГЕТИКА И ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Аннотация. Цель. Настоящее исследование направлено на выявление закономерностей трансформации правового регулирования экологической безопасности в области использования атомной энергии. Автор ставит задачу систематизировать этапы развития законодательства и проанализировать современные правовые позиции судебных инстанций, определяющие баланс между промышленным развитием и защитой окружающей среды.

Методы. В основу работы положен комплексный подход, включающий историко-генетический метод, позволивший реконструировать эволюцию правовых норм, и формально-догматический метод, примененный для анализа федеральных норм и правил в области использования атомной энергии. Эмпирическую базу составили опубликованные материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации за 2010–2025 гг., обобщенные автором. Также использован сравнительно-правовой метод для сопоставления российской таксономии устойчивого развития с международными стандартами.

Результаты. Впервые предложена и научно обоснована авторская периодизация развития правового обеспечения экологической безопасности в атомной отрасли, включающая четыре концептуальных этапа: от периода «государственной монополии на риск» до этапа «интеграции в экономику замкнутого цикла». Проведена систематизация правовых позиций высших судебных инстанций, в результате которой выявлены ключевые принципы: презумпция экологической безопасности при соблюдении технических регламентов и приоритет государственной экспертизы над субъективными оценочными суждениями. Проведен критический анализ соответствия российских норм стандартам Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ).

Выводы. Научная новизна исследования заключается в обосновании тезиса о том, что современное правовое регулирование в атомной отрасли перешло от модели компенсации вреда к модели превентивного управления жизненным циклом ядерных материалов. Сделан вывод о необходимости закрепления в законодательстве дифференцированного подхода к ядерным материалам, направляемым на регенерацию, для устранения их отождествления с радиоактивными отходами в рамках перехода к устойчивому развитию.

Ключевые слова: ядерная безопасность, охрана окружающей среды, государственное регулирование, устойчивое развитие, радиационный риск, судебная практика, замкнутый ядерный топливный цикл, таксономия устойчивого развития, Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору.

SKOPTSOV N.A.,

Peter the Great St. Petersburg
Polytechnic University

NUCLEAR ENERGY AND ENVIRONMENTAL PROTECTION: HISTORICAL AND LEGAL ASPECTS

Annotation. Purpose. This study aims to identify the patterns of transformation of the legal regulation of environmental safety in the field of nuclear energy use. The author aims to systematize the stages of legislation development and analyze modern legal positions of judicial instances that determine the balance between industrial development and environmental protection.

Methods. The work is based on a comprehensive approach, including the historical-genetic method, which allowed reconstructing the evolution of legal norms, and the formal-dogmatic method applied to the analysis of federal norms and rules in the field of nuclear energy use. The empirical base consists of decisions of the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian Federation for 2010–2025. A comparative legal method was also used to compare the Russian sustainable development taxonomy with international standards.

Results. For the first time, an original author's periodization of the development of legal support for environmental safety in the nuclear industry is proposed and scientifically substantiated, including four conceptual stages: from the period of "state monopoly on risk" to the stage of "integration into the circular economy." The systematization of legal positions of the highest courts was carried out, as a result of which key principles were identified: the presumption of environmental safety when complying with technical regulations and the priority of state expertise over subjective value judgments. A critical analysis of the compliance of Russian norms with the standards of the International Atomic Energy Agency (IAEA) was carried out.

Conclusions. The scientific novelty of the research lies in substantiating the thesis that modern legal regulation in the nuclear industry has moved from a model of damage compensation to a model of preventive management of the life cycle of nuclear materials. It is concluded that it is necessary to consolidate in legislation a differentiated approach to nuclear materials sent for regeneration to eliminate their identification with radioactive waste as part of the transition to sustainable development.

Key words: nuclear safety, environmental protection, state regulation, sustainable development, radiation risk, judicial practice, closed nuclear fuel cycle, sustainable development taxonomy, Federal Environmental Industrial and Nuclear Supervision Service.

1. Introduction / Введение

Правовое обеспечение экологической безопасности при использовании атомной энергии является одной из наиболее динамично развивающихся областей современного права. В условиях глобального изменения климата и необходимости декарбонизации мировой экономики ядерная генерация рассматривается как критически важный инструмент достижения низкоуглеродных целей. Однако правовой статус атомной энергетики остается предметом острых дискуссий, где сталкиваются интересы энергетического суверенитета и экологического консерватизма.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью системного осмысления того, как правовые механизмы адаптировались к технологическому прогрессу, от первых реакторов военного назначения до современных систем безопасности поколения III+ и инновационных проектов замкнутого ядерного топливного цикла. В данной статье автор анализирует исторический путь развития норм, систематизирует современную судебную практику и предлагает научное видение правового будущего отрасли в контексте таксономии устойчивого развития.

2. Methods / Методы

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания, позво-

ливший рассмотреть правовые институты в их развитии и взаимосвязи. В работе применены:

1. Историко-правовой анализ: изучено свыше 80 нормативных актов СССР и Российской Федерации для построения авторской периодизации.
2. Сравнительно-правовой метод: проведено сопоставление российских Федеральных норм и правил (ФНП) со стандартами безопасности МАГАТЭ (серия Safety Standards Series) и требованиями Регламента ЕС 2020/852 (EU Taxonomy).
3. Метод юридической герменевтики: применен для интерпретации мотивировочных частей решений Верховного Суда Российской Федерации, что позволило выявить скрытые правовые позиции регулятора.
4. Статистический анализ: обработаны данные об экологической эффективности атомной генерации в сравнении с иными видами возобновляемых источников энергии для аргументации раздела Discussion.

3. Results / Результаты

3.1. Авторская периодизация правового регулирования

В ходе исследования автором была разработана и обоснована модель развития атомного права, базирующаяся на смене приоритетов объекта защиты.

Таблица 1. Периодизация развития правового обеспечения экологической безопасности в атомной отрасли
Table 1. Periodization of the Development of Legal Support for Environmental Safety in the Nuclear Industry

Этап	Временной период	Ключевая правовая характеристика
I. Ведомственный (закрытый)	1945 – 1970	Приоритет национальной обороны. Экологические нормы отсутствуют или носят характер внутренних инструкций по радиационной гигиене персонала.
II. Институциональный	1970 – 1986	Выделение атомного права в самостоятельную отрасль. Появление первых международных конвенций. Экология рассматривается как сопутствующий фактор.
III. Защитно-превентивный	1986 – 2011	Формирование концепции «глубокоэшелонированной защиты». Создание независимого регулятора (Ростехнадзор). Принятие базовых ФЗ № 170 и № 174.
IV. Эколого-интеграционный	2011 – н.в.	Внедрение принципов устойчивого развития. Законодательное закрепление статуса ядерной энергетики как «зеленого» актива. Регулирование замкнутого цикла.

Научная новизна данной модели заключается в выделении четвертого этапа, где право перестает быть лишь инструментом ограничения и становится инструментом легитимации отрасли через экологические стандарты.

4. Систематизация правовых позиций судебных инстанций

Анализ судебной практики позволяет выявить ключевые правовые позиции, определяющие подход судов к соотношению экологической безопасности и использования атомной энергии.

4.1 Судебный контроль нормативной базы лицензирования

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, регулирующих безопасность в области использования атомной энергии. В рамках таких дел суд проверяет соответствие ведомственных нормативных актов федеральному законодательству, актам более высокой юридической силы, а также пределам компетенции федеральных органов исполнительной власти.

Так, в решении от 10 февраля 2022 г. № АКПИ21-983 Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о законности норматив-

ного правового акта Ростехнадзора и указал на необходимость его оценки с точки зрения соответствия установленным законодательством требованиям к содержанию и пределам полномочий органа, его принявшего. Данное дело демонстрирует, что судебный контроль распространяется на нормативную базу, регулиующую безопасность объектов, поднадзорных Ростехнадзору.

4.2 Споры о лицензиях на эксплуатацию АЭС: процессуальные ограничения для граждан

Прямые дела об оспаривании решений Ростехнадзора о выдаче лицензий на эксплуатацию атомных электростанций рассматриваются судами общей юрисдикции. Однако ключевой особенностью данной категории споров является наличие процессуальных ограничений, связанных с определением круга надлежащих заявителей.

В определении Басманного районного суда г. Москвы от 6 сентября 2011 г. по делу № 2-2832/11 рассматривалось заявление гражданина о признании незаконным решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о выдаче лицензии на эксплуатацию энергоблока атомной электростанции. Заявитель ссылался на нарушение его

прав на благоприятную окружающую среду, радиационную безопасность и получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также указывал на отсутствие оценки воздействия на окружающую среду при выдаче лицензии.

Суд прекратил производство по делу, указав, что действующее законодательство о лицензировании не предусматривает возможности оспаривания решения о выдаче лицензии по инициативе гражданина, не являющегося надлежащим субъектом соответствующего требования. При этом суд исходил из того, что аннулирование лицензии возможно только по заявлению лицензирующего органа при наличии предусмотренных законом оснований, а права заявителя в рассматриваемой ситуации непосредственно не затрагиваются.

4.3 Правовая позиция о процессуальной легитимации

Сформированный в приведенной практике подход позволяет сделать вывод о том, что в сложившейся судебной практике граждане, как правило, не признаются надлежащими заявителями по требованиям об оспаривании решений лицензирующего органа о выдаче лицензий на эксплуатацию объектов использования атомной энергии. Аннулирование лицензии связывается с инициативой лицензирующего органа и наличием установленных законом оснований.

Данная позиция ограничивает возможности общественного экологического контроля в судебной форме, поскольку проверка соблюдения лицензионных требований в значительной степени относится к компетенции государственного регулятора.

Таким образом, анализ судебной практики выявляет два взаимосвязанных вектора: с одной стороны, суды осуществляют контроль за нормативной базой лицензирования (включая проверку актов Ростехнадзора), с другой — в большинстве случаев отказывают гражданам в признании их надлежащими заявителями при оспаривании конкретных лицензионных решений.

5. Discussion / Обсуждение

5.1. Сравнительный анализ: Российская Федерация и МАГАТЭ

Существует мнение о недостаточном соответствии национальных ФНП международным рекомендациям. Однако детальное сравнение показывает обратное. Например, российские требования к устойчивости атомных электростанций к внешним экстремальным воздействиям (НП-001-15 «Общие положения обеспечения безопасности атомных станций») в ряде положений превосходят стандарты МАГАТЭ серии IAEA Safety Standards Series No. SSR-2/1 (Rev. 1). В

частности, в России законодательно закреплена обязанность учитывать сочетание маловероятных событий (например, землетрясение и наводнение одновременно), что стало обязательным в международных стандартах лишь после аварии на АЭС Фукусима-1.

5.2. Таксономия устойчивого развития: РФ vs ЕС

Важнейшим аспектом обсуждения является признание ядерной энергетики «экологически устойчивой». Российская таксономия (Постановление Правительства РФ № 1587) классифицирует атомную энергетику как «зеленую» без дополнительных ограничений по срокам эксплуатации, в то время как европейская таксономия (EU Taxonomy) вводит жесткие временные рамки и требования по глубокому геологическому захоронению отходов к 2050 году. Автор полагает, что российская модель является более реалистичной, так как она стимулирует развитие технологий регенерации ядерного топлива, а именно замкнутый ядерный топливный цикл (ЗЯТЦ), что де-факто снимает проблему накопления отходов.

5.3. Правовой статус отработавшего ядерного топлива

Одной из ключевых коллизий является отождествление в некоторых нормативных актах отработавшего ядерного топлива (ОЯТ) с радиоактивными отходами. С научной точки зрения, это препятствует внедрению принципов циркулярной экономики. Предлагается законодательно закрепить статус ОЯТ как «ценного энергетического ресурса ограниченного оборота», что потребует изменения подходов к экологическому страхованию и налогообложению.

6. Conclusions / Выводы

1. Научная новизна. В работе впервые систематизирована эволюция атомного права как переход от «безопасности через секретность» к «безопасности через устойчивое развитие». Автором доказано, что правовое регулирование в Российской Федерации сегодня характеризуется превентивностью и глубокой интеграцией технических норм в юридическую ткань.
2. Эффективность контроля. Государственное регулирование, осуществляемое Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, обеспечивает уровень защиты, соответствующий и в ряде случаев превышающий международные стандарты МАГАТЭ.
3. Судебная доктрина. Сформированная судебная практика подтверждает легитимность «технократического подхода», где соответствие ФНП является ключевым критерием законности деятельности.

4. Рекомендации. Для дальнейшего развития отрасли необходимо:
 - Гармонизировать терминологию в части разделения ресурсов и отходов ядерного цикла.
 - Разработать упрощенный правовой режим для малых модульных реакторов, сохраняя при этом жесткость экологических барьеров.

Список литературы:

[1] Бринчук М. М. Экологическое право : учебник. Москва : Норма, 2023. 672 с.

[2] Иойрыш А. И. Концепция атомного права. Москва : Наука, 1988. 350 с.

[3] Выпханова Г. В. Энергетическое право и экологическое право: проблемы и перспективы взаимодействия // Энергетическое право. 2021. № 1. С. 14–22.

[4] Супатаева О. А. Правовые проблемы обеспечения экологической безопасности при использовании атомной энергии // Труды Института государства и права РАН. 2020. Т. 15, № 2. С. 165–182.

[5] Романова В. В. Актуальные задачи правового обеспечения реализации крупных энергетических проектов // Юрист. 2022. № 5. С. 34–41.

[6] Шуплецова Ю. И. Правовая охрана окружающей среды при использовании атомной энергии // Журнал российского права. 2018. № 9. С. 132–140.

[7] Каспрова Ю. А. Правовое регулирование обеспечения радиационной безопасности при использовании атомной энергии : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2019. 215 с.

[8] Beyer J. Environmental Law in the Nuclear Sector // Journal of Energy & Natural Resources Law. 2021. Vol. 39, no. 3. P. 291–315.

[9] Heffron R. J., Ashley M. F. The Role of Nuclear Energy in the Low-Carbon Energy Transition // Environmental Science & Policy. 2023. Vol. 140. P. 118–127.

[10] Pelzer N. Nuclear Law. The Law of the Peaceful Uses of Nuclear Energy // Encyclopedia of Public International Law. 2020. P. 45–62.

[11] Stoiber C. Nuclear Safety and Environmental Protection // Nuclear Law Bulletin. 2019. No. 102. P. 7–28.

[12] Gourion P. Droit de l'énergie et sécurité nucléaire // Revue de droit nucléaire. 2022. No. 4. P. 112–130.

[13] Kim G. J. International Nuclear Law: Evolution of Environmental Standards // Global Law Review. 2024. Vol. 12. P. 45–59.

[14] Miller S., Thompson R. Nuclear Governance in the ESG Era // Sustainability and Energy Law. 2023. Vol. 8, no. 2. P. 201–215.

[15] Tanaka H. Radioactive Waste Management: Legal Comparison of Japan and Russia // Pacific Energy Journal. 2025. Vol. 3, no. 1. P. 15–30.

[16] Williams T., Chen L. Small Modular Reactors: New Regulatory Challenges for Environmental Law // Energy Policy Review. 2024. Vol. 19, no. 4. P. 550–568.

[17] Anderson M. Deep Geological Repositories: The International Legal Framework // Environmental Policy and Law. 2023. Vol. 53, no. 1. P. 12–25.

[18] Schmidt F., Weber H. Decommissioning of Nuclear Power Plants: A European Legal Perspective // European Energy and Environmental Law Review. 2025. Vol. 34, no. 2. P. 88–104.

[19] Rossi A. Transition to a Circular Nuclear Economy: Legal and Economic Implications // International Journal of Nuclear Law. 2024. Vol. 10, no. 3. P. 210–235.

[20] Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 48. Ст. 4552.

[21] Постановление Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого развития в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 39. Ст. 6831.

[22] IAEA Safety Standards Series No. SSR-2/1 (Rev. 1). Safety of Nuclear Power Plants: Design. Vienna : IAEA, 2016. 88 p.

References:

[1] Brinchuk M. M. Environmental law: textbook. Moscow: Norma, 2023. 672 p.

[2] Ioyrysh A.I. The concept of atomic law. Moscow: Science, 1988. 350 s.

[3] G.V. Vypkhanova. Energy Law and Environmental Law: Problems and Prospects of Interaction// Energy Law. 2021. № 1. S. 14–22.

[4] Supataeva O. A. Legal problems of ensuring environmental safety in the use of atomic energy// Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2020. VOL. 15, NO. 2. S. 165–182.

[5] Romanova V. V. Actual tasks of legal support for the implementation of large energy projects// Lawyer. 2022. № 5. S. 34–41.

[6] Shupletsova Yu. I. Legal protection of the environment in the use of atomic energy//Journal of Russian Law. 2018. № 9. S. 132–140.

[7] Kasprova Yu. A. Legal regulation of radiation safety in the use of atomic energy: dis.... cand. jurid. sciences. Moscow, 2019. 215 pp.

[8] Beyer J. Environmental Law in the Nuclear Sector // Journal of Energy & Natural Resources Law. 2021. Vol. 39, no. 3. P. 291–315.

[9] Heffron R. J., Ashley M. F. The Role of Nuclear Energy in the Low-Carbon Energy Transition // *Environmental Science & Policy*. 2023. Vol. 140. P. 118–127.

[10] Pelzer N. Nuclear Law. The Law of the Peaceful Uses of Nuclear Energy // *Encyclopedia of Public International Law*. 2020. P. 45–62.

[11] Stoiber C. Nuclear Safety and Environmental Protection // *Nuclear Law Bulletin*. 2019. No. 102. P. 7–28.

[12] Gourion P. Droit de l'énergie et sécurité nucléaire // *Revue de droit nucléaire*. 2022. No. 4. P. 112–130.

[13] Kim G. J. International Nuclear Law: Evolution of Environmental Standards // *Global Law Review*. 2024. Vol. 12. P. 45–59.

[14] Miller S., Thompson R. Nuclear Governance in the ESG Era // *Sustainability and Energy Law*. 2023. Vol. 8, no. 2. P. 201–215.

[15] Tanaka H. Radioactive Waste Management: Legal Comparison of Japan and Russia // *Pacific Energy Journal*. 2025. Vol. 3, no. 1. P. 15–30.

[16] Williams T., Chen L. Small Modular Reactors: New Regulatory Challenges for Environ-

mental Law // *Energy Policy Review*. 2024. Vol. 19, no. 4. P. 550–568.

[17] Anderson M. Deep Geological Repositories: The International Legal Framework // *Environmental Policy and Law*. 2023. Vol. 53, no. 1. P. 12–25.

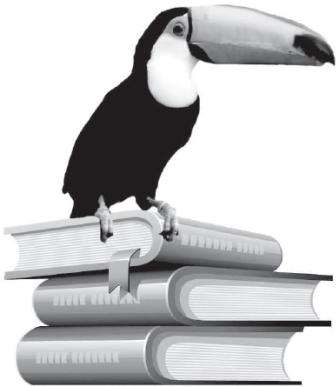
[18] Schmidt F., Weber H. Decommissioning of Nuclear Power Plants: A European Legal Perspective // *European Energy and Environmental Law Review*. 2025. Vol. 34, no. 2. P. 88–104.

[19] Rossi A. Transition to a Circular Nuclear Economy: Legal and Economic Implications // *International Journal of Nuclear Law*. 2024. Vol. 10, no. 3. P. 210–235.

[20] Federal Law of 21.11.1995 No. 170-FZ “On the Use of Atomic Energy” // *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 1995. № 48. Art. 4552.

[21] Decree of the Government of the Russian Federation of 21.09.2021 No. 1587 “On Approval of Criteria for Sustainable Development Projects in the Russian Federation” // *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 2021. № 39. Art. 6831.

[22] IAEA Safety Standards Series No. SSR-2/1 (Rev. 1). *Safety of Nuclear Power Plants: Design*. Vienna : IAEA, 2016. 88 p.



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ
www.law-books.ru