

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-2-232-237

Дата принятия рукописи в печать: 18.03.2026 г.

СОЛОВЬЕВ Никита Дмитриевич,

Студент 2 курса магистратуры

Высшей школы юриспруденции и судебно-технической экспертизы,

Гуманитарный институт, Санкт-Петербургский политехнический

университет Петра Великого,

e-mail: Qa-zii@yandex.ru

Научный руководитель:

ДАНЬШИНА Наталья Анатольевна,

к.ю.н. доцент Высшей школы юриспруденции и

судебно-технической экспертизы, Гуманитарный институт,

Санкт-Петербургский политехнический

университет Петра Великого,

e-mail: nat.danshina@bk.ru

СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Аннотация. В статье рассматриваются нормативно-правовые основы средств индивидуализации в предпринимательской деятельности, актуальные проблемы их модернизации, связанные с повсеместной интеграцией цифровых технологий. Целью исследования является всесторонний комплексный анализ правового режима защиты средств индивидуализации, выявление наиболее проблемных аспектов их использования и приобретения, а также формирование конкретных предложений по усовершенствованию правового регулирования рассматриваемой проблематики. Методология исследования основан на тождественном, сравнительно-правовом и нормативно-правовом анализе. По результатам исследования выявлен комплекс пробелов в правовом регулировании, связанных, в первую очередь, с доменными именами, как средствами индивидуализации, конфликты между различными средствами индивидуализации, а также недостаточно жесткие меры правовой ответственности за нарушения прав предпринимателей на средства индивидуализации. В статье предложены конкретные правовые механизмы, связанные с кодификацией доменных имен как объектов исключительных прав, предложены меры по ужесточению ответственности за нарушение прав предпринимателей на средства индивидуализации.

Ключевые слова: средства индивидуализации, доменное имя, предпринимательская деятельность, правовое регулирование, исключительное право, ответственность, фирменное наименование, коммерческое обозначение.

SOLOVYOV Nikita Dmitrievich,

2nd year master's student Higher School

of Law and Forensic Engineering, Humanitarian Institute,

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

Scientific supervisor:

DANSHINA Natalia Anatolyevna,

PhD in Law, Associate Professor of the Higher School

of Jurisprudence and Forensic Technical

Expertise, Institute of Humanities,

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University

MEANS OF INDIVIDUALIZATION IN ENTREPRENEURIAL ACTIVITY IN THE ERA OF DIGITALIZATION

Annotation. The article discusses the regulatory and legal foundations of means of individualization in business, the current problems of their modernization related to the widespread integration

of digital technologies. The purpose of the study is a comprehensive comprehensive analysis of the legal regime for the protection of means of individualization, identification of the most problematic aspects of their use and acquisition, as well as the formation of specific proposals to improve the legal regulation of the issue under consideration. The research methodology is based on toktorinal, comparative legal and regulatory analysis. According to the results of the study, a set of gaps in legal regulation has been identified, primarily related to domain names as means of individualization, conflicts between various means of individualization, as well as insufficiently stringent legal liability measures for violations of entrepreneurs' rights to means of individualization. The article suggests specific legal mechanisms related to the codification of domain names as objects of exclusive rights, and suggests measures to tighten liability for violations of entrepreneurs' rights to means of individualization.

Key words: *means of individualization, domain name, entrepreneurial activity, legal regulation, exclusive right, responsibility, brand name, commercial designation.*

Актуальность исследования. На современном этапе функционирования предпринимательской деятельности средства индивидуализации (товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования, доменные имена, наименования мест происхождения товаров и др.) являются ключевыми элементами, формирующими комплексное представление об организации как для потребителей, так и в рамках конкурентных правоотношений в рамках экономического сектора. Средства индивидуализации применяются в целях выделения товаров и услуг, способствуют построению деловой репутации и конкурентоспособности. Правовой режим средств индивидуализации, в свою очередь, представлен сложным комплексом институтов гражданско-правовой, административной ответственности, интеллектуальной собственности.

Цифровизация, глобализация рынка и усиление конкуренции, которые присущи современным экономическим отношениям, формируют проблематику правового регулирования и защиты прав предпринимателей на средства индивидуализации. Правоприменительная практика также свидетельствует об обострении указанной проблемы, что выражается в гражданско-правовых спорах, связанных с недобросовестным использованием доменного имени, схожих чертах в товарных знаках и фирменных наименованиях различных организаций. Указанные проблемы формируют острую необходимость постоянного совершенствования правовых механизмов, направленных на урегулирование правоотношений в сфере средств индивидуализации, в том числе посредством ужесточения правовой ответственности за нарушение прав предпринимателей на средства индивидуализации.

Таким образом, комплексное исследование, посвященное средствам индивидуализации в предпринимательской деятельности, является актуальной задачей, что также подтверждается современной доктриной предпринимательского и гражданского права. Так, современные ученые выделяют проблематику постоянных изменений и

модернизации в сфере средств индивидуализации, процесса приобретения права на них, осуществление и прекращение таких прав, что формирует перед законодателем острую необходимость модернизации правовых режимов различных средств индивидуализации [1].

Новые вызовы для законодателя в сфере правового регулирования средств индивидуализации предпринимателей также формирует повсеместное внедрение цифровых технологий, в связи с распространением которых возникла острая необходимость создания достаточных правовых механизмов регуляции прав на доменные имена, а также сферы электронной коммерции. На основании вышеизложенного необходимо отметить практическую значимость проводимого исследования.

Целью исследования является осуществление комплексного анализа особенностей правового режима и правового регулирования средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности, создание системы конкретных рекомендаций, направленных на совершенствование правовых механизмов защиты от неправомерного использования средств индивидуализации.

Для достижения вышеуказанной цели исследования, обозначены следующие задачи:

Систематизировать основные средства индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности, проанализировать правовые основы их приобретения и использования.

Произвести анализ правовых актов, выступающих в качестве источников правовой регуляции средств индивидуализации.

Выделить наиболее острые и актуальные проблемы

Изучить проблемы и конфликты, возникающие в правоприменительной практике (например, столкновение прав на разные средства индивидуализации).

Проанализировать ответственность за нарушение прав на средства индивидуализации и особенности защиты прав.

Выработать предложения по совершенствованию правового регулирования и защиты средств индивидуализации в предпринимательской сфере.

Методологической основой исследования выступают нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, теоретические труды ученых-цивилистов, посвященные средствам индивидуализации в цифровую эпоху.

Нормативно-правовые акты РФ: Гражданский кодекс РФ (в частности, глава о средствах индивидуализации — фирменное наименование, коммерческое обозначение, товарные знаки и др.), законодательство о бизнес-регистрации, ответственность.

Обсуждение

Цифровизация, выраженная во внедрении информационных технологий и, в частности, искусственного интеллекта во все сферы жизни общества, оказала прямое воздействие и на сферу предпринимательства. Экономические отношения на протяжении длительного времени развиваются в цифровом пространстве. Предпринимательская деятельность получила особое распространение на различных цифровых платформах еще в период сложной санитарно-эпидемиологической обстановки, характерной для 2020-2022 годов, но не теряет свою актуальность и в настоящий момент.

На современном этапе развития экономического сектора эффективное развитие субъекта предпринимательской деятельности практически не представляется возможным без применения достижений цифровизации. В том числе, посредством создания и развития личного бренда в цифровом пространстве.

В первую очередь, речь идет о доменных именах, используемых субъектами предпринимательской деятельности в качестве средства индивидуализации. Необходимо отметить правовую неопределенность в аспекте правового регулирования использования и защиты права на доменные имена, а также в аспекте конфликта доменных имен с фирменными наименованиями и товарными знаками, что формирует дополнительные сложности для правоприменителей [10].

Несмотря на наличие прочной законодательной базы и механизмов правового регулирования, направленных на определение правового режима средств индивидуализации, отнесение доменного имени к системе средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности все еще остается неоднозначной проблематикой в современной доктрине.

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень объектов, которые отнесены законодателем к системе средств индивидуализации.

Ученые-современники отмечают, что статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляющая перечень средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности, нуждается в дополнении, в первую очередь, в связи с цифровизацией общественных отношений [3].

Наиболее распространенным мнением является необходимость дополнения системы средств индивидуализации следующей формулировкой: «Иные результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к результатам интеллектуальной деятельности средства индивидуализации, предусмотренные действующим законодательством» [6].

К иным результатам интеллектуальной деятельности в аспекте рассматриваемой проблематики, относятся, в том числе, доменные имена.

Доменное имя представляет собой буквенное обозначение определенного электронного ресурса в телекоммуникационной сети «Интернет». Именно доменное имя позволяет однозначно идентифицировать принадлежность к той или иной организации в целях использования TCP/IP-протокола.

В рамках рассмотрения доменного имени как объекта гражданско-правовых отношений, следует отметить, что именно доменное имя и его использование позволяет обеспечить идентификацию конкретного субъекта предпринимательской деятельности потребителями, обеспечить привлечение новых пользователей в целях получения товаров и услуг, предоставляемых субъектом.

О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации отражена позиция Верховного Суда РФ касательно доменного имени. Статья 33 указанного Постановления закрепляет, что к числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, доменные имена. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав [3].

С другой стороны, в соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, доменное имя подлежит охране и защите не в качестве исключительного права на объект интеллектуальной собственности, а в качестве имущественного права.

В связи с ежедневным расширением и развитием информационного пространства, в осо-

бенности, в связи с внедрением искусственного интеллекта, такое развитие требует повышенного внимания со стороны законодателя.

В систему информационного пространства также входят и доменные имена, использование которых субъектами предпринимательской деятельности практически необходимо для их идентификации в цифровом пространстве.

Целый ряд ученых-цивилистов отмечают, что доменное имя нуждается в выделении в качестве самостоятельной разновидности средств индивидуализации.

Так, например, Е.В. Бобров отмечает, что выделение доменного имени в качестве самостоятельного средства индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности окажет положительное воздействие на правовую защиту субъектов гражданских прав [1].

Существует также и иная позиция в современной доктрине. А.В. Бережная высказывает позицию, в соответствии с которой внесение доменного имени в перечень средств индивидуализации, закрепленных в гражданском законодательстве, не решит проблему и будет противоречить сформировавшейся международной практике [2].

Несмотря на наличие противоречий в вопросе доменного имени, как средства индивидуализации, а также несмотря на отсутствие единого подхода к данной проблематике, отметим, что число ученых, поддерживающих необходимость прямого закрепления доменного имени в качестве средства индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности с каждым днем становится все больше.

В связи с тем, что интеллектуальная собственность, в том числе, доменное имя, являются специфическими правовыми категориями, объединяющими в себе сразу несколько отраслей правового регулирования, порожденными глобализацией и иными изменениями общественных отношений, в особенности, изменениями в цифровом пространстве [7].

Значимым этапом проведения исследования, посвященного средствам индивидуализации, является рассмотрение правоприменительной практики, так как споры, возникающие в сфере защиты прав интеллектуальной собственности и средств индивидуализации в большинстве своем направлены именно на защиту определенного результата творческой и интеллектуальной деятельности.

В 2017 году прокурор Хостинского района г. Сочи обратился в районный суд с иском, предметом которого являлось рассмотрение вопроса о блокировке информационно-телекоммуникационного ресурса, на котором осуществлялась про-

дажа, доставка и оплата копий известных брендов, товарный знак которых был идентичен оригинальным наименованиям.

Суд, рассмотрев доводы и представленные прокуратурой доказательства, пришел к выводу, что информация, размещенная на интернет-ресурсе по продаже поддельных предметов известных брендов является запрещенной для распространения на территории Российской Федерации, в связи с чем иск Хостинского районного прокурора города Сочи был удовлетворен в полном объеме [12].

Данный пример подтверждает вышеизложенные доводы о том, что в настоящее время доменное имя приобретает потенциальную коммерческую ценность, в связи с чем рядом ученых отмечается повсеместное завладение субъектами предпринимательской деятельности доменными именами, совпадающими, или имеющими схожесть с наименованиями известных брендов и организаций [8].

Некоторыми крупными организациями, в целях минования проблемы создания недобросовестными пользователями «сайтов-двойников», приобретаются права на дополнительные одноименные с оригинальным домены, функцией которых является перенаправление на оригинальный интернет-ресурс организации [12].

Возможность создания практически полной копии доменного имени в целях перенаправления на менее крупные и известные интернет-ресурсы, лишь еще раз подтверждает необходимость создания эффективных механизмов защиты прав на доменное имя.

Необходимо также рассмотреть неблагоприятные последствия, наступление которых становится возможным при отсутствии эффективных правовых механизмов защиты:

- потребители вводятся в заблуждение относительно спорной продукции, поскольку данная продукция произведена не правообладателем, не лицензиатами правообладателя и введена в гражданский оборот неправомерно;
- правообладатель теряет прибыль, поскольку рынок насыщается неправомерно введенной в гражданский оборот продукцией, приобретая которую, потребители, таким образом, отказываются от приобретения продукции, правомерно изготовленной лицензиатами правообладателя либо непосредственно правообладателем [5].
- обилие продукции, маркированной конкретным товарным знаком, которая впоследствии признаётся контрафактной, является причиной снижения инвестиционной привлекательности приобретения права использования данного товарного знака;

- использование результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в своей коммерческой деятельности лицами, не имеющих на то правовых оснований, причиняет правообладателю имущественный ущерб в виде невыплаченного вознаграждения, положенного правообладателю, а также является недобросовестной конкуренцией и ущемляет права лиц, действующих на основании лицензионных соглашений/договоров [9].

Указанные доводы подтверждают необходимость включения доменного имени в систему средств индивидуализации, что позволит обеспечить контроль над созданием «сайтов-двойников», а также позволит субъектам предпринимательской деятельности, являющимися правообладателями доменного имени, не терять значительный массив прибыли.

Заключение

Средства индивидуализации выступают в качестве фундамента современной предпринимательской деятельности, в особенности, в связи с цифровизацией и глобализацией общественных отношений. Благодаря средствам индивидуализации становится возможным обеспечить субъектам предпринимательской деятельности узнаваемость, уникальность и конкурентные преимущества.

Правовой режим средств индивидуализации представлен многогранной структурой, рассмотренной в рамках исследования. Анализ в рамках исследования показал, что в настоящее время система законодательства Российской Федерации, на основании норм которой производится правовое регулирование защиты средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности, нуждается в модернизации, в первую очередь, в связи с тем, что средства индивидуализации получили свое значительное распространение в цифровом пространстве.

Рассмотрев особенности правового регулирования и использования доменных имен, сделаны выводы об актуальности и высокой эффективности данного направления в экономической деятельности. Обозначенные проблемы, связанные с попытками неправомерного завладения практически идентичными доменными именами с подлинными обозначениями крупных брендов свидетельствуют о необходимости внесения в главу 76 Гражданского кодекса Российской Федерации изменений, заключающихся в дополнении системы средств индивидуализации субъектов предпринимательской деятельности следующей формулировкой: «Иные результаты интеллектуальной деятельности, а также приравненные к результатам интеллектуальной деятельности

средства индивидуализации, предусмотренные действующим законодательством», что также позволит включить в данный перечень доменные имена, на постоянной основе применяемые субъектами предпринимательской деятельности в качестве средства индивидуализации.

Изложенные в рамках исследования рекомендации позволят развивать эффективность защиты средств индивидуализации. Модернизация правового регулирования в этой области усилит доверие участников рынка, снизит число споров и будет способствовать развитию устойчивых брендов и предпринимательской репутации.

Список литературы:

- [1] Бобров М.Е. Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав). Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. - 206 с.
- [2] Бережная А.В. Конфликт прав на доменное имя и доменный знак // Вопросы российской юстиции. 2021. №15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konflikt-prav-na-domennoe-imya-i-tovarnyy-znak> (дата обращения: 22.11.2025).
- [3] Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
- [4] Координационный центр доменов .RU/. РФ [Электронный ресурс] // URL: <https://cctld.ru/media/news/kc/27676/>.
- [5] Перечень групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону, утвержденный Приказом Федеральном службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 29 июля 2019 г. N 216 «Об определении перечня групп доменных имен, составляющих российскую национальную доменную зону» // СПС «КонсультантПлюс».
- [6] Положение «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 N 2012-07/47) (ред. от 17.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
- [7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
- [8] Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 N 1192/00. // СПС «КонсультантПлюс».
- [9] Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. N СП-21/4 // СПС «КонсультантПлюс».
- [10] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 декабря 2016 года № С01-1062/2016 по делу № А40-3632/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

[11] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27 июня 2019 г. № С01-456/2019 по делу № А40-173311/2018. // СПС «Консультант-Плюс».

[12] Решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 18 декабря 2017 г. по делу № 2-2763/2017 // [Электронный ресурс] // URL: <http://arbitr.garant.ru/#/document/30287>.

[13] Серго А.Г. Доменные имена как средство индивидуализации // Хозяйство и право. - 2011. - № 5. - С. 96.

References:

[1] Bobrov M.E. Means of individualization of goods, works and services as objects of intellectual rights). Dis.... cand. jurid. sciences. - M., 2013. - 206 s.

[2] A.V. Berezhnaya. Conflict of rights to a domain name and a domain sign//Issues of Russian justice. 2021. №15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konflikt-prav-na-domennoe-imya-i-tovarnyy-znak> (дата обращения: 22.11.2025).

[3] Civil Code of the Russian Federation, part four dated December 18, 2006 N 230-FZ//SPS "ConsultantPlus."

[4] Domain Coordination Center .RU/.РФ [Electronic Resource]//URL: <https://cctld.ru/media/news/kc/27676/>.

[5] The list of domain name groups that make up the Russian national domain zone, approved by Order of the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Communications of July 29, 2019 N 216 "On deter-

mining the list of domain name groups that make up the Russian national domain zone "///SPS" ConsultantPlus. "

[6] Regulation "On Procedures to be Applied in Case of Domain Name Disputes" (approved by the decision of the Coordination Center of the national Internet domain dated 20.09.2012 N 2012-07/47) (as amended by 17.12.2019) //SPS "ConsultantPlus."

[7] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 23.04.2019 No. 10 "On the Application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation "///SPS" ConsultantPlus. "

[8] Decree of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 16.01.2001 No. 1192/00 ././SPS "ConsultantPlus."

[9] Decree of the Presidium of the Intellectual Property Court of March 28, 2014 N SP-21/4//SPS "ConsultantPlus."

[10] Intellectual Property Court Ruling No. C01-1062/2016 of December 14, 2016 in case No. A40-3632/2016//SPS "ConsultantPlus."

[11] Intellectual Property Court Ruling No. C01-456/2019 of June 27, 2019 in case No. A40-173311/2018 ././SPS "ConsultantPlus."

[12] Decision of the Khostinsky District Court of Sochi, Krasnodar Territory dated December 18, 2017 in case No. 2-2763/2017//[Electronic Resource]// URL: <http://arbitr.garant.ru/#/document/30287>.

[13] Sergo A.G. Domain names as a means of individualization//Economy and law. - 2011. - № 5. - S. 96.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.