

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.05.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-5-424-430

Дата принятия рукописи в печать: 02.06.2026 г.

БЕЙСЕМБАЕВА Наталья Александровна,
соискатель ученой степени кандидата юридических наук,
прокурор отдела по надзору за процессуальной деятельностью
органов внутренних дел и юстиции прокуратуры г. Москвы,
старший лейтенант юстиции,
e-mail: nataliabei01@yandex.ru

ПРОКУРОР – ГАРАНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАКОННОСТИ ПРИНЯТЫХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. На основе проведенного анализа научных взглядов, изменений уголовно-процессуального законодательства России, личной практики прокурорского надзора автором статьи рассматриваются основные полномочия прокурора на стадии возбуждения уголовного дела за органами дознания и дознавателями, которые определяют некоторые точечные проблемы их реализации и пути их разрешения.

Автором статьи сформулированы требования к сотрудникам прокуратуры, способные повлиять на эффективность выполнения поставленных перед ними задач. Предлагается внести изменения в действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, дополнив ст. 37 УПК Российской Федерации положением о незамедлительном возбуждении уголовного дела органами внутренних дел (дознание) на основании вынесенного постановления прокурором в рамках прокурорского надзора за процессом и результатом доследственной проверки по сообщениям о преступлениях.

Ключевые слова: полномочия, прокурор, уголовное дело, дознание, орган дознания, уголовное преследование, постановление, законность, дознаватель, процессуальные решения, возбуждение, отказ, указания, проверка.

BEISEMBAEVA Natalia Alexandrovna,
applicant for the degree of candidate of legal sciences,
prosecutor of the department for supervision of the procedural activities
of the internal affairs and justice bodies of the Moscow prosecutor's office,
senior lieutenant of justice

THE PROSECUTOR IS A GUARANTOR OF THE LEGALITY OF THE PROCEDURAL DECISIONS MADE BY THE INVESTIGATION BODIES AT THE STAGE OF INITIATING A CRIMINAL CASE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Annotation. Based on the analysis of scientific views, changes in Russia's criminal procedure legislation, and the author's personal experience in prosecutorial supervision, the article examines the main powers of the prosecutor at the stage of initiating a criminal case, as well as the responsibilities of the investigative bodies and investigators, which identify specific issues and potential solutions.

The author formulates requirements for prosecutors that can influence the effectiveness of their tasks. It is proposed to amend the current criminal procedure legislation of the Russian Federation by supplementing Article 37 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation with a provision on the immediate initiation of a criminal case by the internal affairs bodies (inquiry) based on a decision issued by a prosecutor as part of the prosecutor's supervision over the process and the result of the pre-investigation check on reports of crimes.

Key words: powers, prosecutor, criminal case, investigation, investigative body, criminal prosecution, resolution, legality, investigator, procedural decisions, initiation, refusal, instructions, verification.

Актуальность настоящего исследования состоит в усиленном прокурорском надзоре за исполнением уголовно – процессуального кодекса России в деятельности сотрудников органов дознания, поскольку их решения и действия приводят к серьезным нарушениям конституционного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Прокурор, является одним из главных гарантов по обеспечению законности в рамках производства по уголовным делам, принимает решения, определяющие ход и результаты стадии возбуждения уголовного дела, дает согласие дознавателю на принятие ряда важнейших процессуальных решений, дает указания для производства определенных процессуальных действий, от которых зависит достижение цели – назначения уголовного судопроизводства.

В современной России процессуальный статус должностного лица, выступающего от имени государства на стадии возбуждения уголовного дела, нуждается в укреплении, а его имеющиеся полномочия – в конкретизации и формировании действенных процессуальных механизмов их реализации.

Целью исследования выступает рассмотрение основных полномочий прокурора по надзору за законностью в деятельности органов дознания на стадии возбуждения уголовного дела современной России.

Задачами исследования выступают положения по определению объема имеющихся полномочий прокурора, обозначению проблем реализации прокурорских полномочий, определению путей их разрешения для эффективности производства по уголовным делам на стадии возбуждения уголовного дела на современном этапе развития России.

Методология исследования представлена диалектическим методом, формально-логическим методом, методами анализа и синтеза.

Результаты

Органы дознания, как субъект уголовного процесса и дознание, как форма предварительного расследования представляет собой комплексный государственный правоохранительный механизм, на который возложены задачи по проведению доследственных проверок по сообщениям о преступлениях и расследованию преступлений небольшой и средней тяжести.

В ходе надзорной деятельности прокурорами выявляется значительное количество существенных нарушений, допускаемых органами дознания, дознавателями органов внутренних дел России при принятии процессуальных решений, в связи с чем, вопросы необходимости нали-

чия у прокурора широких полномочий и эффективной их реализации в научной и практической среде остаются дискуссионными.

По мнению автора настоящей статьи, именно от должного прокурорского участия, выражающееся в его четкой последовательности действий, в умении добиваться поставленных целей, от определения правильной скоординированности действий с сотрудниками органов дознания, от оперативности принятия решений в связи с выявленными нарушениями уголовно-процессуального законодательства России, с последующим принципиальным и действенным прокурорским надзором, с обязательным последующим контролем за их устранением, напрямую определяют эффективность производства по уголовным делам, которые зависят от объема прокурорских полномочий и задач, поставленных государством и высшим должностным лицом (Генеральным прокурором) в системе прокуратуры Российской Федерации.

Полномочия и функции должностного лица, призванного от имени государства обеспечивать права и интересы граждан нашли свое отражение в статье 37 УПК Российской Федерации¹ и в Федеральном законе.²

Отведенная в системе прокурорских полномочий первостепенная роль надзирающего прокурора состоит в обеспечении законности, обоснованности процессуальных решений и действий органов дознания и дознавателей, определяющей реализацию важной прокурорской функции, функции надзора и уголовного преследования на стадии возбуждения уголовного дела.

В истории становления и развития прокурорской деятельности в России наблюдались периоды, когда полномочия прокурора по своему объему претерпевали различные изменения, но первостепенную роль в обеспечении законности принятых процессуальных решений по уголовным делам органами дознания, дознавателями провозглашалась законом, именно, за прокурором.

Ранее объем имеющихся полномочий прокурора не разделяли, не по формам, не по видам, не по формам расследования.

Масштабные изменения относительно полномочий прокурора произошли в 2007 году с при-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс/http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 27.05.2026).

² Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 27.05.2026).

нятием Федерального закона¹, не повлекших кардинальных изменений относительно его главной роли в отношении деятельности должностных лиц органов дознания и дознавателей.

Проведенный анализ различных научных суждений о роли надзирающего прокурора за дознанием показал, что на протяжении многих лет не утихают дискуссии о пересмотре полномочий прокурора, направленных на эффективность прокурорского надзора за деятельностью органов внутренних дел на стадии возбуждения уголовного дела.

Изменения российского законодательства в 2007 году о необоснованном лишении прокурора возбуждать уголовные дела и давать согласия следователям на возбуждение уголовного дела, привело к обсуждению вопроса о сокращении прокурорского участия в согласовании вопроса возбуждения уголовных дел дознанием, с предложением делегировать это начальнику органа (подразделения) дознания, усиливая, тем самым внутренний ведомственный контроль.

Кандидат юридических наук А.Ю. Синдеев в своей диссертационной работе считает, что процессуальные решения прокурора в досудебном производстве являются фундаментом для дальнейшего производства по уголовному делу, тем самым обеспечивая защиту прав потерпевших от преступлений и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения [1].

В своем диссертационном исследовании А.Г. Тетерюк высказывается о важности опосредованного уголовного преследования прокурора за деятельностью органов дознания по противодействию преступности, в связи с необоснованно высокими предъявляемыми требованиями к эффективной реализации деятельности органов дознания и их сложной реализации в современных реалиях. В связи чем полагает, что именно от деятельности прокурора зависит и определяется деятельность органов дознания по противодействию преступности [2], с чем нельзя не согласиться. Надзирающий прокурор в ходе осуществления своей деятельности на различных стадиях уголовного процесса сталкивается с выполнением ряда задач, используя весь спектр имеющихся полномочий, предоставленных законодателем, о которых в научной среде имеются неоднозначные и полярные мнения. А.В. Спирин предлагает освободить дознавателя от необоснованной «прокурорской опеки», расширив его процессуальную самостоятельность [3]. О.В. Химичева в своем исследовании, подчеркивает, что прокурор

в ходе своей деятельности действует независимо и свободно от своих поднадзорных ведомств и считает, что какое-либо расширение или дублирование его полномочий начальнику подразделения дознания послужит дополнительной гарантией в обеспечении законности принимаемых решений дознавателями [4, с. 11]. Д.А. Емельянова, К.А. Синкин предлагают полномочия прокурора при производстве органом дознания разграничить

на группы, в основе которых будут лежать его функции: уголовное преследование и надзор [5].

Автор данной статьи, исходя из своего личного прокурорского опыта, убеждения предлагает исследовать теоретические аспекты полномочий прокурора, закрепленных в уголовно-процессуальном законе России на стадии возбуждения уголовного дела, обсудить проблемы их реализации при осуществлении прокурорского надзора при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, проведенной корпусом дознания органов внутренних дел России.

Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

В указанной стадии уголовного процесса закреплены первостепенные и основополагающие положения, определяющие содержание стадии возбуждения уголовного дела.² В законе, регулирующем производство по уголовным делам, в статье 145 УПК РФ, закреплены виды решений, принимаемые органом дознания, дознавателем, на стадии по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях.

Несмотря на урегулированность многих вопросов, возникающих на данной стадии уголовного процесса, остаются неразрешенными важные проблемы, имеющие отношение к защите прав граждан, пострадавших от преступлений.

Личный опыт прокурорской деятельности также подтверждает, что наибольшее количество нарушений законов выявляется, именно, на данной стадии проверки сообщений о преступлениях, вызывающие особую обеспокоенность за грубые нарушения действия принципа разумных сроков уголовного судопроизводства. Данное положение ситуации находит обоснованное подтверждение в количестве поданных жалоб граждан в органы прокуратуры на неправомерные действия или бездействия должностных лиц органов дознания, дознавателей органов внутренних дел России.

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: федер. закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ // Рос. газ. 2007. 8 июня.

² Перечень поводов для возбуждения уголовного дела (ст. 140 - 143 УПК РФ); порядок проверки сообщения о преступлении (ст. 144, 145 УПК РФ); порядок принятия процессуального решения (ст. 146 - 149 УПК РФ).

В учетно-регистрационной дисциплине нарушения, выявляемые сотрудниками прокуратуры, достаточно разнообразны и выражаются, прежде всего, в укрытии сообщений о преступлениях от их регистрации и учета, вынесения неоднократных, незаконных и необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, в том числе без выполнения каких-либо проверочных мероприятий после неоднократных отмен надзирающим прокурором.

Основными причинами, по мнению автора настоящего исследования, является непрофессионализм дознавателей органов внутренних дел, склонность к совершению неправомерных действий, небрежное, халатное исполнение своих служебных обязанностей, помимо прочего, влияет и нехватка кадрового состава, отсутствие надлежащего ведомственного контроля со стороны руководства, которое часто меняется.

В связи с этим, первостепенным направлением надзорной деятельности прокурора является надзор за исполнением органами дознания, дознавателями правовых положений при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях.

Принимаемые решения органов дознания, дознавателей находятся в пристальном поле зрения прокурора и подлежат в случае их нарушения незамедлительному реагированию.

Генеральный прокурор Российской Федерации Гуцан А.В. в своем докладе обозначил проблему вынесения незаконных и необоснованных решений дознанием, отметив, что даже при наличии достаточных сведений о совершенном преступлении по тысячам материалам проверки годами не принимаются законные и обоснованные решения. Вместе с тем, приводя статистические данные, обозначил и о тенденции роста отмененных прокурорами постановлений о возбуждении уголовных дел в связи с негативной практикой органами расследования возбуждать уголовные дела при отсутствии законных поводов и оснований, а лишь на основании непроверенных публикациях в СМИ и социальных сетях [6].

А.В. Агутин, считает, что, предъявляя высокие профессиональные и моральные требования к прокурору, как должностному лицу, качественно выполнять надзорные задачи на стадии возбуждения уголовного дела будут способствовать продуктивности всей уголовно-процессуальной деятельности [7].

И.В. Стуканог в своей научной работе разработал определенные требования к профессиональным полномочиям прокурора [8].

Так, в стадии возбуждения уголовного дела прокурор уполномочен:

- проверять исполнение требований федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях (п. 1). Данный вопрос регулируется лишь на уровне ведомственных нормативных актов [9], в связи с чем, обозначенная проблема требует научного обсуждения, с принятием специального федерального закона.

Генеральный прокурор РФ нацеливает прокуроров на тщательный и качественный подход к вопросам изучения материалов доследственных проверок на законность и обоснованность принятых решений. Акцентирует на необходимость принимать меры к личному опросу заявителя о преступлении (с приобщением опроса к материалу проверки), а также и других заинтересованных лиц с целью проверки информации на достоверность и полноту¹, используя свое право на отмену незаконных решений по сообщениям о преступлениях, о принятии мер к незамедлительной организации дополнительной доследственной проверки сообщений о преступлениях, с последующим обязательным контролем о недопущении вынесения необоснованного процессуального решения, игнорируя указания надзирающего прокурора. Требуется от прокурора сосредоточить внимание на недопущении нарушения разумного срока уголовного судопроизводства органами расследования².

Несмотря на огромный пласт принятых решений об отказе в возбуждении уголовного дела, надзирающими прокурорами в ходе проведении проверок, в том числе, при рассмотрении жалоб граждан, отменяя значительное количество незаконных решений, достигаются определенные надзорные задачи, однако порой лишь после вмешательства вышестоящей прокуратуры. Кроме этого, следует акцентировать внимание на принципиально важном рычаге прокурора в современной России - вынесение им мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в органы расследования для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений россий-

¹ Приказ Генпрокуратуры РФ № 147, МВД РФ № 209, ФСБ РФ № 187, Следственного комитета РФ № 23, ФСКН РФ № 119, ФТС РФ № 596, ФСИН РФ № 149, Минобороны РФ № 196, ФССП РФ № 110, МЧС РФ № 154 от 26.03.2014 «Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 04.08.2014 N 33432).

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2006 г. N 425-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

ского уголовного законодательства. Это определило появление в 2010 году повода к возбуждению уголовного дела согласно Федеральному закону¹ в часть 1 статьи 140 УПК РФ.

Автор настоящей статьи отмечает, что по результатам вынесенного постановления прокурором, нередко дознание берет на себя ответственность по принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с чем, вопрос о лишении полномочия прокурора права самостоятельно возбуждать уголовные дела остается актуальным и находит свое отражение в большом массиве научных исследованиях В.С. Шадрина, Е.Р. Ергашева, В.А. Лазаревой, Ш.М. Абдул-Кадырова, Э.Р. Исламова, А.В. Чубыкина, Е.В. Коломеец и ряда других изыскателей.

По мнению ученых - процессуалистов изменения законодательства от 2007 года привели к неэффективной реализации прокурорских полномочий, с учетом сложившегося исторического и международно-правового опыта.

Изложенные научно – практические мнения сводятся к следующему выводу: вернуть указанное полномочие прокурору с целью обеспечения своевременности возбуждения уголовного дела, в случае принятия незаконного процессуального решения на стадии возбуждения уголовного дела.

В своем научном исследовании Синдеев А.Ю. отмечает, что прокурора необходимо наделить правом на проведение проверки сообщений о преступлениях, возможностью самостоятельного принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела [10].

Иной точки зрения придерживается ученый Гасымов А.Н., который предлагает закрепить в п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ обязанность уполномоченных участников уголовного процесса незамедлительно возбудить уголовное дело по поступившим от прокурора материалам прокурорской проверки [11]. Автор данного изыскания не склоняется к мнению большинства и считает, что в настоящее время возвращение полномочия прокурору по возбуждению уголовного дела – весьма излишне, но видится необходимым, с учетом имеющихся проблем и с целью эффективной реализации имеющегося полномочия внести изменения в п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ, следующего содержания².

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» от 28.12.2010 № 404-ФЗ [Электронный ресурс]: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/32485> (дата обращения: 24.05.2026).

² «По постановлению прокурора о направлении материалов в орган расследования для решения вопроса об уголовном преследовании следователь, дознаватель возбуждает уголовное дело за исключе-

Генеральный прокурор России этому полномочию уделил достаточно внимания, указывая прокурорам: о необходимости обеспечивать своевременное вынесение мотивированного постановления по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства, и лишь при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления; контролировать своевременную регистрацию и проведение процессуальной проверки; в случае отказа должностных лиц в регистрации и рассмотрении - незамедлительной реакции прокурора, выраженной в форме акта прокурорского реагирования и дальнейшем отстаивании своей позиции.³ Таким образом, вынесение такого постановления должно являться обязательным для органов дознания, расследования, которое означает инициирование прокурором начала законного уголовного преследования.

Следующим основным прокурорским полномочием является требование прокурора от органов дознания, дознавателей устранения нарушений федерального законодательства при приеме, регистрации, рассмотрении и разрешении сообщений о преступлениях (так и при производстве дознания).

Автор статьи придерживается мнения ученых о необходимости и важности использования данного полномочия и рассматривает его, как самостоятельный акт прокурорского реагирования, адресованный должностному лицу органа дознания, призванный в кратчайшие сроки устранить выявленные нарушения в ходе проведенной проверки учетно-регистрационной дисциплины или в ходе изучения уголовного дела.

Помимо иных дискуссионных вопросов, освещенных в научной среде, основной проблемой, по мнению автора статьи, в настоящее время и видится в неисполнении требований прокурора, в том числе формализм со стороны сотрудников органов внутренних дел России к их исполнению.

В уголовно-процессуальном законе закреплены полномочия прокурора при осуществлении надзора за законной и обоснованной дея-

нием случаев, препятствующих началу его производства».

Указанные случаи предусмотрены ч. 1 ст. 24 УПК РФ (пп. 3, 5, 6) и ч. 1 ст. 27 УПК РФ (пп. 3–6). В таких случаях до принятия уполномоченными должностными лицами процессуального решения о возбуждении уголовного дела возможно проведение доследственной проверки в сроки, установленные чч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ.

³ Указание Генпрокуратуры РФ от 17.10.2023 № 707/49 «Об организации работы, связанной с реализацией полномочий, предоставленных п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ».

тельностью дознания, имеют место быть, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и при производстве по уголовным делам, в целом.¹

Заключение

Прокурор выступает главной фигурой уголовного процесса, целью которого является обеспечение единообразного понимания законов и неукоснительного соблюдения принципов уголовного судопроизводства. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания, дознавателей сочетает в себе сложный механизм действий и решений сотрудников прокуратуры, призванных обеспечивать законность принимаемых решений поднадзорными органами с целью защиты прав и законных интересов граждан.

Наличие имеющихся полномочий прокурора в законе настоящего времени не нашли однозначной оценки ученых-процессуалистов, что требует и обосновывает их активное обсуждение. Вместе с тем, прокурор располагает существенным объемом полномочий по незамедлительному реагированию на нарушения уголовно-процессуального закона на стадии возбуждения уголовного процесса при спланированности своих действий и оперативности принятия решений через актуальный и должный контроль по выявлению, пресечению и устранению нарушений, допущенных органом дознания. В настоящее время следует актуализировать и акцентировать внимание прокуроров на эффективном использовании имеющихся у них полномочий и о повышении должного прокурорского реагирования на нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при возбуждении уголовного дела.

Список литературы:

[1] Синдеев, А.Ю. Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия : специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Синдеев Андрей Юрьевич.

¹ Требовать от органов дознания устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания; отменять незаконные и необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя (п. 6); разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также самоотводы (п. 9); передавать материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому в соответствии с правилами, установленными ст. 151 УПК РФ; изымать любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти с обязательным указанием оснований такой передачи (п. 12).

вич ; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2021. – 211 с.

[2] Тетерюк, А.Г. Прокурорский надзор за производством дознания : уголовно-процессуальный и организационный аспекты : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Тетерюк Александр Григорьевич; [Место защиты: Нижегород. акад. МВД России]. — Нижний Новгород, 2011. — 242 с.

[3] Спирин, А.В. Процессуальная деятельность органов дознания. Есть ли необходимость в «прокурорской опеке»? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2016. № 3. С. 56-61.

[4] Химичева, О.В. О совершенствовании правовой регламентации дознания в Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 2. С. 7-11.

[5] Емельянова, Д.А., Синкин, К.А. «Полномочия прокурора при осуществлении надзора за органами, осуществляющими дознание, и их реализация в стадии предварительного расследования» // Российско-Азиатский правовой журнал / Российское право: история и современность. 2022. № 2. С. 5-9.

[6] Доклад Генерального прокурора РФ на расширенном заседании Коллегии посвященное итогам работы органов прокуратуры за 2025 год и задач по укреплению законности и правопорядка на 2026 год от 19.03.2026 [Электронный ресурс]: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/mass-media/news/main/e8430135/> (дата обращения: 24.05.2026).

[7] Агутин, А.В. К вопросу о «древе» целей прокурорского надзора на стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес в законе. 2013. № 3. С. 73.

[8] Стуканог, И.В. Процессуальные полномочия прокурора по обеспечению соблюдения сроков в досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 / Стуканог Игорь Валериевич; [Место защиты: Университет прокуратуры Российской Федерации]. — Москва, 2020. — 34 с.

[9] Григорьева, М.А. Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве : учебное пособие / М. А. Григорьева, Н. А. Данилова, В. С. Шадрин. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 108 с.

[10] Синдеев, А.Ю. Процессуальные решения прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства и их юридические последствия : специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс» : диссертация на соискание ученой степени канди-

дата юридических наук / Синдеев Андрей Юрьевич ; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2021. – 211 с.

[11] Гасымов, А.Н. Эффективность прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования: теоретико-правовые и прикладные проблемы : специальность 5.1.4 – «Уголовно правовые науки» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Гасымов Аяз Ниязович; [Место защиты: «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»], — Москва, 2026. – 215 с.

References:

- [1] Sindeev, A.Yu. Procedural decisions of the prosecutor in the pre-trial stages of criminal proceedings and their legal consequences: specialty 12.00.09 - "Criminal process": dissertation for the degree of candidate of legal sciences/Andrey Yuryevich Sindeev; Federal State State Educational Institution of Higher Education "University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation," 2021. - 211 s.
- [2] Teteryuk, A.G. Prosecutorial supervision of the inquiry: criminal procedural and organizational aspects: dissertation... Candidate of Law: 12.00.09/ Teteryuk Alexander Grigorievich; [Place of protection: Nizhegor. acad. of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. - Nizhny Novgorod, 2011. - 242 s.
- [3] Spirin, A.V. Procedural activity of inquiry bodies. Is there a need for "prosecutor's custody" ?// Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. № 3. S. 56-61.
- [4] Khimicheva, O.V. On improving the legal regulation of inquiry in the Russian Federation//Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013. № 2. S. 7-11.
- [5] Emelyanova, D.A., Sinkin, K.A. "The powers of the prosecutor in the supervision of bodies carrying out inquiries and their implementation at the stage of preliminary investigation "///Russian-Asian Law Journal/Russian Law: History and Modernity. 2022. № 2. S. 5-9.
- [6] Report of the Prosecutor General of the Russian Federation at an expanded meeting of the Collegium on the results of the work of the prosecutor's office for 2025 and tasks to strengthen law and order for 2026 from 19.03.2026 [Electronic resource]: URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/mass-media/news/main/e8430135/> (date of appeal: 24.05.2026).
- [7] Agutin, A.V. On the question of the "tree" of the goals of prosecutorial supervision at the stage of initiating a criminal case//Business in law. 2013. № 3. S. 73.
- [8] Stukanog, I.V. Procedural powers of the prosecutor to ensure compliance with the deadlines in the pre-trial stages of criminal proceedings: abstract dis.... Candidate of Law: 12.00.09/Stukanog Igor Valerievich; [Place of protection: University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation]. - Moscow, 2020. - 34 s.
- [9] Grigorieva, M.A. Prosecutorial supervision of the implementation of laws in pre-trial proceedings: a textbook/M.A. Grigorieva, N.A. Danilova, V.S. Shadrin. - St. Petersburg: St. Petersburg Law Institute (branch) of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2018. - 108 s.
- [10] Sindeev, A.Yu. Procedural decisions of the prosecutor in the pre-trial stages of criminal proceedings and their legal consequences: specialty 12.00.09 - "Criminal process": dissertation for the degree of candidate of legal sciences/Andrey Yuryevich Sindeev; Federal State State Educational Institution of Higher Education "University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation," 2021. - 211 s.
- [11] Gasymov, A.N. Effectiveness of prosecutorial supervision over the procedural activities of preliminary investigation bodies: theoretical, legal and applied problems: specialty 5.1.4 - "Criminal legal sciences": dissertation for the degree of candidate of legal sciences/Gasymov Ayaz Niyazovich; [Place of defense: "Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation"], - Moscow, 2026. - 215 s.

