

- ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-192-195

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

ХАШАГУЛЬГОВ Исраил Тарханович,
Аспирант, Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российская государственная академия
интеллектуальной собственности»,
г. Москва,
e-mail: mail@law-books.ru

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ: ДИСТАНЦИОННЫЕ ФОРМАТЫ И НАДЛЕЖАЩЕЕ ИЗВЕЩЕНИЕ

Аннотация. В статье анализируются проблемы участия финансового управляющего в судебных заседаниях по делам о банкротстве гражданина в условиях цифровизации арбитражного процесса. Цель исследования заключается в выявлении процессуальных рисков, связанных с дистанционными форматами участия и электронными способами извещения, а также в определении их влияния на реализацию принципов состязательности и права быть заслушанным. Методологическую основу составляют формально-юридический, системный и сравнительно-правовой методы, а также анализ судебной практики арбитражных судов и Верховного Суда Российской Федерации. В результате обосновывается вывод о трансформации института надлежащего извещения и усилении презумпций осведомленности профессиональных участников процесса. Научная значимость работы состоит в формировании комплексного подхода к оценке участия финансового управляющего в дистанционных судебных заседаниях как элемента процессуальной инфраструктуры банкротства гражданина.

Ключевые слова: банкротство граждан, финансовый управляющий, арбитражный процесс, веб-конференция, видеоконференц-связь, надлежащее извещение, цифровизация правосудия.

KHASHAGULGOV Israil Tarkhanovich,
Graduate Student Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education
«Russian State Academy of Intellectual Property»,
Moscow

INSOLVENCY PRACTITIONER PARTICIPATION IN COURT HEARINGS UNDER DIGITALISATION: REMOTE FORMATS AND PROPER NOTIFICATION

Annotation. This article examines the challenges associated with the participation of insolvency practitioners in court hearings in personal bankruptcy cases within the context of the digitalisation of commercial proceedings. The study aims to identify procedural risks arising from the use of remote participation formats and electronic methods of notification, as well as to assess their impact on the implementation of the principles of adversarial proceedings and the right to be heard. The methodological framework of the research is based on formal legal analysis, systemic and comparative legal methods, complemented by an examination of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation and commercial courts of cassation. The findings substantiate the conclusion that the institution of proper notification is undergoing a structural transformation, accompanied by an increasing reliance on presumptions of awareness attributed to professional participants in the

proceedings. The scholarly contribution of the article lies in developing a comprehensive approach to assessing the participation of insolvency practitioners in remote court hearings as an integral component of the procedural infrastructure of personal bankruptcy proceedings.

Key words: *personal bankruptcy, insolvency practitioner, commercial procedure, web-based court hearing, video conferencing, proper service of process, digitalisation of justice.*

Введение

Участие финансового управляющего в судебных заседаниях по делам о банкротстве гражданина представляет собой ключевой элемент механизма судебного контроля за процедурой несостоятельности. Финансовый управляющий наделен законодателем особым процессуальным статусом, сочетающим функции представления фактической информации суду, защиты интересов конкурсной массы и обеспечения баланса интересов кредиторов и должника. Обязательность его участия прямо закреплена в законодательстве о несостоятельности в ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

В то же время обязательность участия финансового управляющего как правовая категория не предполагает безусловной необходимости его личной явки в каждое судебное заседание. В правоприменительной практике арбитражных судов выработан подход, при котором оценивается процессуальная значимость конкретного заседания, характер подлежащего разрешению вопроса и соблюдение требований о надлежащем извещении. Данная проблема приобрела особую актуальность в условиях цифровизации судопроизводства и широкого внедрения дистанционных форм участия. Нормативным основанием для использования цифровых форм участия в арбитражном процессе стала ст. 153.2 АПК РФ, закрепившая возможность участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции [1].

Несмотря на формирование нормативной базы, правоприменение выявило ряд конфликтных зон, связанных с электронным извещением, подтверждением полномочий участников и распределением процессуальных рисков при технических сбоях. В результате проблема участия финансового управляющего в судебных заседаниях выходит за рамки технической и приобретает выраженное процессуально-гарантийное значение, что и определяет актуальность настоящего исследования.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и специальных юридических методов, включающая формально-юридический, сравнительно-правовой и системный подходы. Формально-юридический метод применялся при анализе норм АПК РФ и

законодательства о банкротстве, сравнительно-правовой – при сопоставлении очного и дистанционных форматов участия, а системный – при оценке процессуальных гарантий.

Эмпирическую базу исследования образуют судебные акты Верховного Суда Российской Федерации и арбитражных судов округов 2020-2025 гг., а также современные научные публикации. Их анализ позволяет выявить устойчивые правоприменительные подходы и типовые процессуальные риски дистанционного участия финансового управляющего.

Литературный обзор

В научной литературе последних лет дистанционные формы участия в судебных заседаниях рассматриваются как один из ключевых элементов цифровой трансформации арбитражного процесса. И.Н. Кашкарова подчеркивает, что внедрение веб-конференций изменяет традиционное понимание процессуальной формы и требует адаптации механизмов процессуальной защиты [5]. А.Н. Кукарцева указывает на двойственный характер дистанционного участия, сочетающего преимущества процессуальной экономии с рисками формализации права быть выслушанным [6].

Отдельное внимание в исследованиях уделяется трансформации института надлежащего извещения. Как обоснованно отмечает Л.В. Борисова, электронные формы извещения перестают быть исключительно техническим инструментом и приобретают самостоятельное процессуальное значение [4].

В работах, посвященных банкротству граждан, финансовый управляющий характеризуется как центральная фигура процедуры, от процессуальной активности которой во многом зависит эффективность судебного контроля. При этом подчеркивается, что цифровизация усиливает требования к профессиональным участникам процесса и формирует презумпции их повышенной осведомленности.

Результаты

Проведенный анализ нормативного регулирования и правоприменительной практики позволяет сформулировать несколько ключевых результатов, характеризующих современное состояние участия финансового управляющего в судебных заседаниях по делам о банкротстве гражданина.

Во-первых, дистанционные форматы участия фактически трансформировались из вспомогательного инструмента в устойчивый элемент арбитражного судопроизводства. Масштаб их применения с 2020 года свидетельствует о системном характере цифровых форм участия, в том числе в делах о несостоятельности граждан [7].

Во-вторых, в делах о банкротстве дистанционное участие финансового управляющего выполняет компенсаторную функцию, позволяя обеспечить его процессуальную вовлеченность при высокой множественности процедур и территориальной рассредоточенности дел. Вместе с тем выявлено, что расширение дистанционных форм участия сопровождается смещением процессуальных рисков в сферу извещения и подтверждения факта реальной возможности участия.

В-третьих, установлено, что в условиях цифровизации усиливается презумпция осведомленности профессиональных участников процесса. Финансовый управляющий все чаще рассматривается судами как субъект, обязанность которого не ограничивается пассивным ожиданием судебного извещения, а включает разумные действия по самостоятельному мониторингу хода дела с использованием цифровых сервисов арбитражных судов.

Судебная практика подтверждает выявленные тенденции и демонстрирует неоднородность подходов к оценке участия финансового управляющего в дистанционных заседаниях. Так, в обзоре судебных актов Верховного Суда РФ за 4 квартал 2022 года указано, что само по себе участие финансового управляющего в судебном заседании не может рассматриваться как нарушение его обязанностей, если судом не установлено, что управляющий был надлежащим образом извещен и имел реальную возможность участвовать в рассмотрении вопроса [8].

В ряде дел арбитражные суды округов подчеркивают, что при использовании веб-конференции суд обязан оценивать не только факт направления электронного извещения, но и соблюдение процедур идентификации и подключения. Так, Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2023 по делу № А50-6348/2022 фиксирует случай, согласно которому технический сбой при подключении к веб-конференции приравнивается к уважительной причине неявки, если он подтвержден объективными данными [3].

В то же время в практике отмечается, что финансовый управляющий как профессиональный участник процесса обязан предпринимать активные действия по отслеживанию движения

дела, а неполучение электронного уведомления при наличии информации о заседании в Картоотеке арбитражных дел не всегда признается основанием для вывода о ненадлежащем извещении.

Анализ приведенных судебных актов позволяет сделать вывод о формировании двух конкурирующих моделей правоприменения:

- модели приоритета процессуальных гарантий и оценки реальной возможности участия;
- модели усиленной презумпции осведомленности профессионального участника.

Отсутствие единых критериев их применения создает правовую неопределенность и повышает процессуальные риски для финансовых управляющих.

Обсуждение

Полученные результаты подтверждают выводы доктринальных исследований о том, что цифровизация арбитражного процесса приводит к перераспределению процессуальных обязанностей и рисков. Дистанционные форматы участия объективно способствуют процессуальной экономике, однако одновременно усиливают значение института надлежащего извещения.

Особое значение приобретает разграничение ситуаций недобросовестного процессуального поведения и объективных препятствий для участия. Здесь необходимо отметить, что формализация права на участие через цифровые каналы без учета фактической доступности участия способна подорвать принцип состязательности. В контексте банкротства граждан данная проблема приобретает особый характер, поскольку финансовый управляющий является основным носителем фактической информации о ходе процедуры. Рассмотрение ключевых вопросов в его отсутствие может снижать качество судебного контроля и увеличивать риск последующего оспаривания судебных актов.

Заключение

В результате проведенного исследования установлено, что участие финансового управляющего в судебных заседаниях по делам о банкротстве гражданина в условиях цифровизации следует рассматривать как элемент процессуальной инфраструктуры, а не как факультативную форму процессуального поведения.

Научная значимость работы заключается в обосновании вывода о трансформации института надлежащего извещения в цифровой среде и выявлении конкурирующих моделей его применения в судебной практике. Дистанционные форматы участия расширяют доступность правосу-

дия, однако не должны подменять собой гарантии реального участия формальной фиксацией направления электронного уведомления.

Представляется обоснованным формирование единых подходов к оценке уважительности причин неучастия финансового управляющего в дистанционных заседаниях, включая обязательную фиксацию технических сбоев и предоставление возможности восполнения процессуальной позиции. Реализация данных подходов позволит обеспечить баланс между процессуальной экономией и защитой фундаментальных принципов арбитражного процесса.

Список литературы:

[1] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: кодекс от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 22.12.25)

[2] Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 22.12.25)

[3] Постановление по делу № А50-6348/2022 от 18 октября 2023 г. // Zakonrf.info. – URL: <https://www.zakonrf.info/arbsud/doc-b6b93fa3-6f19-54d6-b637-b144b6ed3a7f/> (дата обращения: 22.12.2025).

[4] Борисова Л. В. Электронное правосудие как форма судебной защиты в России // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – №6 (115). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravosudie-kak-forma-sudebnoy-zaschity-v-rossii> (дата обращения: 22.12.2025).

[5] Кашкарова И. Н. Процессуальные риски при участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции: первый опыт правоприменения // Закон. – 2023. – № 4. – С. 172–187.

[6] Кукарцева А.Н. Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции: за и против // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: гуманитарные и общественные науки. – 2023. – Т. 7, № 4. – С. 519–528.

[7] Онлайн-заседания: что изменилось за два года // Право.ru. – 2022. – URL: <https://pravo.ru/story/240666/> (дата обращения: 22.12.2025).

[8] Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по делам о банкротстве за IV квартал 2022 г. // Zakon.ru. – URL: https://zakon.ru/blog/2023/1/11/obzor_sudebnyh_aktov_verhovnogo_suda_rossijskoj_federacii_4_kvartal_2022_goda_po_delam_o_bankrotst (дата обращения: 22.12.2025).

References:

[1] Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Code No. 95-FZ dated July 24, 2002 (as amended by 01.04.2025) // ConsultantPlus. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (accessed: 22.12.25)

[2] Federal Law “On Insolvency (Bankruptcy)” dated October 26, 2002 No. 127-FZ//Consultant-Plus. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (accessed: 22.12.25)

[3] Ruling in case No. A50-6348/2022 of October 18, 2023// Zakonrf.info. – URL: <https://www.zakonrf.info/arbsud/doc-b6b93fa3-6f19-54d6-b637-b144b6ed3a7f/> (access date: 22.12.2025).

[4] Borisova L. V. Electronic justice as a form of judicial protection in Russia//Actual problems of Russian law. – 2020. – №6 (115). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/elektronnoe-pravosudie-kak-forma-sudebnoy-zaschity-v-rossii> (дата обращения: 22.12.2025).

[5] Kashkarova I. N. Procedural risks when participating in a court hearing by using a web conference system: first experience in law enforcement// Law. – 2023. – № 4. – S. 172-187.

[6] A.N. Kukartseva. Participation in the court session by using the web conference system: for and against//Bulletin of Kemerovo State University. Series: Humanities and Social Sciences. – 2023. – T. 7, NO. 4. – S. 519–528.

[7] Online meetings: what has changed in two years// Право.ru. – 2022. – URL: <https://pravo.ru/story/240666/> (access date: 22.12.2025).

[8] Review of the judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation in bankruptcy cases for the IV quarter of 2022// Zakon.ru. – URL: https://zakon.ru/blog/2023/1/11/obzor_sudebnyh_aktov_verhovnogo_suda_rossijskoj_federacii_4_kvartal_2022_goda_po_delam_o_bankrotst (дата обращения: 22.12.2025).

