

Дата поступления рукописи в редакцию: 28.01.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-1-320-324

БАДАЛЬЯНЦ Элеонора Юрьевна,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры судебной экспертизы и уголовно-правовых дисциплин
Государственного социально-гуманитарного университета,
e-mail: Helen341@yandex.ru

БОГДАНОВ Максим Николаевич,
кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры организации режима,
Псковского филиала Университета ФСИН России,
e-mail: mbogdanov75@mail.ru

ЗАДОЯН Наталья Федоровна,
кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры
государственных и гражданско-правовых дисциплин
Московского областного филиала Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя,
e-mail: marija-grandich@rambler.ru

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ института штрафа как уголовного наказания в Российской Федерации с позиций его эффективности, справедливости и соответствия конституционным принципам. Целью исследования является выявление системных противоречий, возникающих в правоприменительной практике, которые трансформируют штраф из меры экономического воздействия в инструмент социальной селекции и криминализации бедности. Методологическую основу составили диалектический, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический и социологический методы, а также анализ обширной судебной практики Конституционного и Верховного Судов РФ. Установлено, что ключевые проблемы проистекают из карательной парадигмы штрафной санкции, выраженной в гигантских размерах, несоразмерных доходам большинства граждан, коллизии с административным штрафом и процессуальной невозможности его реального взыскания. Автор обосновывает тезис о декларативности принципа альтернативности штрафа лишению свободы и его фактической недоступности для широких слоев населения. Особое внимание уделено дисфункции механизма принудительного взыскания, который не обеспечивает исполнения наказания, но создает порочный круг судимости, долгов и рецидива.

Результаты: по результатам исследования предложена концепция радикальной реформы, предполагающей разделение штрафов на восстановительные и карательные, введение шкалы, жестко привязанной к документально подтвержденному доходу осужденного, и создание юрисдикционного органа по рассмотрению вопросов замены и рассрочки.

Ключевые слова: уголовный штраф, наказание, не связанное с лишением свободы, принцип справедливости, злостное уклонение, принудительное взыскание, судебные приставы, криминализация бедности, исправительное воздействие, соразмерность наказания.

BADALIANZ Eleonora Yuryevna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Forensic
Examination and Criminal Law Disciplines
of the State Social and Humanitarian University

BOGDANOV Maxim Nikolaevich,
Candidate of Law, Senior Lecturer, Department of Regime Organization,
Pskov Branch of the University of the Federal Penitentiary Service of Russia

ZADOYAN Natalia Fedorovna,
Candidate of Pedagogical Sciences,
Senior Lecturer of the Department of State and Civil Law Disciplines
of the Moscow Regional Branch of the Moscow University
of the Ministry of Internal Affairs of Russia
named after V.Ya. Kikot

PROBLEMS OF PENALTY APPLICATION IN THE MODERN RUSSIAN LEGAL SYSTEM

Annotation. *The article provides a comprehensive analysis of the institution of fine as a criminal punishment in the Russian Federation from the standpoint of its effectiveness, fairness and compliance with constitutional principles. The aim of the study is to identify systemic contradictions that arise in law enforcement practice, which transform fines from a measure of economic impact into a tool of social selection and criminalization of poverty. The methodological basis consists of dialectical, comparative-legal, formal-logical, statistical and sociological methods, as well as an analysis of the extensive judicial practice of the Constitutional and Supreme Courts of the Russian Federation. It is established that the key problems stem from the punitive paradigm of penalties, expressed in gigantic amounts disproportionate to the incomes of most citizens, conflict with an administrative fine and the procedural impossibility of its actual recovery. The author substantiates the thesis about the declarative principle of the alternative of a fine to imprisonment and its actual inaccessibility to the general population. Special attention is paid to the dysfunction of the enforcement mechanism, which does not ensure the execution of punishment, but creates a vicious circle of criminal records, debts and recidivism.*

Results: based on the results of the study, a concept of radical reform is proposed, involving the division of fines into restorative and punitive, the introduction of a scale rigidly linked to the documented income of the convicted person, and the creation of a jurisdictional body to consider issues of substitution and installment payments.

Key words: *criminal fine, non-custodial punishment, the principle of justice, malicious evasion, enforcement, bailiffs, criminalization of poverty, correctional impact, proportionality of punishment.*

Штраф, закрепленный в ст. 46 УК РФ, занимает первое место в системе наказаний и традиционно рассматривается в доктрине как наиболее мягкая, либеральная и экономически целесообразная мера государственного принуждения. Его сущность заключается в денежном взыскании, назначаемом в пределах, установленных санкцией конкретной статьи Особенной части УК РФ. Теоретически штраф выступает в роли ключевой альтернативы лишению свободы, позволяя достичь целей наказания (ст. 43 УК РФ) без изоляции осужденного от общества, с минимальными социальными издержками.

Однако углубленное изучение правоприменительной практики последнего десятилетия обнажает глубокий кризис данного института. Штраф, вместо того чтобы быть инструментом гуманизации и дифференциации ответственности, зачастую превращается в формальную, неисполнимую санкцию для малоимущих и в чрезмерно мягкую – для имущих. Статистика свидетельствует о стабильно низком удельном весе штрафа в общей структуре назначаемых наказаний (порядка 15-20%), а также о колоссальной доле не взысканных штрафов, исчисляемой

десятками миллиардов рублей, что де-факто означает безнаказанность [1, С. 23]. Высокий процент замены неуплаченного штрафа на реальное лишение свободы (по ст. 46 УК РФ) свидетельствует о системном сбое, при котором альтернативная мера ведет к более суровому результату, дискредитируя саму идею.

Актуальность темы продиктована необходимостью приведения института штрафа в соответствие с провозглашенными целями уголовной политики, а также потребностью в разрешении острого социального конфликта, связанного с восприятием штрафа как «налога на бедность» или, напротив, как «цены преступления» для богатых.

Целью статьи является выявление и всесторонний анализ системных правовых, социальных и экономических проблем, делающих применение штрафа неэффективным и несправедливым, и разработка модели его фундаментального реформирования.

Задачи исследования:

- 1) проанализировать эволюцию и правовую природу штрафа в контексте карательной политики;

- 2) исследовать проблему определения его размера и соответствия принципу соразмерности;
- 3) изучить коллизии механизма назначения и принудительного взыскания;
- 4) предложить новые правовые конструкции, обеспечивающие реализацию восстановительного и предупредительного потенциала штрафа.

Научная новизна заключается в рассмотрении штрафа не как изолированного вида наказания, а как элемента сложной системы, включающей процедуры судебного назначения, исполнительного производства и альтернативного воздействия, с фокусом на социально-экономическом неравенстве как ключевом факторе его дисфункции.

Исторически штраф (вира, продажа) имел компенсационный характер, направленный на возмещение вреда потерпевшему и обществу. Современный уголовный штраф утратил эту связь, будучи обращен в доход государства. Это порождает первый фундаментальный конфликт: для осужденного выплата воспринимается как безвозмездная и бессмысленная потеря, не несущая восстановительной функции, что снижает его исправительный эффект и легитимность в глазах плательщика [2, С. 89]. Отсутствие прямой адресности платежа (в пользу потерпевшего) лишает штраф важного морально-восстановительного компонента.

В российской правовой системе существует параллельное существование уголовного и административного штрафов, размеры которых зачастую сопоставимы или даже пересекаются (например, за экономические правонарушения). Это создает проблему размытия границы между преступлением и правонарушением, нарушает принцип дифференциации ответственности и ставит вопрос о чрезмерной криминализации деяний, которые могли бы быть отнесены к административной сфере. Штрафная санкция в уголовном законе должна нести качественно иную нагрузку, что на сегодня не отражено в правовой конструкции [3, С. 112].

Проблема определения размера штрафа: дисбаланс между наказанием и реальными возможностями:

Установление в санкциях статей УК РФ штрафов в размере до 1, 3, 5 миллионов рублей и более (например, по ч. 2 ст. 228.1 УК РФ – до 1 млн. руб.) создает иллюзию суровости наказания. Однако для подавляющего большинства граждан, чьи доходы находятся на уровне медианной заработной платы, такие суммы являются астрономическими и неисполнимыми. Суд, столкнувшись с подобной санкцией и отсутствием у подсудимого имущества, вынужден избирать иное

наказание, что делает штрафную санкцию «мертвой» для основной массы населения. Таким образом, закон изначально рассчитан на имущую прослойку, что противоречит принципу равенства всех перед законом [4, С. 45].

Альтернативный способ исчисления – в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет (ч. 2 ст. 46 УК РФ) – теоретически решает проблему соразмерности. Однако на практике он сталкивается с непреодолимыми препятствиями:

- Неформальная занятость и сокрытие доходов. Значительная часть экономики находится в «тени». Установить реальный доход лица, работающего неофициально или занимающегося предпринимательской деятельностью без должного учета, невозможно. Суды вынуждены исходить из формальных данных или МРОТ, что делает штраф насмешливо низким.
- Проблема «нулевого дохода». Для безработных, студентов, пенсионеров с мизерной пенсией исчисление штрафа от дохода теряет смысл. Суды в таких случаях либо отказываются от назначения штрафа, либо устанавливают его в твердой сумме, что возвращает к проблеме несоразмерности [5, С. 78].

При назначении штрафа суд обязан учитывать имущественное положение осужденного и его семьи (ч. 3 ст. 46 УК РФ). Однако процессуальный порядок такого учета не регламентирован. Нет обязанности сторон представлять полные финансовые документы, а у суда нет механизмов оперативной проверки этих данных (запросы в ФНС, Росреестр, банки требуют времени и не всегда дают полную картину). Учет носит формальный, приблизительный характер.

Процессуальные и исполнительные проблемы: от назначения до взыскания.

Закон предусматривает возможность рассрочки уплаты штрафа на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 46 УК РФ). Однако решение этого вопроса отдано на усмотрение суда, который зачастую, особенно при значительных суммах, отказывается в рассрочке, руководствуясь формальными соображениями. Отсутствие специализированного юрисдикционного органа (по аналогии с процедурой банкротства физических лиц), который бы детально изучал финансовое положение осужденного и устанавливал реалистичный график платежей, делает институт рассрочки практически нерабочим [6, С. 56].

Механизм принудительного взыскания: системный провал. Исполнение штрафа возложено на Федеральную службу судебных приставов (ФССП). Это ключевое звено системы является наиболее уязвимым:

- Отсутствие имущества для взыскания. У значительной доли осужденных, особенно по «бытовым» и мелкоэкономическим составам, нет ликвидного имущества (недвижимости, автомобилей, счетов), на которое можно обратить взыскание. Взыскание на единственное жилье (за редким исключением) запрещено законом.
- Организационная перегруженность ФССП. Исполнительные производства о взыскании уголовных штрафов конкурируют с миллионами других дел (алименты, кредиты, ЖКХ). Приставы не имеют ресурсов для активного поиска имущества и доходов каждого должника по штрафу.
- Правовая неопределенность статуса. Взыскание уголовного штрафа осуществляется по правилам исполнительного производства, но его правовая природа (не гражданско-правовой долг) требует особого подхода, который отсутствует [7, С. 101].

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ, злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф в срок (30 дней) и скрывший свое имущество и доходы от принудительного взыскания. Критерий «злостности» размыт. На практике к нему зачастую приравнивается любая неуплата в срок, независимо от причин (потеря работы, болезнь, реальное отсутствие имущества). Замена штрафа на лишение свободы (один день лишения свободы за одну неоплаченную тысячу рублей) становится наказанием за бедность, а не за уклонение, что является грубейшим нарушением принципа справедливости и ведет к переполнению мест лишения свободы [8, С. 33].

Концепция реформирования института уголовного штрафа

Дифференциация видов штрафа.

- Восстановительный штраф (компенсационный): Основная часть суммы направляется в пользу потерпевшего (полная компенсация имущественного и морального вреда), меньшая часть – в доход государства. Приоритет при назначении за преступления против собственности, личности.
- Карательный штраф (в доход государства): Сохраняется за преступления против общественной безопасности, порядка управления, где нет конкретного потерпевшего.

Кардинальное реформирование системы исчисления.

- Отказ от увеличенных абсолютных сумм в санкциях статей. Введение гибкой шкалы, где верхний предел жестко привязан к документированному доходу осужденного (например, не более 24-36 месячных доходов). Базовая сумма определяется судом от

минимального размера (например, 30 тыс. руб. – 1 МРОТ) с учетом тяжести деяния.

- Создание государственной информационной системы финансового учета для целей правосудия (с учетом защиты персональных данных), предоставляющей суду оперативные данные о доходах и имуществе подсудимого из всех государственных реестров (ФНС, Росреестр, ГИБДД).

Создание специализированного юрисдикционного органа – «Уголовно-исполнительной финансовой комиссии» (УИФК) при судах.

- Функции: 1) Рассмотрение всех ходатайств о рассрочке/отсрочке уплаты штрафа на основании детального финансового обследования; 2) Установление индивидуального графика платежей; 3) Контроль за исполнением; 4) Рассмотрение вопросов о замене штрафа в случае неплатежеспособности не на лишение свободы, а на обязательные работы, с зачетом оплаченной суммы.
- Это снимет нагрузку с судов общей юрисдикции ФССП, придаст процедуре профессиональный и гуманный характер.
- Реформа исполнительного производства по штрафам.
- Введение в ФССП специализированных подразделений по взысканию уголовных штрафов.
- Разработка и легализация механизма «исправительных работ в счет погашения штрафа» для неплатежеспособных осужденных, не являющихся злостными уклонистами. Один день обязательных работ = определенная сумма в счет погашения долга.

Институт уголовного штрафа в России находится в состоянии глубокого концептуального кризиса. Из предусмотренной законом альтернативы лишению свободы он трансформировался в неработоспособный инструмент, который в лучшем случае игнорируется судами, а в худшем – служит механизмом криминализации бедности, приводящим к реальному лишению свободы тех, кто изначально не имел возможности заплатить. Системные проблемы – несоразмерность размеров, фиктивность учета доходов, коллапс системы принудительного взыскания и порочная практика замены – требуют не частичных поправок, а коренного пересмотра.

Предлагаемая концепция реформы основана на принципах восстановительного правосудия, социальной справедливости и экономической реалистичности. Её ядром является дифференциация штрафов на компенсационные и карательные, жесткая привязка максимального размера к реальному доходу и создание специализированного финансово-юрисдикционного

органа, который разорвет порочную связь «неуплата – тюрьма». Такой подход позволит вернуть штрафу утраченные функции: восстановления социальной справедливости (через компенсацию потерпевшему), экономического воздействия на осужденного и реальной альтернативы изоляции. Только сделав штраф справедливым и исполнимым, государство сможет использовать его как эффективный инструмент современной, рациональной и гуманной уголовной политики.

Список литературы:

- [1] Судебный департамент при Верховном Суде РФ. «Обзор судебной практики по вопросам назначения и исполнения наказания в виде штрафа за 2020-2023 гг.» // Российская юстиция. – 2024. – № 3. – С. 22–29.
- [2] Борзенков Г.Н. Уголовно-правовые санкции: проблемы теории и практики. – М.: Проспект, 2022. – 304 с.
- [3] Лопашенко Н.А. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной практике. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2021. – 416 с.
- [4] Кибальник А.Г. Современные проблемы уголовного наказания: монография. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 288 с.
- [5] Петров М.И. Штраф как вид уголовного наказания: социальная и экономическая эффективность // Журнал российского права. – 2023. – № 8. – С. 76–85.
- [6] Тарло Е.Г. Уголовно-исполнительное право России: проблемы и перспективы. – М.: Статут, 2019. – 352 с.
- [7] Ананьева Е.В. Исполнение наказания в виде штрафа: проблемы правового регулирования и практики ФССП // Исполнительное право. – 2022. – № 2. – С. 99–107.
- [8] Ретюнских А.И. Замена неотбытой части наказания более мягким видом: теория и практика. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2021. – 178 с.
- [9] Европейские стандарты в области уголовного правосудия и их имплементация в российское законодательство / Под ред. В.В. Момотова. – М.: РГУП, 2020. – 245 с.
- [10] Минязева Т.Ф. Альтернативные санкции в уголовном праве: зарубежный опыт и российские реалии. – М.: Международные отношения, 2021. – 320 с.
- [11] Сундуров Ф.Р. Деньги как объект и средство уголовно-правового воздействия. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2019. – 211 с.
- [12] Яни П.С. Экономические преступления и наказание: соразмерность штрафных санкций // Законность. – 2022. – № 11. – С. 45–49.

References:

- [1] Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation. "Review of judicial practice on the appointment and execution of punishment in the form of a fine for 2020-2023." // Russian Justice. – 2024. – № 3. – S. 22-29.
- [2] Borzenkov G.N. Criminal law sanctions: problems of theory and practice. – M.: Prospect, 2022. – 304 s.
- [3] Lopashenko N.A. Principles of criminal law and their implementation in law enforcement practice. – St. Petersburg: Legal Center Press, 2021. – 416 s.
- [4] Kibalnik A.G. Modern problems of criminal punishment: monograph. – M.: Yurilitinform, 2020. – 288 p.
- [5] Petrov M.I. Fine as a type of criminal punishment: social and economic efficiency//Journal of Russian Law. – 2023. – № 8. – S. 76-85.
- [6] Tarlo E.G. Criminal executive law of Russia: problems and prospects. – M.: Statute, 2019. – 352 s.
- [7] E.V. Ananyeva. Execution of punishment in the form of a fine: problems of legal regulation and practice of the FSSP//Executive law. – 2022. – № 2. – S. 99-107.
- [8] Retyunskikh A.I. Replacing the unserved part of the punishment with a softer look: theory and practice. – Voronezh: Publishing House Voronezh. state university, 2021. – 178 s.
- [9] European standards in the field of criminal justice and their implementation in Russian legislation/Ed. V.V. Momotova. – M.: RGUP, 2020. – 245 s.
- [10] Minyazeva T.F. Alternative sanctions in criminal law: foreign experience and Russian realities. – M.: International Relations, 2021. – 320 s.
- [11] Sundurov F.R. Money as an object and means of criminal law influence. – Kazan: Kazan Publishing House. University, 2019. – 211 s.
- [12] Jani P.S. Economic Crimes and Punishment: Proportionality of Penalties//Legality. – 2022. – № 11. – S. 45-49.

