

Дата поступления рукописи в редакцию: 10.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-53-56

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

ХОДЖАЛИЕВ Салех Айсаевич,
профессор кафедры уголовного права,
процесса и национальной безопасности
ЧГУ им. А.А. Кадырова, д.ю.н., доцент,
e-mail: hodzhaliev_saleh@mail.ru

ТЕПСУЕВ Магомед Султанович,
доцент кафедры права Чеченского государственного
педагогического университета, к.и.н., доцент,
e-mail: Tepsuev90@mail.ru

БОГАТЫРЕВ Магомед Резванович,
к.ю.н., заведующий кафедрой «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО «Грозненский государственный нефтяной
технический университет им. М.Д. Миллионщикова»,
e-mail: m.boghatyriov@mail.ru

ПРОБЛЕМА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ: НОРМАТИВНЫЙ СТАТУС, МОРАТОРИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕШЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается проблема смертной казни в Российской Федерации как комплексный правовой и общественно-политический феномен. Анализируются конституционные основания допустимости смертной казни «впредь до её отмены», уголовно-правовое закрепление данного вида наказания и правовая природа фактического запрета его назначения в условиях моратория, сформированного правовыми позициями Конституционного Суда РФ. Отдельное внимание уделено международно-правовому контексту и аргументам сторон дискуссии о возможном возвращении смертной казни либо о её окончательной отмене. Делается вывод о том, что ключевая коллизия современной модели заключается в сохранении смертной казни в законодательстве при одновременной невозможности её применения, что порождает правовую неопределённость и усиливает политизацию вопроса.

Ключевые слова: смертная казнь, мораторий, Конституционный Суд РФ, право на жизнь, уголовное наказание, пожизненное лишение свободы, конституционализация наказания, международные стандарты.

KHOJALIEV Saleh Aisaevich,
Professor of the Department of Criminal Law,
Process and National Security CHSU named after A.A. Kadyrov,
Doctor of Law, Associate Professor

TEPSUEV Magomed Sultanovich,
Associate Professor of the Department of Law
of the Chechen State Pedagogical University,
Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

BOGATYREV Magomed Rezvanovich,
PhD in Law, Head of the Department
of Jurisprudence of the Federal State Budgetary
Educational Institution of Higher Education
“Grozny State Oil Technological University
named after M.D. Millionshchikov”

PROBLEM OF THE DEATH PENALTY IN RUSSIA: NORMATIVE STATUS, MORATORIUM, AND PROSPECTS FOR A LEGAL RESOLUTION

Annotation. *The article examines the problem of the death penalty in the Russian Federation as a complex legal and socio-political phenomenon. It analyzes the constitutional grounds for the admissibility of the death penalty "pending its abolition," the criminal-law entrenchment of this type of punishment, and the legal nature of the de facto ban on its imposition under the moratorium formed by the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Particular attention is paid to the international legal context and to the arguments of both sides in the debate on a possible reinstatement of the death penalty or its final abolition. The article concludes that the key contradiction of the current model lies in retaining the death penalty in legislation while simultaneously making its application impossible, which creates legal uncertainty and intensifies the politicization of the issue.*

Key words: *death penalty, moratorium, Constitutional Court of the Russian Federation, right to life, criminal punishment, life imprisonment, constitutionalization of punishment, international standards.*

Вопрос о смертной казни устойчиво относится к числу «пограничных» проблем права: он одновременно связан с аксиологией (ценностью человеческой жизни), задачами уголовной политики (предупреждение преступности, возмездие), конституционными гарантиями и международными обязательствами государства. Российская правовая система демонстрирует особую модель: смертная казнь формально сохранена в уголовном законодательстве, но фактически не применяется вследствие моратория, основанного на правовых позициях Конституционного Суда РФ [4]. «Такая двойственность превращает вопрос не только в юридический, но и в символический — он регулярно актуализируется в общественных дискуссиях, особенно в периоды резонансных преступлений» [7].

Цель статьи — определить современный правовой статус смертной казни в России, раскрыть правовую природу моратория и оценить возможные направления дальнейшего развития: сохранение статус-кво, окончательная отмена либо попытки возвращения наказания.

Конституция РФ закрепляет право на жизнь и одновременно допускает смертную казнь как исключительную меру: она может устанавливаться федеральным законом «впредь до её отмены» за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение дела судом присяжных [1].

Тем самым Конституция задаёт переходную конструкцию: смертная казнь мыслилась как временно допустимая мера, направленная к последующей отмене, при обязательных процессуальных гарантиях.

Уголовный кодекс РФ сохраняет смертную казнь как исключительный вид наказания (ст. 59 УК РФ), определяя также ограничения по субъекту (не назначается женщинам, несовершеннолетним и мужчинам старше 65 лет на момент вынесения приговора) [2]. На уровне Особенной части УК РФ смертная казнь предусмотрена за ограниченный круг деяний; в частности, её «потолок» отражается в санкции за квалифицирован-

ное убийство (ст. 105 УК РФ) [3], а также встречается в ряде составов, относимых к наиболее опасным посягательствам [2; 8].

Уже на этом уровне проявляется базовая коллизия: законодатель сохраняет наказание, но его применение упирается в конституционно-правовые ограничения и правовые позиции Конституционного Суда.

Фактический запрет назначения смертной казни в современной России связан с решениями Конституционного Суда РФ, которые сформировали конструкцию моратория. В частности, правовые позиции КС РФ связывали допустимость смертной казни с обеспечением конституционных процессуальных гарантий (включая право на рассмотрение дела судом с участием присяжных) и пришли к выводу о невозможности назначения смертной казни в сложившихся условиях правового регулирования. В 2009 году КС РФ подтвердил, что назначение смертной казни в России невозможно и после 1 января 2010 года [5].

С точки зрения теории права, мораторий в данном случае — это не «отмена» наказания в уголовном законе, а конституционно-правовой режим неприменения, сформированный судебным конституционным контролем. Он действует не как политическая декларация, а как обязательная правовая позиция высшего органа конституционного правосудия, влияющая на правоприменение.

Следствие такого режима — устойчивое замещение смертной казни пожизненным лишением свободы и длительными сроками лишения свободы в санкциях и судебной практике. Однако сохранение смертной казни в тексте УК РФ поддерживает «потенциал возврата» — формально закон не требует заново вводить наказание, достаточно устранить правовые препятствия к его назначению. Именно эта «потенциальность» подпитывает постоянную политизацию дискуссии.

Исторически российский мораторий соотносился с общеевропейским трендом ограничения и отмены смертной казни и с обязатель-

ствами, формировавшимися в период взаимодействия с общеевропейскими институтами. «В хронологиях Совета Европы фиксируется введение Россией моратория и последующее подтверждение запрета в позициях Конституционного Суда» [6].

В современных условиях международно-правовой контекст усложнён: внешнеполитические обстоятельства и трансформация участия России в европейских механизмах защиты прав человека снижают роль «внешнего сдерживания». Это повышает значение внутренних конституционных гарантий и юридической определённости: вопрос о смертной казни становится прежде всего проблемой внутригосударственного конституционализма и уголовной политики.

Дискуссия о смертной казни традиционно строится вокруг нескольких блоков аргументов.

Аргументы в пользу сохранения/возврата:

1. Идея справедливого возмездия: за исключительные по жестокости или общественной опасности деяния общество ожидает «симметричного» наказания.
2. Специальная превенция: смертная казнь исключает повторное совершение преступления осуждённым.
3. Публичная безопасность и символическая функция: в периоды резонансных преступлений звучит тезис о «восстановлении доверия» к правосудию через ужесточение санкций.

Аргументы против:

1. Необратимость судебной ошибки: любая ошибка влечёт невосполнимое нарушение права на жизнь и подрывает легитимность правосудия.
2. Конституционно-ценностный приоритет права на жизнь: даже при допустимости смертной казни как исключения, логика «впредь до её отмены» задаёт вектор к отказу.
3. Сомнения в общем предупредительном эффекте: доказуемость влияния смертной казни на снижение тяжких преступлений является спорной в криминологической литературе, а динамика насильственной преступности зависит от множества факторов (неотвратимость наказания, качество расследования, социальные причины).
4. Риск политизации и селективности: в условиях сильного общественного запроса на «карательные» меры повышаются риски расширительного применения и использования темы в политической риторике.

Показательно, что даже в аналитике, посвящённой общественным реакциям на теракты и

резонансные события, отмечается: юридически решения КС РФ о запрете назначения смертной казни продолжают действовать, но сам вопрос может актуализироваться политически.

Это подчёркивает уязвимость модели «смертная казнь в законе, но не в практике»: она оставляет пространство для повторяющихся волн дискуссии.

С учётом действующей конструкции можно выделить три базовых сценария развития.

Сценарий 1. Сохранение статус-кво (наиболее инерционный).

Смертная казнь сохраняется в УК РФ, фактически не применяется из-за моратория. Плюс — отсутствие резких изменений. Минусы — хроническая правовая неопределённость и постоянная политизация вопроса.

Сценарий 2. Окончательная законодательная отмена смертной казни.

С точки зрения юридической техники это наиболее последовательный путь: исключение смертной казни из УК РФ и сопряжённая настройка санкций (пожизненное лишение свободы как максимум). Он устраняет «потенциал возврата» и усиливает определённость уголовной политики. При этом конституционная формула «впредь до её отмены» допускает такой шаг как логическое завершение переходной модели.

Сценарий 3. Попытка возвращения применения смертной казни.

Юридически этот путь сложнее, чем кажется: наличие решений КС РФ создаёт конституционно-правовой барьер. Возврат потребовал бы изменения правовой позиции/подхода конституционного контроля и пересборки правовых оснований применения, а также ответа на вопрос о совместимости с конституционными гарантиями и принципами справедливого судебного разбирательства.

С правовой точки зрения именно здесь максимальны риски конфликтов легитимности и усиления селективности.

Проблема смертной казни в России проявляется как противоречие между формальным сохранением высшей меры наказания в уголовном законе и фактическим запретом её применения, вытекающим из конституционно-правовых позиций Конституционного Суда РФ. Такая модель обеспечивает временный баланс между разными общественными ожиданиями, но ценой правовой неопределённости: тема регулярно возвращается в публичное поле и становится объектом политической мобилизации.

С точки зрения устойчивости правовой системы наименее конфликтным и наиболее определённым представляется путь окончатель-

ной отмены смертной казни в уголовном законодательстве при сохранении строгих альтернатив (прежде всего пожизненного лишения свободы). В любом случае дальнейшее движение требует не лозунгов, а точной правовой аргументации, оценки рисков судебной ошибки и соблюдения конституционных гарантий права на жизнь.

Список литературы:

[1] Конституция Российской Федерации: ст. 20 (право на жизнь; условия допустимости смертной казни).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 59 «Смертная казнь».

[3] Уголовный кодекс Российской Федерации: ст. 105 (квалифицированные составы убийства; санкции).

[4] Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р (разъяснение и подтверждение невозможности назначения смертной казни).

[5] Материалы/сообщение КС РФ об истории вопроса и позиции 2009 г.

[6] Council of Europe. Timeline: Abolition of the death penalty (данные о моратории и подтверждении позиций в 1999 и 2009 гг.).

[7] Semukhina O.B. Death penalty politics and symbolic law in Russia // (научная статья о политике и символическом измерении института).

[8] Аналитический материал о дискуссии вокруг возможного пересмотра запрета (пример внешней оценки рисков политизации). 9–12.

References:

[1] Constitution of the Russian Federation: Art. 20 (right to life; conditions for the admissibility of the death penalty).

[2] Criminal Code of the Russian Federation: Art. 59 "Death penalty."

[3] Criminal Code of the Russian Federation: Art. 105 (qualified murder; sanctions).

[4] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 19.11.2009 No. 1344-O-R (clarification and confirmation of the impossibility of imposing the death penalty).

[5] Materials/communication of the Constitutional Court of the Russian Federation on the history of the issue and position of 2009

[6] Council of Europe. Timeline: Abolition of the death penalty (data on the moratorium and confirmation of positions in 1999 and 2009).

[7] Semukhina O.B. Death penalty politics and symbolic law in Russia// (scientific article on politics and the symbolic dimension of the institute).

[8] Analytical material on the discussion around the possible revision of the ban (an example of an external assessment of the risks of politicization). 9–12.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОМПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.