

- ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 17.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-2-104-110

Дата принятия рукописи в печать: 18.03.2026 г.

ЗАИЧЕНКО Яна Ивановна,

кандидат экономических наук,
доцент кафедры гражданского, административного и
уголовного судопроизводства,
Восточно-Сибирского филиала Российского
государственного университета правосудия
имени В.М. Лебедева, Иркутск, Россия,
e-mail: ms.dana777@bk.ru

ДЖУРА Виктория Владимировна,

кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой гражданского, административного и
уголовного судопроизводства ВСФ ФГБОУВО
Российского государственного университета правосудия
имени В.М. Лебедева, г. Иркутск, Россия,
e-mail: Viktorya.dzhura@yandex.ru

ПРИНЯТИЕ НОВОГО РЕШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В статье рассмотрено понимание термина новое решение и его принятие при отмене (изменении) судебного акта, включая его регламентацию в действующем процессуальном праве. Уделено внимание взаимоисключающим судебным актам вызывающих научный интерес. Резюмируется, что принятие двух взаимоисключающих судебных решений недопустимо, так как это нарушает принцип правовой определённости.

Выделяются процессуальные особенности последнего судебного акта. Разрешен вопрос о компетентности суда правомочного рассматривать заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в ситуации, когда заявленные обстоятельства касаются спора в неотмененной части. Предлагаются правовые подходы в определении нового решения при принятии и изменении судебного акта.

Отмена (изменение) судебного акта в сложных ситуациях должна расцениваться как изменение содержания решения в целом, так и его отдельных частей с учетом разных целей и правильного применения норм процессуального законодательства.

Ключевые слова: судебный акт, новое решение, отмена (изменение) резолютивной и (или) мотивировочной части решения, пересмотр судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, последний судебный акт, противоречивые решения суда.

ZAICHENKO Yana Ivanovna,

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Department of Civil,
Administrative and Criminal Justice, East-Siberian Branch
of the Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

DZHURA Victoria Vladimirovna,

Candidate of Law, Head of the Department of Civil,
Administrative and Criminal Justice of the All-Russian
Federal State Budgetary Educational Institution
of the Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev, Irkutsk, Russia

ADOPTION OF A NEW DECISION IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

Annotation. *The article examines the understanding of the term new decision and its adoption in the case of cancellation (amendment) of a judicial act, including its regulation in the current procedural law. Attention is paid to mutually exclusive judicial acts that are of scientific interest. It is concluded that the adoption of two mutually exclusive judicial decisions is unacceptable, as it violates the principle of legal certainty.*

The procedural features of the latest judicial act are highlighted. The issue of the competence of the court competent to consider an application for review of a judicial act on new or newly discovered circumstances in a situation where the declared circumstances relate to a dispute in the non-canceled part is resolved. Legal approaches are proposed for determining a new decision when a court order is adopted or amended.

The cancellation (change) of a judicial act in complex situations should be regarded as a change in the content of the decision as a whole, as well as its individual parts, taking into account different goals and the correct application of procedural norms.

Key words: *judicial act, new decision, cancellation (amendment) of the operative and (or) motivational part of the decision, review of a judicial act based on new or newly discovered circumstances, the latest judicial act, and conflicting court decisions.*

Понимание термина новое решение и его принятие при отмене (изменении) судебного акта произошла сравнительно недавно в рамках компетенций апелляционной кассационной и надзорной инстанции (ст. 328 ГПК РФ, ст. 390 ГПК РФ, ст. 390.15 ГПК РФ, 391.12 ГПК РФ [5]; ст. 269 АПК РФ, ст. 287 АПК РФ, ст. 308.11 АПК РФ) [6].

Следует обратить внимание на разночтения в понятиях и его признаках: решение суда [7], итоговый судебный акт, изменение судебного акта (постановления), отмена судебного акта (постановления), и новое решение (постановление), включая их основания для отмены (изменения) и полномочий судебных инстанций. Термин принятие нового решения и выявление судебной ошибки имеет несколько научных подходов в его понимании от несовпадения результата процессуальной деятельности с целевыми установками судопроизводства до принятия иного результата с аргументацией явно нового исхода дела, о чем достаточно много высказано в специальной литературе.

Решение является законным том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами,

не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. О мотивированности судебного решения [8], судебного определения и судебного приказа [9] нет разъяснений в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении», лишь содержится в родовом понятии о судебном акте в части 4 статьи 15 АПК РФ, ст. 185 АПК РФ.

В отдельных постановлениях ВС РФ и нормах ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ [10] рассматривается обязательная мотивированность судебных определений. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указан термин «принятие итогового судебного акта» [11].

Итоговым судебным актом признается – решение судебных органов власти, принятое по существу спора, не вступившее или вступившее в законную силу. Иными словами суд первой инстанции по результатам рассмотрения и разрешения конкретного дела, а также в предусмотренных законом случаях вышестоящей инстанцией выносятся по содержанию итоговые судебные акты в форме решений, определений, судебных приказов и постановлений. При таком рассмотрении судебных актов соответствующими инстанциями могут быть выявлены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Изменение и отмена судебного акта тесным образом связаны с терминами недостатка судебного решения, судебные ошибки и пересмотр судебного акта по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам [1, 97 с].

Под изменением судебного акта признается дополнение, устранение дефектности (недостатков) решения по существу. Если допущенные судом нарушения или ошибки повлияли на результаты разрешения дела по существу частично (например, в части размера взыскиваемой суммы или распределения судебных расходов), то решение суда подлежит изменению. При этом изменение может касаться не только резолютивной части, но мотивировочной части решения. Вместе с тем, такой акт не следует рассматривать как итоговый судебный акт.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 N 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» даны разъяснения в пункте 39: при принятии постановления арбитражный суд апелляционной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269 АПК РФ. В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения или определения, арбитражный суд апелляционной инстанции, не отменяя обжалуемый судебный акт, приводит иную мотивировочную часть. На изменение мотивировочной части судебного акта может быть также указано в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции [12].

Под отменой судебного акта следует понимать совершенное вышестоящим судом процессуальное действие, направленное на признание неправильным вынесенного судом первой инстанции решения, которым конкретное дело разрешено по существу. Это процессуальное действие может быть совершено апелляционной, кассационной и надзорной инстанцией только при наличии в законе оснований, предусмотренных в ст. 270 и ст. 287 АПК РФ.

Так, например, ошибочный вывод суда, основанный на неправильном толковании норм материального права, является основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке и вынесении нового решения об удовлетворении заявленных требований. Следовательно, судебной ошибкой признается иное толкование права и ее устранение допустимо без передачи дела на новое рассмотрение. Поскольку исход дела иной, это означает новое решение по существу.

В части 1 статьи 310 АПК РФ упоминаются разновидности судебных актов, вступившие в законную силу: решение, судебный приказ, определение, принятые арбитражным судом первой

инстанции, которые могут пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти судебные акты [3, 49 с].

По отмене, изменению судебного приказа следует учитывать отдельные правовые основания, включая такие понятия как правильность определения судебного порядка (рассмотрели в приказном, а нужно в упрощенном или исковом производстве и пр.), а также следует учитывать интересы законности. Отмена судебного приказа при нарушении судебного порядка и направлении этого вопроса на новое рассмотрение судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции имеет характер исправления недостатков решения по существу. В случае отмены судебного приказа судом кассационной инстанции следует учитывать специфические правовые последствия.

Отмена и изменение судебного акта вышестоящими судами допустимы в результате судебной ошибки (существенной и (или) фундаментальной), имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, существенно нарушены права и свободы человека и гражданина, права и законные интересы неограниченного числа лиц, иные защищаемые законом публичные интересы [4, 219с].

Неслучайно законодатель предусмотрел формулу отмена и (или) изменение судебного акта в части или в целом предусматривая в первом случае, преодоление недостатков судебного решения, а во втором - выявляя наличие судебной ошибки, вышестоящая инстанция устраняет ее путем вынесения нового решения, меняя материальное содержание предыдущего решения. При наличии иного исхода дела содержание судебного акта вышестоящей инстанции должно рассматриваться как новое по существу.

Новым является решение вышестоящей инстанции, по содержанию противоположное решению суда первой инстанции, в нем меняется основной вывод суда о правах и обязанностях сторон. Новым решением признается иное суждение о существовании самого спорного права. При вынесении нового решения вышестоящий суд заменяет решение нижестоящего суда собственным решением, не передавая его на новое рассмотрение. Следовательно, при принятии нового решения следует учитывать полномочия и компетенции вышестоящей судебной инстанции, регламентируемые действующим процессуальным законодательством.

Нередко в практике возникают ситуации взаимоисключающих судебных актов, вызывающие научный интерес [2, 527 с]. Принятие двух взаимоисключающих судебных решений недопустимо, так как это нарушает принцип правовой определенности.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, как установить приоритет взаимоисключающих [13] и противоречащих друг другу судебных актов. В такой ситуации суд должен самостоятельно повторно установить фактические обстоятельства дела и на основе этого разрешить спор с учётом обстоятельств ранее рассмотренных дел. Если суд придёт к иным выводам, нежели содержащиеся в судебных актах по ранее рассмотренным делам, он должен указать соответствующие мотивы. Другим примером, является вывод вышестоящей проверочной инстанции [14], что судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, взаимоисключающие и противоречивые судебные акты могут быть объектами проверки вышестоящих судебных инстанций, однако и здесь следует учитывать отсутствие в законодательстве полномочий судов апелляционной инстанции по направлению дела на новое рассмотрение и допустимости перехода по правилам первой инстанции и принятию нового решения. Несоответствие резолютивной части мотивировочной части может послужить примером противоречивого судебного акта. Если правовое обоснование противоречит выводам суда в резолютивной части, это повод оспорить решение. Обычно в такой ситуации вышестоящий суд возвращает дело на новое судебное разбирательство в инстанцию, которая вынесла противоречивое решение. Не допустима и ситуация внесения изменений в резолютивную часть после её оглашения. С момента объявления в судебном заседании резолютивной части суд не вправе изменять его. Оглашенная резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объёме, должна строго соответствовать объявленной резолютивной части. Исключением является ситуация, когда суд вправе по своей инициативе внести исправления в принятый судебный акт (п. 3 ст. 179 АПК РФ) без изменения содержания решения. Они могут касаться опечаток, арифметических ошибок, но не должны менять суть принятого решения [3, 49 с].

Последним судебным актом признается акт органа судебной власти которым завершилось рассмотрение дела по существу, либо это решение было отменено (изменено) вышестоящими судами и принято новое решение с иным исходом дела и иным правовым обоснованием. Иными словами, последним судебным актом, является решение по существу, либо новое решение апелляционной или кассационной инстанции, изменившее содержание решения первой инстанции. Разъяснения о том, какой судебный акт считать последним [15], принятием которого закончилось

рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока, установленного ст. 112 АПК РФ следует сослаться на правовую позицию, где по общему правилу последним судебным актом является решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции [16], принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты, а в случае направления стороной заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора последним судебным актом по ранее действовавшему процессуальному законодательству являлось определение высшего суда. Аналогичный подход применим к любому виду российского судопроизводства с иной терминологией относительно родового термина судебный акт.

Нередко суды и лица, участвующие в деле неверно определяют судебный акт, который нужно считать последним по делу, например для восстановления пропущенного срока и вынесения дополнительного решения. В индивидуальном деле высший суд указал, что таковым следует признать не постановление Суда по интеллектуальным правам, вынесенное по заявлению организации о пересмотре решения суда первой инстанции по новым обстоятельствам, а Определение судьи Верховного Суда РФ, которым отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам [17].

В рассматриваемом случае таким судебным актом является постановление той инстанции, на которой завершилась проверка доводов сторон спора. В другом деле проверяя законность судебного постановления суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2019 года N 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которым, трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинается исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи

103.1 ГПК РФ, частью 1 статьи 114.1 КАС РФ в редакции Федерального закона N 451-ФЗ (указанный Федеральный закон вступил в силу с 1 октября 2019 года), установил, что в рассматриваемом случае последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела, следует считать определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, постановленное 10 июня 2021 года, а также учитывая, что с настоящим заявлением заявитель обратился ранее, а именно 28 сентября 2020 года, то есть в пределах установленного законом срока, с дополнениями к нему 18 февраля 2021 года поданы в период рассмотрения заявления судом, счел выводы суда о пропуске срока для обращения с заявлением о взыскании судебных расходов ошибочными [18].

В арбитражном судопроизводстве судебное дело (производство) подлежит хранению в течение установленного срока хранения, считая с момента принятия последнего судебного акта [19]. Исходя из положений статей 15, 167, 271, 289 АПК РФ следует, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, следует считать решение (постановление) суда первой (апелляционной) инстанции, если оно не было предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

Исследованная практика последнего судебного акта в целях вынесения решения о взыскании судебных расходов понятна и именно при таком подходе можно ответить на следующий поставленный вопрос: в случае если решение отменено вышестоящим судом в части с принятием итогового судебного акта, какой суд полномочен рассматривать заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся (новым) обстоятельствам в ситуации, когда заявленные обстоятельства касаются спора в неотмененной части, – суд, принявший решение, или суд, изменивший решение?

Первый подход согласуется с частью 1 статьи 310 АПК РФ, когда вступившие в законную силу решение, судебный приказ, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, судебный приказ, определение. В части 2 указанной нормы закреплено, что пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Верховного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный

акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

Исходя из буквального содержания статьи 311 АПК РФ, при внесении любых изменений в судебный акт судом апелляционной, кассационной инстанции заявление, поданное в порядке главы 37 АПК РФ, следует рассматривать тому суду, который сформулировал итоговый результат. То есть, вне зависимости от того, какой части спора касаются обстоятельства, заявленные в качестве вновь открывшихся (новых), заявление о пересмотре должен рассматривать тот суд, который внес изменения в итоговое решение по спору.

Согласно второму правовому подходу, пересмотр осуществляет суд, который разрешил по существу вопрос, применительно к которому заявлены новые либо вновь открывшиеся обстоятельства. Так, не может рассматриваться в качестве полномочного на рассмотрение заявления о пересмотре суд, который внес изменения в ранее принятый судебный акт лишь в части, касающейся распределения судебных расходов. Так, в рамках конкретного дела суд апелляционной инстанции, установив, что по результатам кассационного пересмотра постановление апелляционного суда было изменено в части распределения судебных расходов, возвратил данное заявление. Суд кассационной инстанции при рассмотрении жалобы на указанное определение установил, что заявитель просил пересмотреть судебный акт по существу спора. Поскольку судебный акт апелляционной инстанции в этой части не был отменен или изменен (изменения коснулись только выводов суда о распределении судебных расходов), суд кассационной инстанции пришел к выводу, что им не принималось нового решения по существу требования при рассмотрении настоящего дела. Ввиду изложенного, апелляционное определение отменено, дело направлено в апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству заявления [20].

При определении суда, который рассматривает заявление по спору, в рамках которого рассмотрено несколько требований, следует соотносить заявленные обстоятельства с этими требованиями и определить полномочный суд в зависимости от того, вносились ли изменения вышестоящим судом по соответствующей части спора. Ранее в судебной практике [21] были сформулированы выводы в отношении ситуации, связанной с обращением в суд в рамках рассматриваемого института в следующих условиях: в результате инстанционного пересмотра дела кассационным судом оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции, за исключением выводов, сделанных судом первой инстанции по части требований; в указанной части оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Таким образом, произошло разделение результата рассмотрения спора, при котором одна часть данного результата сформирована в решении суда первой инстанции, другая – в постановлении апелляционного суда. В указанном случае рассмотрение заявления о пересмотре по новым обстоятельствам относится к компетенции суда первой инстанции в той части, в которой было оставлено в силе его решение, и к компетенции суда апелляционной инстанции в той части, в которой данное постановление было оставлено без изменения.

Следовательно, отвечая на поставленный вопрос о последнем судебном акте, который решил по существу вопрос, применительно к которому заявлены новые либо вновь открывшиеся обстоятельства склонны к следующему выводу. Изменения в ранее принятый судебный акт лишь в части, касающейся распределения судебных расходов полномочным судом на рассмотрение заявления о пересмотре по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам не может распространяться и рассматриваться этим судом, так как в этой части идет речь о процессуальных требованиях, разрешение которых может быть в любой проверочной инстанции. Отмена (изменение) судебного акта в сложных ситуациях должна расцениваться как изменение содержания решения в целом, так и его отдельных частей. В случаях, когда вышестоящие суды изменяют мотивировочную или резолютивную части решения следует учитывать разные цели и нормы процессуального законодательства.

Список литературы:

- [1] Султанов А.Р. Пересмотр решений суда по вновь открывшимся обстоятельствам и *res judicata* // Журнал российского права. 2008. С. 97-103.
- [2] Султанов А.Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. Монография. Издательство: Статут– 2014. 527с.
- [3] Джур В.В. Судебные акты в цивилистическом процессе и доктрине // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 10А. С. 49-56.
- [4] Джур В.В., Шахназарян Т.С. Изменение и (или) отмена судебных актов ввиду неполного выяснения обстоятельств конкретного дела в арбитражном судопроизводстве // Образование и право. 2021. № 10. С. 219-226.
- [5] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собр. законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
- [6] Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.11.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
- [7] О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) // СПС «Консультант плюс».
- [8] О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 18 апреля 2017 г. (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 5 апреля 2022 г. № 1) // СПС «Консультант плюс».
- [9] О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 62 от 27 декабря 2016 г. (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 5 апреля 2022 г. № 2) // СПС «Консультант плюс».
- [10] Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 29.12.2025) // СПС «Консультант-Плюс».
- [11] О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // СПС «Консультант плюс».
- [12] О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 // СПС «Консультант плюс».
- [13] ВС разъяснил, как установить приоритет взаимоисключающих судебных актов / <https://www.law.ru/news/37976-vs-razyasnil-kak-ustanovit-prioritet-vzaimoisklyuchayushchih-sudebnyh-aktov?ysclid=mkmi752dgz295871219>.
- [14] Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.10.2016 №77-КГ16-7// СПС «Консультант плюс».
- [15] О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 г. N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. N 12 (утратило силу) // СПС «Консультант плюс».
- [16] Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2021 N 1591-О// СПС «Консультант плюс».
- [17] Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2021 г. по делу №

6-КГ21-3-К2// СПС «Консультант плюс». https://www.consultant.ru/law/podborki/kakoj_sudebnyj_akt_po_delu_sleduet_schitat_poslednim/.

[18] Об утверждении Инструкции по производству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций): Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) // СПС «Консультант плюс».

[19] Определение Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда о возвращении заявления от 17 июня 2016 года по делу № А56-3443/2014 // СПС «Консультант плюс».

[20] Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 13649/11 по делу № А55-26766/2010 // СПС «Консультант плюс».

References:

[1] Sultanov A.R. Review of court decisions on newly discovered circumstances and res judicata// Journal of Russian Law. 2008. S. 97-103.

[2] Sultanov A.R. Struggle for the right to appeal a court decision. Monograph. Publisher: Statute-2014. 527s.

[3] Jura V.V. Judicial acts in civil process and doctrine//Issues of Russian and international law. 2021. T. 11. № 10A. S. 49-56.

[4] Jura V.V., Shakhnazaryan T.S. Amendment and (or) cancellation of judicial acts due to incomplete clarification of the circumstances of a particular case in arbitration proceedings//Education and law. 2021. № 10. S. 219-226.

[5] Arbitration Procedure Code of the Russian Federation No. 95-FZ dated July 24, 2002 (as amended by 08.08.2024) //Sobr. legislation of the Russian Federation. 2002. № 30. Art. 3012.

[6] Civil Code of the Russian Federation dated 30.11.1994 N 51-FZ (rev. dated 31.07.2025, with rev. dated 25.11.2025) (with rev. and addendum, entry by virtue of 01.08.2025) //SPS "ConsultantPlus."

[7] On the court decision: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 19.12.2003 No. 23 (as amended by 23.06.2015) // SPS "Consultant Plus."

[8] On certain issues of application by the courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on simplified proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 dated April 18, 2017 (as amended by Resolution of the Plenum No. 1 dated April 5, 2022) //SPS "Consultant Plus."

[9] On certain issues of application by the courts of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation on order pro-

ceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 62 of December 27, 2016 (as amended by resolution of the Plenum No. 2 of April 5, 2022) //SPS "Consultant Plus."

[10] Code of Administrative Procedure of the Russian Federation dated 08.03.2015 N 21-FZ (as amended by 29.12.2025) //SPS ConsultantPlus.

[11] On certain issues of application of the legislation on reimbursement of costs associated with the consideration of the case: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 21.01.2016 No. 1//SPS "Consultant Plus."

[12] On the application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation when considering cases in the arbitration court of appeal: Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.06.2020 No. 12//SPS "Consultant Plus."

[13] The Supreme Court explained how to establish the priority of mutually exclusive judicial acts/ <https://www.law.ru/news/37976-vs-razyasnil-kak-ustanovit-prioritet-vzaimoisplyuchayushchih-sudebnyh-aktov?ysclid=mk-mi752dggz295871219>.

[14] Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of 25.10.2016 No. 77-KG16-7//SPS "Consultant Plus."

[15] On certain issues of application of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation as amended by Federal Law No. 228-FZ dated July 27, 2010 "On Amendments to the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation": Decisions of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 12 dated February 17, 2011 (expired) //SPS "Consultant Plus."

[16] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 20.07.2021 N 1591-O// SPS Consultant Plus.

[17] Decision of the Supreme Court of the Russian Federation of December 21, 2021 in case No. 6-KG21-3-K2//SPS "Consultant Plus." https://www.consultant.ru/law/podborki/kakoj_sudebnyj_akt_po_delu_sleduet_schitat_poslednim/.

[18] On approval of the Instruction on Proceedings in Arbitration Courts of the Russian Federation (First, Appellate and Cassation Instances): Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 25.12.2013 No. 100 (as amended by 11.07.2014) //SPS Consultant Plus.

[19] Determination of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal on the return of the application dated June 17, 2016 in case No. А56-3443/2014//SPS "Consultant Plus."

[20] Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 13.11.2012 No. 13649/11 in case No. А55-26766/2010//SPS «Consultant Plus.»