

- ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ И МИРЕ -

Дата поступления рукописи в редакцию: 10.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-451-455

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

СМЕРНЯГИН Леонид Игоревич,

преподаватель кафедры физического воспитания и спорта,
Уральский государственный аграрный университет,
0009-0008-2145-4374,
e-mail: smerniagin_li@urgaul.ru

ДЖОЛИЕВ Ислам Мамед Оглы,

старший преподаватель кафедры физического воспитания и спорта,
Уральский государственный аграрный университет,
0009-0004-1045-9664,
e-mail: djolievislam@mail.ru

БАРЫКИНА Екатерина Сергеевна,

преподаватель кафедры биотехнологии и пищевых продуктов
Уральский государственный аграрный университет,
0009-0006-0355-4502,
e-mail: barykina_10@mail.ru

КАНЕВ Прокопий Николаевич,

преподаватель кафедры физического воспитания и спорта,
Уральский государственный аграрный университет,
0000-0003-0196-4592,
e-mail: kanev_pn@urgaul.ru

САПАРОВ Байрамгельды Муджевурович,

заведующий кафедрой физического воспитания и спорта,
Уральский государственный аграрный университет,
0009-0008-4190-802X,
e-mail: saparov_bm@urgau.ru

МИШИН Алексей Сергеевич,

старший преподаватель
кафедры физического воспитания и спорта,
Уральский государственный аграрный университет,
0009-0008-1256-968X,
e-mail: mishin_as@urgau.rul.ru

ПРИМЕНЕНИЕ ИИ ДЛЯ АВТОМАТИЗАЦИИ ОЦЕНКИ УЧЕБНЫХ РАБОТ

Аннотация. В статье рассматривается, как технологии искусственного интеллекта могут изменить способы оценки студенческих работ в университетах. В работе анализируется перспективы внедрения автоматизации проверки разнообразных учебных заданий. Внедрение систем на основе искусственного интеллекта существенно сокращает время, которое преподаватели тратят на оценивание и делает оценки более объективной, поскольку снижает личные факторы и влияние усталости. Студенты оперативно получают развернутые комментарии к ошибкам и практические рекомендации. Но у автоматизированного оценивания есть серьезные ограничения. Алгоритмы могут плохо справляться с оценкой творческих элементов работ, не улавливать тонкости смысла и воспроизводить заложенные в них предрассудки. Кроме того, возникают важные этические вопросы о том, насколько справедливо полностью доверять машине оценку человеческого труда. Поэтому предлагается компромиссное реше-

ние: использовать ИИ для предварительного анализа и оценки базовых параметров работы, а окончательное решение, особенно в заданиях с творческой или исследовательской составляющей, оставлять за преподавателем.

Ключевые слова: искусственный интеллект, оценивание учебных работ, автоматизация оценки, высшее образование, объективность оценивания, педагогические риски, академическая этика.

SMERNYAGIN Leonid Igorevich,

Lecturer,

Department of Physical Education and Sports,

Ural State Agrarian University

DZHOLIEV Islam Mamed Ogly,

Senior Lecturer,

Department of Physical Education and Sports,

Ural State Agrarian University

BARYKINA Ekaterina Sergeevna,

Lecturer,

Department of Biotechnology and Food Products,

Ural State Agrarian University

KANEV Prokopy Nikolaevich,

Lecturer,

Department of Physical Education and Sports,

Ural State Agrarian University

SAPAROV Bayayramgeldi Mudzhevurovich,

Senior Lecturer,

Department of Physical Education and Sports,

Ural State Agrarian University

MISHIN Aleksey Sergeevich,

Senior Lecturer,

Department of Physical Education and Sports,

Ural State Agrarian University

APPLICATION OF AI TO AUTOMATE THE ASSESSMENT OF ACADEMIC WORK

Annotation. This article examines how artificial intelligence technologies can change the way students are assessed at universities. It analyzes the prospects for automated assessment of various academic assignments. The introduction of AI-based systems significantly reduces the time instructors spend on assessment and makes grading more objective, as it reduces personal factors and the impact of fatigue. Students promptly receive detailed feedback on errors and practical recommendations. However, automated grading has significant limitations. Algorithms can be poor at assessing creative elements of assignments, fail to grasp subtleties of meaning, and reproduce inherent biases. Furthermore, important ethical questions arise about the fairness of completely trusting a machine to evaluate human work. Therefore, a compromise solution is proposed: using AI for preliminary analysis and assessment of the basic parameters of the work, while leaving the final decision, especially for assignments with a creative or research component, to the instructor.

Key words: artificial intelligence, assessment of academic work, automation of assessment, higher education, assessment objectivity, pedagogical risks, academic ethics.

Современное высшее образование всё чаще сталкивается с ростом числа студентов и объёмом проверяемых работ. Препода-

ватели тратят часы и дни на чтение эссе, курсовых и контрольных, при этом быстро устают, а личные симпатии или настроение иногда влияют

на итоговую отметку. Именно здесь на помощь приходят системы автоматизированного анализа, которые берут на себя рутинную часть проверки. Такие инструменты уже используются в многих российских и зарубежных вузах и показывают, как можно сделать оценку быстрее, точнее и удобнее для всех.

Мы ставили перед собой двойную цель. Показать реальные возможности и ограничения технологий автоматизированной проверки студенческих работ. Предложить безопасный практичный способ их внедрения в повседневную работу преподавателей. Для этого мы проанализировали принципы работы современных систем. Оценили их сильные и слабые стороны. Методика включала обзор научных публикаций обобщение практик российских университетов и сопоставление результатов ручной и автоматической проверки. [1]

Современные алгоритмы автоматического оценивания опираются, по сути, на два подхода. Первый предназначен для заданий с однозначными ответами тестов расчётов заполнения таблиц. Здесь система просто сопоставляет ответ студента с эталоном и мгновенно выставляет баллы. Второй применяется к текстам эссе рефератам курсовым. В этом случае анализируются структура работы наличие ключевых идей логика и стиль изложения. Используются методы обработки естественного языка, которые учитывают смысл, а не только совпадения слов. Преподаватели отмечают, что автоматизированные инструменты помогают справляться с большим потоком работ особенно на младших курсах с типовыми заданиями. При этом принцип остаётся прежним. Машина не заменяет эксперта, а освобождает его от рутинных операций. Считает ошибки проверяет заимствования и формирует для студента адресные подсказки что именно стоит доработать.

Многие образовательные платформы уже интегрировали такие возможности. В системах управления обучением можно задавать критерии оценивания и поручать алгоритмам проверку отдельных аспектов работы. Это особенно важно для массовых онлайн курсов, где физически невозможно вручную оценить сотни заданий. Отдельное значение имеет лингвистический анализ. Алгоритмы учатся определять тематическую релевантность связность изложения уместность научной терминологии и соответствие академическому стилю. При необходимости они учитывают специфику дисциплины и локальные требования кафедры.

Когда студент загружает работу на платформу процесс обычно начинается с проверки формальных параметров объёма наличия списка литературы и корректного оформления. Затем

система переходит к содержанию. Для тестов всё относительно просто, достаточно сопоставить ответы с эталонами. Для текстовых работ подключаются более сложные модели анализа. Для эссе программа разбивает текст на семантические блоки, определяет главную мысль каждого абзаца и сравнивает её с темой задания. Если студент отклонился от заданной проблематики, система сразу это замечает и отмечает. Алгоритмы семантического анализа используют методы векторного представления слов и нейронные сети для понимания контекста. Они могут определять, насколько полно раскрыта тема, есть ли логические связи между частями работы, соответствует ли глубина проработки заявленному уровню сложности. [2]

Особенно полезна функция мгновенной обратной связи. Студент получает общую оценку и развёрнутый комментарий, система может указать на недостаточную проработку введения и предложить добавить обоснование актуальности проблемы. Если в тексте обнаруживаются повторы или недостаточная аргументация, программа даёт конкретные рекомендации по исправлению. Такие подсказки помогают сократить время ожидания оценки и рекомендаций и сразу разобрать свои ошибки. Преподаватель же получает готовую аналитическую сводку с информацией о том, кто справился с заданием, где типичные ошибки группы, какие темы требуют дополнительного разбора на занятиях.

Система также может отслеживать прогресс конкретного студента, сравнивая его работы во времени и выявляя улучшения или проблемные зоны. Это особенно ценно для курсов, где навыки письма развиваются постепенно.

Преимущества автоматизированной оценки

Главное достоинство заключается в экономии времени. Вместо четырёх-пяти часов на проверку тридцати эссе преподаватель тратит всего двадцать-тридцать минут на финальный просмотр. Это особенно важно для тех, кто ведёт несколько групп одновременно или совмещает преподавание с исследовательской работой.

Оценка становится более объективной. Машина не устаёт, не имеет личных предпочтений и не ставит оценку ниже из-за плохого настроения. Все студенты проверяются по одним и тем же критериям. Кроме того, появляется возможность давать обратную связь в тот же день. Студент сразу видит, где ошибся, и может исправить работу до защиты или пересдачи. В итоге растёт мотивация, поскольку молодые люди понимают, что их труд оценивается честно и быстро.

Ещё одним важным преимуществом является масштабируемость. В больших вузах, где на потоках учится по несколько сотен человек, авто-

материзованные системы позволяют преподавателям сосредоточиться на сложных творческих проектах, а рутину оставить машине. Это открывает возможности для более персонализированного подхода к обучению.

Системы автоматической проверки также обеспечивают единообразие критериев оценивания между разными преподавателями и группами. Это особенно важно для междисциплинарных курсов или когда несколько преподавателей ведут один предмет. [3]

Дополнительным преимуществом является возможность детального анализа ошибок. Система может выявлять типичные проблемы не только отдельных студентов, но и целых групп, что помогает корректировать методику преподавания и фокусироваться на проблемных темах.

Типичные трудности и ограничения

Однако не всё так просто. Автоматизированные системы пока плохо понимают настоящую творческую работу. Если студент написал яркое эссе с необычным взглядом на проблему, программа может снизить баллы, потому что текст не похож на стандартный образец. Тонкости юмора, авторский стиль или глубокие философские размышления часто остаются за рамками анализа. [4]

Серьёзной проблемой являются возможные предубеждения в самих алгоритмах. Если разработчики обучали систему на определённых текстах, она может считать правильным только один стиль изложения и снижать баллы за региональные особенности речи или нестандартные примеры. Это особенно актуально для гуманитарных дисциплин, где разнообразие подходов является ценностью.

Нельзя забывать и об этической стороне вопроса. Студенты иногда интересуются справедливостью машинной оценки их работы. Полностью передавать оценку автоматизированной системе действительно рискованно. Кроме того, всегда существуют технические сбои. Программа может не распознать правильно оформленный список литературы или пропустить заимствование из малоизвестного источника.

Серьёзной проблемой остаётся культурная адаптация алгоритмов. Системы, разработанные для англоязычной аудитории, могут неадекватно оценивать особенности русского языка и отечественной академической традиции.

Технические ограничения включают сложности с обработкой специальной терминологии, формул, графиков и таблиц. В технических дисциплинах это может стать серьёзным препятствием для полноценного использования автоматизации. [5]

Практические рекомендации по внедрению

Для избежания ошибок лучше всего использовать смешанный подход. Автоматизированная система проводит предварительную проверку, анализируя структуру, объём, отсутствие заимствований и базовую грамотность. Преподаватель же рассматривает только те работы, где система поставила спорные оценки, или все творческие задания.

Начинать рекомендуется с простого. Можно выбрать одну дисциплину и один вид работ, например контрольные эссе по специальности. Загрузив параметры оценивания в программу, стоит провести пилотный запуск с ограниченным числом обучающихся. Далее, получив первые данные, необходимо выяснить мнения участников и понять, какие элементы оказались удачными, а какие требуют доработки. Студентам следует доступно объяснить принципы, как функционирует и оценивает система, продемонстрировать образцы комментариев и подчеркнуть, что финальное решение принимает педагог. Такой подход устранил беспокойство и укрепил доверие к инновационному инструменту. Педагогам рекомендуется освоить базовые навыки работы с программой в рамках краткосрочного курса, что поможет разобраться с настройками и научиться вносить коррективы.

Особое значение имеет обеспечение конфиденциальности информации. Студенческие материалы должны обрабатываться исключительно в рамках университетской инфраструктуры без привлечения внешних организаций. Данный аспект становится критически важным в свете ужесточения норм информационной защиты. Требуется создать механизм обжалования в ситуациях, когда обучающийся оспаривает компьютерную оценку. Каждое решение системы должно подлежать пересмотру человеком при необходимости.

Перспективы развития

Прогресс в области искусственного интеллекта расширяет горизонты автоматического оценивания. Создаются решения для анализа не только письменных работ, но и мультимедийных материалов, видеороликов и интерактивного контента. Многообещающим становится индивидуальный подход к критериям с учетом академического пути и характеристик конкретного студента. ИИ системы смогут приспосабливаться к манере изложения и мыслительным процессам каждого учащегося, что повысит объективность результатов. Объединение с образовательными онлайн-платформами даст возможность построить целостные системы, где автоматическая проверка станет компонентом обширной учебной среды.

Заключение. Внедрение автоматизированных ИИ технологий оценивания создает дополнительные перспективы для академического сообщества. Время, которое раньше уходило на рутину, теперь можно потратить на живое общение, разбор сложных тем и помощь тем, кто действительно нуждается в поддержке. Студенты получают быструю и объективную обратную связь, что помогает быстрее исправлять ошибки и лучше усваивать материал.

Конечно, полностью доверять оценку машине нельзя. Творчество, оригинальность мысли и глубокое понимание темы по-прежнему должен оценивать человек. Именно поэтому оптимальным остаётся совместная работа, где автоматизированные системы берут на себя техническую часть, а преподаватель занимается смысловой и воспитательной составляющей. [7]

Такой подход уже доказал свою эффективность в десятках российских университетов. При грамотном внедрении он делает образование справедливее, быстрее и интереснее. Главное помнить, что технологии должны служить человеку, а не заменять его. Успешное внедрение требует постепенности, открытости и постоянного диалога между всеми участниками образовательного процесса.

Список литературы:

[1] Никулин Е.Е., Богданова С.Ю. Применение инструментов искусственного интеллекта для автоматической оценки языковых навыков // Crede Experto: транспорт, общество, образование, язык. 2025. № 4. С. 149–159.

[2] Сафина З.М., Лукахина Д.Н. Лексико-семантический анализ оригинала и перевода художественного текста с использованием инструментов Python // Филология: научные исследования. 2025. № 12. С. 263–274.

[3] Смернягин Л. И., Обносков В. А., Мишина А. С., Башмаков Э. Ю., Саяфарова Н. А., Штерман А. А. Искусственный интеллект в обучении студентов: воздействие на аналитические способности и креативность // Российский научный вестник. 2025. № 12. С. 284–289.

[4] Липина В.Е. Система контроля знаний студентов на основе искусственного интеллекта на уроках английского языка // Актуальные исследования. 2023. № 30 (160).

[5] Солнышкина М.И., Макнамара Д.С., Замалетдинов Р.Р. Обработка естественного языка и изучение сложности дискурса // Russian Journal of Linguistics. 2022. Т. 26. № 2. С. 317–341.

[6] Анненкова А.В. Искусственный интеллект: некоторые особенности внедрения в систему образования в условиях цифровизации общества и экономики // Международный научно-исследовательский журнал (International Research Journal). 2023. № 9 (135).

[7] Алешковский И.А., Гаспаришвили А.Т., Нарбут Н.П., Крухмалева О.В., Савина Н.Е. Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного интеллекта в обучении // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2024. Т. 24. № 2. С. 335–353.

References:

[1] Nikulin E.E., Bogdanova S.Yu. Application of artificial intelligence tools for automatic assessment of language skills//Crede Experto: transport, society, education, language. 2025. № 4. S. 149-159.

[2] Safina ZM, Lukakhina D.N. Lexico semantic analysis of the original and translation of the artistic text using Python tools//Philology: scientific research. 2025. № 12. PP. 263-274.

[3] Smernyagin L. I., Obnosov V. A., Mishina A. S., Bashmakov E. Yu., Sayafarova N. A., Shterman A. A. Artificial intelligence in student education: impact on analytical abilities and creativity//Russian Scientific Bulletin. 2025. № 12. PP. 284-289.

[4] Lipina V.E. System of students' knowledge control based on artificial intelligence in English lessons//Actual research. 2023. № 30 (160).

[5] Solnyshkina M.I., McNamara D.S., Zamaletdinov R.R. Natural language processing and the study of the complexity of discourse//Russian Journal of Linguistics. 2022. Т. 26. № 2. S. 317-341.

[6] A.V. Annenkova. Artificial intelligence: some features of implementation in the education system in the context of digitalization of society and the economy//International Research Journal. 2023. № 9 (135).

[7] Aleshkovsky I.A., Gasparishvili A.T., Narbut N.P., Krukhmaleva O.V., Savina N.E. Russian students on the possibilities and limitations of using artificial intelligence in learning//Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: Sociology. 2024. VOL. 24. № 2. S. 335-353.

