

Дата поступления рукописи в редакцию: 15.01.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 16.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-1-47-53

СОБЯНИН Антон Андреевич,

Аспирант 4 курса кафедры гражданского процесса
УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, адвокат коллегии адвокатов
Свердловской области «Лойс»,
e-mail: a.sobyanin@loys.law

ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ РЕАЛИИ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы реализации и защиты гражданами своего права на благоприятную окружающую среду в современных условиях. Право на благоприятную окружающую среду носит комплексный характер, закрепленный не только в экологическом, но и в конституционном праве, однако содержание понятия «благоприятности» остается дискуссионным в научной среде. В работе изучены концепции современных научных взглядов на «благоприятность» окружающей среды, проанализированы и приведены основные сложности и проблемы защиты права на благоприятную окружающую среду в административном и судебном порядке. В настоящий момент при определении степени причиненного вреда объектам окружающей природной среды применению подлежат различные таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного различным экологическим объектам. Основная проблема заключается в необходимости доказывания уже наступившего вреда, что особенно затруднительно при постепенном негативном воздействии на окружающую среду. В таких случаях установление причинно-следственной связи требует проведения дорогостоящих и длительных экспертиз, что создает непреодолимые препятствия для многих пострадавших. Автором подчеркивается особая роль прокурора и общественных организаций в защите экологических прав граждан, описывается механизм достижения эффективной защиты экологических прав.

Ключевые слова: право на благоприятную окружающую среду охрана природы, охрана окружающей среды, исковая защита экологических прав.

SOBYANIN Anton Andreevich,

4th year graduate student
of the Department of Civil Procedure,
Ural State University named after V.F. Yakovlev,
lawyer of the Bar Association of the Sverdlovsk Region "Lois"

THE RIGHT TO A FAVORABLE ENVIRONMENT: MODERN LEGAL REALITIES

Annotation. This article examines the challenges of citizens realizing and protecting their right to a favorable environment in modern conditions. The right to a favorable environment is complex, enshrined not only in environmental law but also in constitutional law. However, the concept of "favorability" remains controversial in the scientific community. This paper examines contemporary scientific views on the "favorability" of the environment and analyzes and presents the key challenges and problems of protecting the right to a favorable environment in administrative and judicial proceedings. Currently, various rates and methods for calculating the amount of damage caused to various environmental objects are used to determine the extent of damage caused. The main problem lies in the need to prove damage that has already occurred, which is particularly challenging when the negative impact on the environment is gradual. In such cases, establishing a causal relationship requires costly and lengthy expert assessments, which creates insurmountable obstacles for many victims. The author emphasizes the special role of the prosecutor and public organizations in protecting the environmental rights of citizens and describes a mechanism for achieving effective protection of environmental rights.

Key words: right to a favorable environment, nature conservation, environmental protection, legal protection of environmental rights.

Сегодня состояние окружающей природной среды заставляет по-новому подойти к определению правовых основ взаимодействия человека, общества и природы. Мы становимся свидетелями экологического кризиса, связанного с загрязнением среды обитания отходами жизнедеятельности и производства, поэтому следование экологическим стандартам природопользования физическими и юридическими лицами обязательно в контексте соблюдения прав и свобод граждан государства в целом.

Нарушения природопользователей, посягающие на публичные интересы в сфере надлежащего использования природных ресурсов и сохранения благоприятной окружающей природной среды влекут необходимость защиты гражданами своих экологических прав, а также принятия быстрых мер реагирования, в том числе в судебном порядке [6].

В соответствии со 42 статьей 2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Конституционное право на благоприятную окружающую среду закреплено в статье 42 Конституции Российской Федерации и тесно связано с такими фундаментальными правами, как право на жизнь (статья 20 Конституции РФ) и право на охрану здоровья (статья 41 Конституции РФ). Так как в современном прогрессивном мире уровень состояния окружающей среды является важнейшим фактором качества жизни, здоровья и благополучия людей, конституционное право на благоприятную окружающую среду также можно отнести к одному из фундаментальных прав гражданина. А так как в современном мире наблюдается чрезвычайно высокий уровень воздействия на экологию в целом, рассматриваемое право приобретает особое значение в системе прав и свобод человека.

Исходя из буквального толкования текста статьи 42 Конституции РФ можно сделать вывод, что в ней сочетаются три относительно самостоятельные, но тесно взаимосвязанные права, а именно непосредственно право на благоприятную окружающую среду, право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу человека экологическим правонарушением.

Право граждан на благоприятную окружающую среду обеспечивается государством через нормирование её качества, предотвращение вредных экологических воздействий и ликвидацию последствий аварий и катастроф, а также посредством контроля за соблюдением природоохранного законодательства. Наряду с государством, в реализации данного права участвуют

органы местного самоуправления, общественные объединения, граждане и организации, содействующие его защите и соблюдению.

Одним из важнейших средств охраны окружающей среды и обеспечения права граждан на ее благоприятное состояние является возложение на лицо, причинившее вред, обязанности по его возмещению в полном объеме, а также обязанности приостановить, ограничить или прекратить деятельность, создающую опасность причинения вреда в будущем. Тем самым обеспечивается принятие мер по восстановлению состояния окружающей среды, подвергнутой негативному воздействию хозяйственной и (или) иной деятельности, и предупреждение нарушения природоохранных требований и причинения вреда окружающей среде в будущем.

Право на благоприятную окружающую среду носит комплексный характер, закрепленный не только в экологическом, но и в конституционном праве, однако содержание понятия «благоприятности» остается дискуссионным в научной среде.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что «благоприятная среда» подразумевает такое состояние окружающей природной среды, которое соответствует установленным экологическим, санитарно-гигиеническим и эпидемиологическим нормативам. Это включает чистый воздух, безопасную питьевую воду, качественные продукты питания, благоприятные рекреационные условия, а также отсутствие вредного воздействия на здоровье человека и условия для достойной жизни.

Право на достоверную экологическую информацию, закрепленное в статье 42 Конституции РФ, выступает важной гарантией реализации права на благоприятную окружающую среду. В условиях современной информатизации общества это право приобретает особую значимость, поскольку экологическая информация непосредственно влияет на различные сферы жизнедеятельности населения. При формировании государственной природоохранной политики обеспечение открытости экологической информации для граждан рассматривается в качестве приоритетной задачи [9].

К видам негативного воздействия на окружающую среду законодатель относит выбросы (сбросы) в атмосферный воздух, водные объекты и на водосборные площади загрязняющих и иных веществ, а также загрязнение недр, почв, размещение отходов производства и потребления, в том числе загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий, невыполнение органами публичной власти меро-

приятный, предписанных законодательством (непринятие мер по организации деятельности в сфере обращения с отходами, ликвидации несанкционированных свалок, накопленного экологического вреда и др.), незаконное использование организациями, предприятиями природных ресурсов (объектов животного мира, земельных участков, водных объектов и др.).

Юридическая природа конституционного права человека и гражданина на благоприятную окружающую среду непосредственно оказывает влияние на формирование правоприменительных подходов в выборе форм и способов защиты этого права, на соотношение различных способов защиты данного права, нормотворческую деятельность и деятельность в области реализации и защиты данного права. Право на благоприятную окружающую среду относится к социально-экономическим правам [11].

На сегодняшний день наблюдается незначительное количество судебных исков о защите права на благоприятную окружающую среду. Как отмечают Брусицына С.В. и Кузнецова О.В. [4], это обусловлено существенными сложностями правоприменительного характера. К ключевым проблемам относятся: трудности в установлении ответственного субъекта, доказывании факта причинения вреда, определении причинно-следственной связи между правонарушением и наступившими последствиями, а также недостатком финансовых возможностей у потерпевших. Вред, причиненный окружающей среде, должен быть возмещен его причинителем в полном объеме, при этом к лицу применяются общие правила Гражданского кодекса РФ о деликтной ответственности [8].

В настоящий момент при определении степени причиненного вреда объектам окружающей природной среды применению подлежат различные таксы и методики исчисления размера вреда, причиненного различным экологическим объектам [12].

Современные трактовки «благоприятной окружающей среды» имеют существенные ограничения. Узкий антропоцентрический подход учитывает только безопасность для здоровья, игнорируя имущественные, эстетические и экологические аспекты. Широкие определения страдают неопределённостью, затрудняющей их применение.

Неоднозначность понятия создаёт проблемы в правоприменительной практике, особенно при доказывании нарушений и определении ущерба. Требуется чёткое законодательное определение в ст. 1 ФЗ «Об охране окружающей среды», сочетающее экологические стандарты с критериями безопасности для здоровья, имуще-

ства и эстетических потребностей. Это позволит создать эффективные механизмы защиты экологических прав.

Одной из наиболее важных и дискуссионных проблем при обсуждении права на благоприятную окружающую среду, является вопрос защиты рассматриваемого права. В настоящее время существует несколько законных способов защиты права: в судебном порядке, путем экологического страхования, в административном порядке, с помощью деятельности правоохранительных органов.

Факт совершения причинителем вреда деяния, повлекшего причинение вреда, может подтверждаться вступившим в законную силу приговором, постановлением о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения в сфере экологии, актом прокурорской проверки, актом (документами) уполномоченных органов, заключениями экспертов, объяснениями лиц, иными документами.

Акт прокурорской проверки в сфере охраны природы должен содержать полные и достоверные сведения о проведенном мероприятии. В документе необходимо указать дату, время и место проверки, основания для ее проведения, а также перечислить всех участников. Особое внимание следует уделить тщательной фиксации выявленных нарушений природоохранного законодательства с использованием специальных технических средств фото- и видеофиксации, к которым прилагаются соответствующие пояснения. Все листы акта и прилагаемые материалы должны быть должным образом оформлены, пронумерованы и заверены подписями участников проверки.

При проведении проверочных мероприятий необходимо строго соблюдать установленные процедуры. Это касается как отбора проб окружающей среды - который должен осуществляться по утвержденным методикам с обязательной фиксацией процесса, так и документального оформления результатов. Фиксация нарушений требует применения специальных криминалистических методов, включая особые приемы съемки и оформления документации. В сложных случаях, когда требуется установить источник, механизм или размер причиненного вреда, назначаются соответствующие экспертизы в соответствии с действующим законодательством.

Особые требования предъявляются при подготовке исковых материалов. Истец при подаче искового заявления в суд обязан не только документально подтвердить факт причинения вреда окружающей среде, но и тщательно проверить обоснованность расчетов размера ущерба. При этом необходимо удостовериться, что рас-

четы выполнены уполномоченным органом с применением актуальных методик и такс, а сами вычисления произведены корректно. Только при соблюдении всех этих условий можно говорить о полноценной и обоснованной защите экологических прав.

Практика показывает, что при предъявлении требований о возложении на правонарушителя обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды следует выяснять, в том числе с привлечением экспертов, не приведет ли исполнение правонарушителем таких действий к повторному причинению ущерба окружающей среде

С момента вступления решения суда в силу до наступления указанных в решении суда сроков, которые в силу специфики экологических правоотношений иногда исчисляются годами, - никто контроль за надлежащим исполнением решения суда не осуществляет, поэтому некоторые недобросовестные предприниматели-должники никаких мероприятий по исполнению судебного акта чаще всего не проводят. В последующем с целью затягивания сроков исполнения судебного акта данные обращаются в суд для получения отсрочки исполнения решения суда, мотивируя ее отсутствием финансов, необходимостью подготовки дополнительных документов, привлечением компетентных специалистов и т.п.

Суд в большинстве случаев данную отсрочку предоставляет, что опять-таки сводит всю работу прокурора, представителей граждан и организаций к нулевому результату и дает должникам по исполнительному производству период длительной паузы для последующего бездействия. Указанная ситуация продолжается до тех пор, пока суд не поймет, что должник просто уклоняется под разными предлогами от обязанности по исполнению решения суда. Но до этого «прояснения» проходит достаточно большой период времени, в течение которого продолжают нарушаться конституционные права неопределенного круга лиц, причиняется вред природе, который зачастую по прошествии длительного периода времени очень сложно зафиксировать и в последующем рассчитать размер необходимой компенсации.

Для устранения этой негативной тенденции необходимо, чтобы решения суда «в жизни» обладали законодательно закрепленными признаками обязательности и исполнимости, для чего судьи не должны умалять авторитет своей власти и выносимых постановлений, применять институт отсрочки исполнения решения суда (ст. 203 ГПК РФ) только в исключительных случаях, при наличии серьезных препятствий к совершению исполнительных действий, и не более одного раза по каждому делу и тем самым не нарушать право

граждан на судебную защиту, так как «отсрочка исполнения решения суда отдалает реальную защиту нарушенных прав или охраняемых законом интересов взыскателя, часто - на неопределенный срок» [13].

Кроме того, должен четко и отлаженно работать механизм привлечения к уголовной ответственности за неисполнение решения суда (ст. 315 УК РФ), что требует комплексных оперативных изменений смежных отраслей законодательства, актуализации методик определения размера причиненного экологического вреда.

Современная система управления использования природных ресурсов, а также управления отходами представляет собой ключевое направление экологической политики, реализуемое на федеральном и региональном уровнях через законодательные реформы, стратегическое планирование и усиленный контроль за деятельностью природопользователей. Однако существующее правовое регулирование содержит существенные пробелы, в частности, недостаточно четко регламентированы механизмы приостановления лицензий, взаимодействия региональных операторов с переработчиками отходов, а также процедуры контрольно-надзорных мероприятий и т.д.

Эффективная защита конституционного права на благоприятную окружающую среду требует сбалансированного подхода, сочетающего:

1. Совершенствование межведомственного взаимодействия и информационного обеспечения;
2. Оптимизацию контрольно-надзорной деятельности с учетом интересов бизнеса и граждан;
3. Развитие нормативной базы, обеспечивающей справедливую ответственность за экологические нарушения, а также сроки устранения причиненного вреда окружающей среде.

Существующий механизм судебной защиты экологических прав содержит существенные процессуальные сложности. Основная проблема заключается в необходимости доказывания уже наступившего вреда, что особенно затруднительно при постепенном негативном воздействии на окружающую среду. В таких случаях установление причинно-следственной связи требует проведения дорогостоящих и длительных экспертиз, что создает непреодолимые препятствия для многих пострадавших.

При этом административный порядок защиты прав, обладающий значительным потенциалом благодаря своей оперативности и доступности, остается недостаточно востребованным. Это обусловлено как ограниченными полномочиями административных органов, так и низкой

информированностью граждан о возможностях внесудебного разрешения экологических споров.

Современное экологическое законодательство требует существенной доработки в части:

- расширения превентивных механизмов защиты (включая экологическое страхование)
- совершенствования административных процедур
- упрощения процессуальных требований к доказыванию экологического вреда
- развития системы альтернативных способов защиты прав

Необходимо преодолеть сложившуюся «судебную монополию» в сфере экологических споров, обеспечив сбалансированное развитие всех существующих механизмов защиты конституционного права на благоприятную окружающую среду, включая процедуру рассмотрения экологических споров в административном порядке.

Преодоление негативных тенденций в сфере противодействия массовым экологическим правонарушениям и рост экологической преступности в целом и отдельным ее видам требует действенных механизмов реализации, выходящих за рамки формальной декларации. Его подлинное воплощение предполагает не только возмещение уже причиненного экологического ущерба, но прежде всего создание эффективной системы превентивной защиты. Такой подход должен обеспечивать своевременное выявление и нейтрализацию потенциальных экологических угроз на стадии их возникновения.

Реализация этого права возможна лишь при слаженном взаимодействии всех заинтересованных сторон. Государственные природоохранные органы призваны осуществлять постоянный мониторинг и контроль, в то время как природопользователи должны осознавать свою ответственность за экологические последствия хозяйственной деятельности.

Нельзя отрицать эффективность такого формата реализации судебной защиты, поскольку аппарат государственных органов позволяет оперативно выявлять нарушения природоохранного законодательства, своевременно получать необходимые сведения для выявления характера и объема причиненного вреда, а также корректно выстраивать процесс судопроизводства с правовой точки зрения. Таким образом, государственные органы имеют значительное преимущество в этой сфере.

Особую роль в защите экологических прав граждан должны играть общественные организации, выступающие независимыми гарантами соблюдения экологических норм.

В участии некоммерческих организаций в деятельности по судебной защите видится значительный потенциал, в связи с возможностью снизить нагрузку на государственные органы, а также ускорить процесс обращения за защитой права. Положительное влияние вовлеченности некоммерческих объединений и общественных организаций заключается также в обеспечении грамотного и быстрого взаимодействия в цепочке «граждане – некоммерческие организации – государственные органы».

Вовлеченность некоммерческих организаций, как независимых структур, позволяет достоверно отразить текущую экологическую обстановку, оперативно подготовить и собрать доказательства причинения вреда природе, установить источник загрязнения, отобразить ситуацию в динамике, обратить внимание на имеющиеся проблемы, а значит, и представить интересы общества, в том числе посредством реализации права на предъявление иска. Об этом свидетельствует и зарубежная практика [10]. Однако в настоящий момент инициативу общественных экологических организаций затормаживает неразвитость механизма функционирования некоммерческих организаций и структуры данных учреждений в РФ, их деятельность зачастую носит декларативный или проектный характер, она не направлена на судебную защиту прав граждан и окружающей среды. Данный факт связан с недостатком финансирования организаций и практикой признания их иностранными агентами.

Полагаю, что в настоящее время возникает необходимость стимулирования деятельности некоммерческих организаций и общественных объединений в сфере охраны окружающей среды. Интерес представляет немецкий подход к участию некоммерческих организаций в защите прав. Данный подход предполагает обязательное их соответствие ряду критериев, которое проверяется федеральным министерством, и дает право на совершение ряда значимых действий. А.Ф. Васильева полагает, что отсутствие аналогичного механизма в РФ негативно отражается на качестве защиты экологических прав. Нельзя не согласиться с ее утверждением о том, что на данный момент законодательством предусмотрено лишь право на обращение в суд, но не реальные условия его реализации [5]. Достаточно строгая регламентация деятельности некоммерческих организаций в части соответствия повышенным квалификационным требованиям на современном уровне их развития может быть губительной. Перспективной представляется деятельность по повышению уровня компетенции данных организаций. Примером такой деятельности может служить проект Фонда дикой природы [14], реализу-

емый с использованием гранта Президента РФ, предоставленного Фондом президентских грантов, а также более детальное усовершенствование института общественных инспекторов, предусмотренного Приказом Минприроды России от 12 июля 2017 г. № 403, развития цифровых форм осуществления общественного экологического контроля.

Рассмотренные проблемы отражают общее состояние общественной жизни в РФ. Их разрешение представляется глобальной, трудоемкой задачей. Но лишь после этого возможно увеличение числа обращений в суд некоммерческими организациями, что позволит выявить проблемные аспекты, возникающие непосредственно в ходе судопроизводства, и выработать новые подходы к их решению.

Такой комплексный подход позволит перейти от формального провозглашения к реальному обеспечению конституционных прав граждан, закрепленных в основном законе государства.

Список литературы:

- [1] Андрианов Н.А. О праве прокурора на предъявление иска и видах судопроизводства // Адвокатская практика. 2011. № 6.
- [2] Бахарева О. А., Ерохина Т. П. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве : курс лекций / под ред. О. В. Исаенковой. С. 31.
- [3] Бердинских С.В. О типичных нарушениях законодательства в сфере использования и охраны особо охраняемых природных территорий // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16. № 5 (126). Май.
- [4] Брусницына С.В., Кузнецова О.В. Органы государственной власти, обеспечивающие охрану права на благоприятную окружающую среду // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2020. № 3.
- [5] Васильева, А.Ф. Административные иски общественных объединений в защиту чужих интересов [Текст] / А.Ф. Васильева // Вестник СПбГУ. Серия 14. Право. 2018. № 3. С. 291-309.
- [6] Кряжков А.В. Роль прокурора в защите публичных интересов в арбитражном суде: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.
- [7] Прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства: Пособие / Под ред. А.В. Паламарчука. М., 2014.
- [8] Пономарев М.В. Проблемы применения норм экологического права при разрешении судами споров в области обращения с отходами // Судья. 2019. № 6.
- [9] Снимщиков К.А., Тутарищева С.М., Цеева С.К. К вопросу о праве на благоприятную окружающую среду и на достоверную информацию о ней // Colloquium- journal. 2019. № 24 (48).
- [10] Стаценко, О.В. Зарубежный опыт экологического нормирования западных стран и США [Текст] / О.В. Стаценко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 6-3. С. 171-190.
- [11] Права человека в России: история, теория и практика: учебное пособие / Д.Т. Караманукян и др.; отв. ред. и авт. предисл. Д.Т. Караманукян. Омск: Омская юридическая академия, 2015. С.52.
- [12] Методики для исчисления размера вреда, причиненного окружающей среде, применяются тогда, когда речь идет о загрязнении (уничтожении) объектов окружающей среды, которые посчитать «поштучно» нельзя, например, водные объекты, почва. При расчете размера ущерба по методикам используются формулы. В экологической сфере применяются следующие методики: Приказ Минприроды России от 13.04.2009 № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», Методика определения ущерба окружающей природной среде при авариях на магистральных нефтепроводах (утв. Минтопэнерго РФ 01.11.1995), Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (утв. приказом Минприроды России от 08.08.2010 № 238) и т.д.
- [13] Определение Конституционного Суда РФ от 18.04.2006 г. № 104-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хакимова Рустема Райшитовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
- [14] Развитие потенциала экологических некоммерческих организаций в реализации правовых методов природоохранной деятельности // Фонд дикой природы. – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/ekoregulirovanie/legalmethods/> (дата обращения: 27.10.2024).

References:

- [1] Andrianov N.A. On the right of the prosecutor to bring a claim and types of legal proceedings// Legal practice. 2011. № 6.
- [2] Bakhareva O. A., Erokhina T. P. Participation of the prosecutor in civil proceedings: a course of lectures/ed. O. V. Isaenkova. S. 31.
- [3] S.V. Berdinskikh. On Typical Violations of Legislation in the Field of Use and Protection of Specially Protected Natural Areas//Actual Problems of Russian Law. 2021. T. 16. № 5 (126). May.
- [4] Brusnitsyna S.V., Kuznetsova O.V. State authorities that ensure the protection of the right to a favorable environment//Bulletin of the Ural Institute of Economics, Management and Law. 2020. № 3.

[5] Vasilyeva, A.F. Administrative claims of public associations in defense of other people's interests [Text]/A.F. Vasilyeva//Bulletin of St. Petersburg State University. Series 14. Right. 2018. № 3. PP. 291-309.

[6] Kryazhkov A.V. The role of the prosecutor in protecting public interests in the arbitration court: Dis.... cand. jurid. sciences. M., 2000.

[7] Prosecutor's supervision of the implementation of environmental legislation: Manual/Ed. A.V. Palamarchuk. M., 2014.

[8] M.V. Ponomarev. Problems of Applying Environmental Law Norms in Resolving Waste Management Disputes by Courts//Judge. 2019. № 6.

[9] Shchestchikov K.A., Tutarishcheva S.M., Tseeva S.K. On the right to a favorable environment and reliable information about it//Colloquium-journal. 2019. № 24 (48).

[10] Statsenko, O.V. Foreign experience in environmental rationing of Western countries and the USA [Text]/O.V. Statsenko//International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2020. № 6-3. S. 171-190.

[11] Human rights in Russia: history, theory and practice: textbook/D.T. Karamanukyan et al.; resp. ed. and aut. pres. D.T. Karamanukyan. Omsk: Omsk Law Academy, 2015. S.52.

[12] Methods for calculating the amount of damage caused to the environment are used when it comes to pollution (destruction) of environmental objects that cannot be counted "individually," for

example, water bodies, soil. When calculating the amount of damage according to the methods, formulas are used. In the environmental sphere, the following methods are used: Order of the Ministry of Natural Resources of Russia of 13.04.2009 No. 87 "On Approval of the Methodology for Calculating the Amount of Damage Caused to Water Bodies as a Result of Violation of Water Legislation," Methodology for Determining Environmental Damage from Accidents on Oil Trunk Pipelines (approved by The Ministry of Fuel and Energy of the Russian Federation 01.11.1995) the Methodology for Calculating the Amount of Damage Caused to Soils as an Object of Environmental Protection (approved by Order of the Ministry of Natural Resources of Russia dated 08.08.2010 No. 238), etc.

[13] Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 18.04.2006 No. 104-O "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Khakimov Rustem Raishitovich about violation of his constitutional rights by part one of Article 203 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation "///SPS" ConsultantPlus "

[14] Development of the capacity of environmental non-profit organizations in the implementation of legal methods of environmental protection// Wildlife Fund. – URL: <https://wwf.ru/what-we-do/ekoregulirovanie/legalmethods/> (дата обращения: 27.10.2024).



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru