

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-2-74-78

Дата принятия рукописи в печать: 18.03.2026 г.

ШИРЕНИН Роман Павлович,

специалист Федерального государственного унитарного
предприятия «Российский федеральный ядерный центр –
Всероссийский научно-исследовательский институт
экспериментальной физики» г. Саров,
e-mail: RPShirenin@vniief.ru

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ, СТОЯЩИЕ ПЕРЕД ПРЕДПРИЯТИЯМИ – ГОЛОВНЫМИ ИСПОЛНИТЕЛЯМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

Аннотация. В настоящей работе эмпирически исследованы практические проблемы в части ценообразования у предприятий, выполняющих государственный оборонный заказ (далее – ГОЗ), с помощью анкетирования экономистов – работников предприятия кооперации Головного Исполнителя по ГОЗ. Вопросы, заданные в ходе анкетирования, а также результаты анкетирования и рекомендации, данные прошедшими анкетирование экономистами, зафиксированы в статье, после чего автором был сделан обобщающий вывод о наиболее значимых проблемах, с которыми сталкиваются в ходе аудита ценообразования и проверки затрат экономисты предприятий, работающих в кооперации Головного Исполнителя по ГОЗ, а также предложены собственные рекомендации для совершенствования законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: государственный оборонный заказ, головной исполнитель, исполнитель, ценообразование, цена на продукцию, государственный контракт.

SHIRENIN Roman Pavlovich,

specialist of Federal State Unitary Enterprise
“Russian Federal Nuclear Center – All-Russian Research Institute
of Experimental Physics” Sarov

PRACTICAL ISSUES OF FINANCIAL CONTROL FACED BY ENTERPRISES ACTING AS PRIME CONTRACTORS OF THE STATE DEFENSE ORDER

Annotation. This work provides an empirical study of practical pricing issues faced by enterprises fulfilling the State Defense Order (hereinafter referred to as SDO). The research was conducted by surveying economists working at enterprises within the cooperation of the SDO Prime Contractor. The article documents the questions on the topic, the results of the survey, and the recommendations provided by the participating economists. Subsequently, the author draws a conclusion about the most significant problems encountered by economists at enterprises within the Prime Contractor's cooperation network during audits of pricing and cost verification. Furthermore, the author proposes personal recommendations for improving legislation in this sphere.

Key words: state defense order, prime contractor, contractor, pricing, product price, state contract.

В Федеральном законе от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» [1] законодателем четко определено понятие Головного Исполнителя ГОЗ и его правовой статус. Головной Исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу (далее - ГОЗ) – это юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с Государственным

Заказчиком Государственный Контракт по ГОЗ, и на который возложены права и обязанности в соответствии с данным законом.

В частности, Головной Исполнитель определяет состав Исполнителей ГОЗ и обосновывает перед Государственным Заказчиком (с участием Исполнителей ГОЗ) цену на продукцию ГОЗ. Иными словами, Головной Исполнитель отвечает перед Государственным Заказчиком за обосно-

вание цены на продукцию ГОЗ по Государственному Контракту, с учетом цены товаров, работ и услуг, сложившейся по всей кооперации Головного Исполнителя. В случае несогласия Государственного Заказчика с ценой, предлагаемой Головным Исполнителем, возможна корректировка цены в соответствии с действующим законодательством, регулирующим ценообразование в сфере ГОЗ. Таким образом, Головной Исполнитель несет финансовые риски в части непринятия части затрат по ГОЗ Государственным Заказчиком, если предъявленные затраты будут противоречить действующей нормативной правовой базе, регламентирующей ГОЗ, из чего следует, что Головной Исполнитель отвечает перед Государственным Заказчиком и всеми контролирующими органами за цену каждого товара, каждой работы и каждой услуги по всей глубине кооперации Головного Исполнителя ГОЗ.

Кооперация Головного Исполнителя ГОЗ – это совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по ГОЗ. В кооперацию Головного Исполнителя ГОЗ входят:

- Головной Исполнитель, заключивший Государственный контракт с Государственным Заказчиком;
- Исполнители, заключившие контракты (договоры) с Головным Исполнителем;
- Исполнители, заключившие контракты (договоры) с Исполнителями (соисполнителями) [2, с. 140; 3].

Исполнитель ГОЗ – это лицо, входящее в кооперацию Головного Исполнителя и заключившее контракт с Головным Исполнителем или Исполнителями [4, с. 10].

Основываясь на вышеизложенное, можно с уверенностью утверждать, что при предъявлении предложения о цене Исполнителями ГОЗ Головному Исполнителю необходимо тщательно осуществлять финансовый контроль предъявляемых затрат.

С целью исследования и определения практических проблем финансового контроля автором проведено анкетирование экономистов Головного Исполнителя ГОЗ, которые осуществляют контрольные мероприятия по рассмотрению предложений о цене продукции ГОЗ соисполнителей всех уровней кооперации Головного Исполнителя. Респонденты (в количестве 18 человек) имеют опыт работы проведения контрольных мероприятий в сфере ГОЗ более 10 лет, имеют высшее экономическое и (или) юридическое образование, систематически повышают квалификацию по направлению «Ценообразование в сфере государственного оборонного заказа».

Респондентам были заданы вопросы:

- какие проблемы существуют при проведении контрольных мероприятий по рассмотрению цены товаров, работ и услуг, поставляемых в рамках ГОЗ;
- какие ошибки совершают Исполнители при представлении предложений о цене на товары, работы и услуги, поставляемые в рамках ГОЗ;
- что необходимо изменить с целью устранения проблем при проведении контрольных мероприятий по обоснованию себестоимости товаров, работ и услуг, поставляемых в рамках ГОЗ.

Респондентами были обозначены проблемы, существующие при проведении контрольных мероприятий по рассмотрению цены товаров, работ и услуг, поставляемых в рамках ГОЗ:

1. 100% (единогласно) респондентов в виде проблем отметили:
 - представление Исполнителями неполного комплекта документов, обосновывающих затраты, что нарушает требования Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 [5] и Государственного Заказчика;
 - отсутствие нормативной правовой базы, регламентирующей сценарные условия проверки цены по каждой статье затрат Плановой калькуляции;
 - неоднократные корректировки, замены, добавления Исполнителями документов, обосновывающих затраты по ГОЗ;
 - отсутствие мер воздействия Головного Исполнителя на Исполнителей (кроме закрепленных в договорах штрафных санкций), невозможность ведения претензионной работы (долгой, как показывает практика) и обращаться с судебными исками в суд в связи со сжатыми сроками исполнения ГОЗ.
2. От 80% до 90% респондентов обозначили следующие проблемы:
 - обосновывающие документы на перевод ориентировочной цены в фиксированную содержат недостаточный объем подтверждающих затрат документов, т.е. недостаточно данных для достоверного определения фиксированной цены договора;
 - нарушение Исполнителями требований к оформлению документов (нечитаемый шрифт, копии плохого качества, отсутствие подписей, печатей, дат, незаверенные копии).
3. 77,78% респондентов акцентировали внимание на несвоевременном представлении Исполнителями предложений о цене, что нарушает требования Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 и Государственного контракта.

4. От 20 до 40% респондентов обозначили следующие проблемы:
 - необоснованное установление Исполнителями фиксированной цены при неопределенности объема работ;
 - Исполнители не представляют CD с комплектным расчетно-калькуляционным материалами, расчетов и документов, обосновывающих затраты - 33,33%;
 - Исполнители допускают арифметические ошибки при расчете цены - 22,22%.
5. Менее 20% респондентов отметили в виде проблем:
 - Исполнителями не представляются расчеты цены соответствующим методом, а также документы, обосновывающие данный расчет, по всем уровням кооперации Головного Исполнителя - 16,67%;
 - несоответствие бумажных и электронных версий документов; отсутствие технического задания или иного документа, его заменяющего - 5,56%.

На вопрос «Какие ошибки совершают Исполнители при представлении предложений о цене на товары, работы и услуги, поставляемые в рамках ГОЗ», респондентами были даны следующие ответы:

- 1) 100% (единогласно) респондентов в виде ошибок отметили:
 - представление Исполнителями неполного комплекта документов, обосновывающих затраты, что нарушает требования Постановления Правительства РФ № 1465 от 02.12.2017 и Государственного Заказчика. Аналогичные ошибки были обозначены респондентами и в блоке проблем, которые существуют при проведении контрольных мероприятий при проверке обоснованности цены по ГОЗ;
 - отсутствие обоснований норм расхода сырья, материалов, вспомогательных материалов, полуфабрикатов, покупных комплектующих изделий при обосновании цены продукции ГОЗ.
- 2) От 80% до 95% респондентов обозначили следующие ошибки Исполнителей:
 - отсутствие расчета цены соответствующим методом, а также документов, обосновывающих данный расчет, по всем уровням кооперации Головного Исполнителя – 94,44%;
 - отсутствие документального подтверждения базы распределения ОПР и ОХР/АУР – 94,44%;
 - несоответствие характеристик затрат требованиям приказа Минпромторга РФ № 334 от 08.02.2019 [6] в сметах и расчетах ОПР и ОХР/АУР – 88,89%;

- отсутствие обоснования трудоемкости, как Исполнителя, так и соисполнителей нижестоящего уровня – 88,89%;
 - неактуальные значения индексов-дефляторов и несоблюдение порядка из применения, индексация планируемых затрат осуществляется не от фактических затрат, а от плановых, т.е. не от базовой цены – 83,33%.
- 3) От 60% до 78% отметили следующие ошибки Исполнителей:
 - несоответствие комплекта обосновывающих документов предмету договора и условиям поставки – 77,78%;
 - данные общеэкономических форм противоречат друг другу (отсутствует интеграция между данными) – 66,67%;
 - отнесение затрат Исполнителями по статьям Плановой калькуляции противоречит требованиям приказа Минпромторга РФ № 334 от 08.02.2019 – 61,11%.
 - 4) От 20% до 40% респондентов обозначили следующие ошибки:
 - Исполнителями субъектом не представлено документальное и расчетное подтверждение предъявления ожидаемых (плановых) затрат при предъявлении фиксированной цены – 38,89%;
 - несоответствие отнесения затрат периоду действия договора (отнесение затрат до начала и после завершения сроков действия договора, без отражения соответствующих условий в договоре) – 33,33%;
 - предъявление Исполнителями необоснованных собственных работ – 33,33%;
 - отсутствие экономического обоснования включения (изменение) объема работ кооперации Головного Исполнителя или привлечение кооперации с более высокими экономическими показателями – 27,78%;
 - арифметические ошибки при расчете цены – 22,22%;
 - предъявленные Исполнителем затраты не разбиты по годам поставки продукции ГОЗ – 22,22%.
 - 5) Менее 20% респондентов отметили в виде ошибок Исполнителей:
 - противоречие базы распределения ОПР и ОХР/АУР учетной политики Исполнителя.
- С целью устранения проблем при проведении контрольных мероприятий по обоснованию себестоимости товаров, работ и услуг, поставляемых в рамках ГОЗ, респондентами были предложены следующие мероприятия:
1. 100% (единогласно) респондентов предложили:
 - разработать и утвердить на федеральном уровне единые требования (алгоритм про-

верки цены) проверки предложений о цене (по каждой статье затрат Плановой калькуляции);

- разработать и утвердить на федеральном уровне единый алгоритм действий, выполняемых аудиторами (экспертами, контролерами) при проведении контрольных мероприятий, при обнаружении нарушений при проведении ценообразования продукции ГОЗ (например, при неверном применении подконтрольным субъектом индексов-дефляторов какие действия необходимо выполнять субъекту контроля: возратить документы подконтрольному субъекту на доработку/применить правильный индекс и откорректировать цену продукции ГОЗ/не применять индекс и откорректировать затраты на уровне факта затрат предыдущего года/или совершить какие-то иные действия);
- наделить Головного Исполнителя функциями (полномочиями), позволяющими применять меры воздействия к Исполнителям всех уровней кооперации Головного Исполнителя при выявленных нарушениях в части ценообразования ГОЗ.

2. 55,56% респондентов предложили ужесточить законодательство в части введения уголовной ответственности несвоевременное представление предложений о цене.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы по результатам анкетирования:

- Исполнители совершают одни и те же типовые ошибки и нарушения (зачастую не намеренно), которые можно минимизировать или вообще исключить в дальнейшем;
- отсутствует методическое пособие (рекомендации, разъяснения) по определению себестоимости продукции ГОЗ в части формирования расчетно-калькуляционных материалов и общеэкономических форм предприятиями, выполняющими ГОЗ, а также по заполнению расшифровок затрат к Плановой калькуляции, утвержденное уполномоченными органами власти;
- отсутствие утвержденных единых методических рекомендаций по проведению контрольных мероприятий по проверке цены в сфере ГОЗ вносит элементы неопределенности при согласовании цены между Головным Исполнителем и Исполнителями всех уровней кооперации Головного Исполнителя.

Одновременно стоит выделить административно-управленческие (организационные) нарушения, которые носят системный характер и требуют пристального внимания, так как высока

вероятность их обнаружения и последующего предупреждения, что, безусловно, повлечет за собой повышение качества документов, обосновывающих затраты в сфере ГОЗ, предъявляемые Исполнителями ГОЗ:

- отсутствует нормативно закрепленный правовой акт, регламентирующий проведение контрольных мероприятий Головного Исполнителя и Исполнителей всех уровней кооперации Головного Исполнителя по проверке обоснованности затрат в сфере ГОЗ;
- отсутствует методическое обеспечение (выходящих за пределы действий противоположных) в действующих нормативных правовых актах по формированию цены на продукцию ГОЗ, приведенную в сфере ценообразования по ГОЗ;
- отсутствуют единые требования аудиторов (контролеров, экспертов) к формированию расчетно-калькуляционных материалов и общеэкономических форм, которые предъявляют Исполнители при представлении предложения о цене на продукцию ГОЗ;
- отсутствует алгоритм проверки расчетно-калькуляционных материалов и общеэкономических форм;
- низкий уровень финансовой дисциплины при представлении документов, обосновывающих затраты в сфере ГОЗ;
- низкий уровень квалификации и профессиональной подготовки кадров Исполнителей ГОЗ, формирующих расчетно-калькуляционные материалы в сфере ГОЗ.

Считаем, что первым шагом в устранении проблем в части проведения финансового контроля необходима разработка и утверждение на федеральном уровне нормативного правового акта (например, в форме методических указаний), регламентирующего проведение контрольных мероприятий по проверке обоснованности затрат в сфере ГОЗ по каждой статье затрат Плановой калькуляции. Без наличия подобного акта в форме методики, алгоритма действий и т.п. невозможно говорить о любого рода оптимизации рассмотренного нами процесса проверки предлагаемой Головным Исполнителем цены по продукции ГОЗ.

Список литературы:

[1] Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» от 29.12.2012 № 275-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/ (дата обращения: 01.02.2026).

[2] Михашин А.В. Гражданско-правовое регулирование закупок по государственному оборонному заказу / А. В. Михашин. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. 196 с.

[3] Бородин М.С. Правовой статус участников оборонного заказа // Зарубежный опыт государственно-частного партнёрства в оборонно-промышленном комплексе и критическая оценка возможности его применения в России. Сборник статей научно-практической конференции. М.: ЗАО «Университетская книга». 2021. С. 330-332.

[4] Верник П.А., Иванов В.В., Казачковский С.В., Коршук В.А., Малинецкий Г.Г., Нейман Е.И., Посашков С.А., Смоляк А.С. Механизм выполнения оборонного заказа как фактор стратегической стабильности // Стратегическая стабильность. 2016. № 4 (77). С. 2-19.

[5] Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284195/ (дата обращения: 01.02.2026).

[6] Приказ Минпромторга России от 08.02.2019 N 334 «Об утверждении порядка определения состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа» // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322968/ (дата обращения: 01.02.2026)

References:

[1] Federal law "About the State Defense Order" no. 275-FZ of December 29, 2012 // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140175/ (Date of access: February 01, 2026).

[2] Mikhashin A.V. Civil law regulation of public procurement defense order / A.V. Mikhashin. – Moscow, Law Publishing House "Justitsform", 2022. 196 p.

[3] Borodin M.S. Legal status of participants in the defense order // Foreign experience of public-private partnership in the defense-industrial complex and a critical assessment of the possibility of its application in Russia: Collection of articles of the scientific-practical conference. Moscow: CJSC «University Book», 2021. Pp. 330-332.

[4] Wernick P.A., Ivanov V.V., Kazachkovskiy S.V., Korshuk V.A., Maliteskiy G.G., Neyman E.I., Posashkov S.A., Smolyak A.S. State defence order implementation as a factor of strategic stability // Strategicheskaya Stabilitnost, 2016, no. 4 (77). Pp. 2-19.

[5] Resolution of the Government of the Russian Federation no. 1465 of December 02, 2017 "On State Regulation of Prices for Products Supplied Under the State Defense Order, and on Amendments to and Repeal of Certain Acts of the Government of the Russian Federation" // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284195/ (Date of access: February 01, 2026).

[6] Order of the Ministry of Industry and Trade of the Russian Federation no. 334 of February 08, 2019 "On approval of the procedure for determining the composition of costs included in the price of products supplied under the state defense order" // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322968/ (Date of access: February 01, 2026).



ЮРКОПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ»
издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.