

Дата поступления рукописи в редакцию: 07.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-2-98-103

Дата принятия рукописи в печать: 18.03.2026 г.

ВАСИЛЬЕВА Светлана Валерьевна,
К.ю.н., доцент кафедры юриспруденции
Смоленского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
e-mail smol@ranepa.ru

ФЕДОСКИН Николай Николаевич,
К.п.н., доцент кафедры юриспруденции
Смоленского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
e-mail: nnfedoskin@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ПРАКТИКИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ

Аннотация. В статье анализируется практика защиты прав предпринимателей в современных условиях. Недостаточный уровень защиты интересов и прав предпринимателей ведет к росту правовой неопределённости в среде предпринимателей, их уходу в теневой сектор, а также оттоку капитала из страны, что приводит к серьезным рискам экономической безопасности государства. В современных условиях санкционной политики в отношении Российской Федерации, защита предпринимателей со стороны государства и его структур приобретает особую значимость.

Авторы отмечают, что в последние годы в России активно формируется комплекс как новых, так и трансформированных практик по защите прав предпринимателей, которые выходят далеко за рамки традиционных судебных механизмов и все чаще приобретают институциональный, программный и в том числе превентивный характер. Анализ особенностей этих практик необходим для определения того влияния, что они оказывают на уровень защищенности предпринимателей и, как следствие, на состояние экономической и правовой безопасности государства.

Ключевые слова: предпринимательское право, защита прав, национальная политика, экономическая безопасность, гражданское право.

VASILYEVA Svetlana Valeryevna,
Candidate of Law, Associate Professor
of the Department of Legal Disciplines
of the Smolensk Branch of the Russian Academy
of National Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation

FEDOSKIN Nikolay Nikolaevich,
PhD., Associate Professor
of the Department of Legal Disciplines
of the Smolensk Branch of the Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration

PECULIARITIES OF THE PRACTICE OF PROTECTING THE RIGHTS OF ENTREPRENEURS IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THEIR IMPACT ON ECONOMIC SECURITY

Annotation. *The article analyzes the practice of protecting the rights of entrepreneurs in modern conditions. Insufficient protection of the interests and rights of entrepreneurs leads to increased legal uncertainty among entrepreneurs, their departure to the shadow sector, as well as capital outflow from the country, which leads to serious risks to the economic security of the state. In the current conditions of the sanctions policy against the Russian Federation, the protection of entrepreneurs by the state and its structures is of particular importance. The authors note that in recent years, Russia has been actively developing a set of both new and transformed practices for protecting the rights of entrepreneurs, which go far beyond traditional judicial mechanisms and increasingly acquire an institutional, programmatic, and preventive character. An analysis of the specifics of these practices is necessary to determine the impact that they have on the level of protection of entrepreneurs and, as a result, on the state of economic and legal security of the state.*

Key words: *business law, protection of rights, national policy, economic security, civil law.*

В современных социально-экономических условиях функционирования России защита прав предпринимателей приобретает одновременно как правовое, так и стратегическое значение, ведь устойчивость предпринимательского сектора прямо влияет на обеспечение экономической безопасности государства, стабильность налоговых поступлений в федеральный бюджет, сохранение уровня занятости населения и снижение рисков для экономики.

Современные практики защиты прав предпринимателей довольно разнообразны, но не носят единый комплексный характер. В отличие от практики точечных мер поддержки со стороны государства, следует обратить внимание на «Национальную модель целевых условий ведения бизнеса», утвержденную на федеральном уровне и реализуемую при участии Правительства Российской Федерации и Агентства стратегических инициатив.

Модель утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации «Об утверждении мер по обеспечению экономической безопасности» от 29.11.2025 № 3523-р [1] и включает в себя 11 различных направлений (дорожных карт), среди которых особое значение для защиты прав предпринимателей имеют блоки:

- «Разрешение коммерческих споров»;
- «Контрольно-надзорная деятельность»;
- «Регуляторная среда».

Исходя из положений, следует обратить внимание, что Национальная модель больше ориентирована на изменение логики взаимодействия предпринимателей и государства. Это определяется установлением целевых показателей по сокращению сроков административных процедур, снижением количества проверок в отношении предпринимателей, расширением риск-ориентированного подходов и субъектно-ориентированной модели риск-контроля.

Основы данной политики закреплены в положениях Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 N 248-ФЗ [2].

Предложенная модель может стать важным элементом обеспечения экономической безопасности, что отразится в снижении регуляторных рисков и устранении правовой неопределенности.

Не менее значимым элементом современной практики защиты прав предпринимателей является деятельность рабочей группы при Верховном Суде Российской Федерации, ориентированная на совершенствование практики правоприменения в области экономических преступлений. Деятельность рабочей группы отражает интересы государства по пересмотру подходов уголовно-правовой оценки предпринимательской деятельности.

С целью более активного применения принципа приоритета гражданско-правовых способов защиты при наличии хозяйственного спора, рабочая группа осуществляет в рамках своей компетенции подготовку разъяснений для судов нижестоящих инстанций, осуществляет разработку правовых позиций постановлений Пленума Верховного Суда РФ. С точки зрения экономической безопасности такая практика сокращает риски криминализации предпринимательского сектора, так как чрезмерная судебная нагрузка, правовая неопределенность и риски необоснованного обвинения предпринимателей приводят к падению уровня деловой активности предпринимательства и как итог – уходу бизнеса в тень.

Практика использования специализированных конференций, форумов и экспертных площадок, также выступает формой поддержки предпринимательства. В России проводятся профессиональные юридические и деловые диалоги, посвященные защите прав предпринимателей и бизнеса. К числу таких практик стоит отнести отраслевые мероприятия формата «LEGAL DIALOGUE», «Форум по защите бизнеса». экспертные сессии, проводимые при участии общественных объединений предпринимателей, таких как «ОПОРА РОССИИ», «Деловая Россия» и Торгово-промышленная палата РФ. Формально эти мероприятия не являются элементами государственного управления, но выполняют важную

институциональную функцию по защите прав бизнеса, формируя пространство для выработки обоснованных коллективных позиций предпринимательского сообщества. При этом, такие мероприятия часто финансируются государством, что демонстрирует желание государства в формировании общих позиций и подходов. Данные меры институционализируют экспертные предложения, которые впоследствии находят своё отражение в редакциях нормативно-правовых актов и в совершенствовании административных регламентов. Так, выработанные положения и предложенные коллективные решения в основном устраивают бизнес, а государству позволяют выработать законодательный механизм в соответствии со стратегическими государственными целями развития предпринимательства.

Не менее важными практиками поддержки стоит считать региональные институты поддержки бизнеса, в т. ч. центры поддержки предпринимательства и институты уполномоченных по защите прав предпринимателей (на уровне субъектов Российской Федерации). Деятельность таких структур осуществляется в рамках положений национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» и посредством региональных программ развития малого и среднего предпринимательства.

Региональная практика в 2025 году значительно расширилась за счет новых функций институтов, которые все чаще выступают не только как консультативные структуры, но и как субъекты по досудебному урегулированию конфликтов предпринимателей и контрольных органов. Значительно расширяется роль третейских судов, которые функционируют в регионах на постоянной основе в региональных торгово-промышленных палатах. Региональный уровень защиты бизнеса необходим потому, что именно на уровне субъектов Российской Федерации работает большинство малых и средних предприятий, рынки сбыта редко выходят за пределы субъекта.

Устойчивой тенденцией в прошедшем 2025 году стало активное развитие механизмов охраны интеллектуальной собственности и корпоративных нематериальных активов. Основой данной практики выступает деятельность специализированных судов, и прежде всего Суда по интеллектуальным правам. Всё это нормируется положениями ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации об охране результатов интеллектуальной деятельности [3].

Так, укрепление и судебной и досудебной практики в области охраны интеллектуальной

собственности позволяет минимизировать риски предпринимателей, связанные с недобросовестной конкуренцией, позволяет сохранять технологический суверенитет.

Важнейшим институциональным инструментом по защите прав предпринимателей остается и институт уполномоченного по защите прав предпринимателей. Институт функционирует и действует в рамках положений Федерального закона № 78-ФЗ от 07.05.2013 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [4]. Значение данного института трудно переоценить, в том числе и для экономической безопасности, т.к. структура позволяет выявлять системные нарушения прав предпринимателей ещё на ранней стадии, за счёт чего предотвращать негативные последствия для экономики страны.

Действующие практики соответствуют современным подходам к обеспечению экономической безопасности государства и носят превентивный характер по предотвращению кризисных явлений в экономике.

Эффективность национальной модели целевых условий ведения бизнеса, развитие риск-ориентированных контрольно-надзорных подходов, работа института уполномоченного по защите прав предпринимателей, совершенствование судебной и уголовно-правовой практики Верховным Судом РФ – всё это напрямую способствует сокращению уровня правовой неопределённости, как одного из главных факторов риска для экономической безопасности. Все большее значение для выработки концепции взаимодействия с бизнесом приобретает т.н. «межотраслевой» принцип защиты, который «включает систематизацию, обобщение и анализ действующего российского межотраслевого законодательства» [5, с.52].

При наличии реальных механизмов защиты от избыточного административного и уголовного давления, снижается вероятность исчезновения хозяйствующих субъектов с рынка по различным основаниям, ухода в теневой сектор. В этом плане поддержка предпринимательства необходима для стимулирования собираемости налогов и устойчивости бюджетной системы государства [6, с. 175].

Перечисленные меры государственной поддержки предпринимательства формируют устойчивую, прогнозируемую и институционально защищённую среду функционирования для предпринимателей. Это позволяет рассматривать государственную поддержку предпринимателей не только как вспомогательную социально-экономическую меру, но и как важную часть системы обеспечения экономической безопасности.

При исследовании механизмов обеспечения защиты прав предпринимателей было выявлено, что у данной практики есть несколько проблем.

Прежде всего, это недостаточная эффективность судебной защиты прав предпринимателей и наличие противоречий в правоприменительной практике. Проявляется как на стадии рассмотрения экономических споров предпринимателей, так и на этапе исполнения судебных решений. На практике предприниматели часто сталкиваются с пролонгированием судебных процессов, неоднородностью российской судебной практики, определенными сложностями при доказывании своей правовой позиции в тяжбах с государственными органами. В свою очередь, правовая неопределённость представляет серьёзные риски для предпринимателей, так как их решения всегда должны опираться на правовую основу с возможностью прогнозирования последствий от их действий. А если судебная защита действует в аналогичных условиях по-разному, то и определённости не будет. Из-за этого предпринимателями арбитража не воспринимается как эффективный и надёжный инструмент восстановления нарушенных прав. Для них арбитраж ассоциируется с серьёзными правовыми рисками. Кроме того, отмечается частое вовлечение предпринимателей в уголовно-правовые процедуры в рамках экономических споров, которые на деле носят гражданско-правовой характер. То есть, даже несмотря на предпринимаемые государством меры по упрощению уголовного законодательства и постоянному уточнению правовых позиций Верховного Суда РФ, реальная практика возбуждения уголовных дел по экономическим составам часто используется как механизм оказания давления на предпринимателей, что существенно подрывает доверие предпринимателей к российской судебной системе и практике, чем формирует восприятие правовой среды как непредсказуемой и направленной против интересов предпринимателей. С точки зрения экономической безопасности низкая эффективность судебной защиты и недоверие предпринимателей к этой системе стимулирует уход бизнеса в теневой сектор, из-за чего сокращается легальная активность, происходят оттоки капитала, а в федеральный бюджет не поступает полный объем налогов. Снижение доверия к судебным институтам также может препятствовать формированию благоприятной инвестиционной среды из-за чего появляются структурные дисбалансы в экономике.

Существует проблема недостаточного развития в России альтернативных и внесудебных механизмов защиты прав предпринимателей. В

Российской Федерации, даже при том, что формально закрепление медиации есть, оно редко применяется в предпринимательской среде. Так, малый уровень развития альтернативных механизмов защиты прав предпринимателей приводит к тому, что уровень институционального доверия к альтернативным механизмам защиты также падает. В итоге, низкий уровень интеграции медиационных процедур в систему правоприменения приводит к недостаточной практике применения инструмента, и как итог – его реальной низкой эффективности. При этом практика других стран доказывает, что этот инструмент крайне эффективен при правильном использовании. Дополнительно ситуацию осложняет ещё и фактическое отсутствие в России практики по принудительному исполнению соглашений, заключённых в ходе медиации. Для государства малый уровень развития внесудебных механизмов проявляется в перегруженности судебной системы, что приводит к долгим срокам рассмотрения экономических споров и росту издержек предпринимателей. Если для больших предприятий постоянные судебные издержки – это часть их деятельности, то для субъектов малого и среднего предпринимательства затягивание судебных разбирательств – большой риск, так как судебные издержки и длительность разбирательств часто просто несоразмерны тому экономическому эффекту, который принесет защита их нарушенных прав.

Например, Александров А. Ю. считает, что, слабый уровень развития альтернативных механизмов защиты прав предпринимателей и отсутствие эффективных досудебных инструментов не даёт возможности решить экономические конфликты быстро, а также увеличивает вероятность эскалации споров в административную и уголовно-правовую плоскости. Это отражается как на стабильности деловой среды, так и на уровне гибкости регулирования экономических отношений [7, с. 122].

Развитие медиации и альтернативных способов разрешения споров требует закрепления обязательности или как минимум опциональности применения медиации как средства решения проблемы. Важно, чтобы медиация проходила до подачи иска в суд, устанавливала чёткие сроки решения спора и закрепляла правила проведения медиации, как например это делается в зарубежных досудебных системах решения споров. В таком случае медиация будет не просто формальным инструментом, а методом сокращения нагрузки на суды и предотвращения эскалации споров. Многие исследователи предлагают в рамках программ цифровизации государствен-

ных систем внедрить онлайн-платформы для урегулирования споров (формата ODR), что позволит предпринимателям проводить медиацию удалённо, но под контролем и с правовым сопровождением. Подобные технологии активно применяются в рамках программ ОЭСР и ASEAN. Также эту практику можно развить до гибридных моделей разрешения споров «Med-Arb», когда стороны сначала проходят дистанционную медиацию, а после, если проблема не была решена, то переходят к арбитражу. Это не только ускоряет разрешение конфликта, но и делает процесс менее затратным для предпринимателя.

Государство как регулятор может создать реестр профессиональных медиаторов и третейских судов с аккредитацией, что повысит вероятность использования альтернативных процедур за счёт наличия доверительного перечня. Возможно и использование государством финансовых стимулов для тех, кто выбрал инструментом решения спора медиацию, от снижения судебных пошлин до субсидирования медиации для МСП.

«Для защиты права граждан на предпринимательскую и иную не запрещённую законом экономическую деятельность большое значение имеет правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, наделяющая предпринимателей правом на обращения в Конституционный суд Российской Федерации с жалобой» [8, с.65].

Конституционный Суд может признать внутригосударственные средства судебной защиты исчерпанными также в случае, «если сложившаяся правоприменительная практика суда, решение которого обычно исчерпывает внутригосударственные средства судебной защиты по соответствующей категории дел, или официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается» [9].

Список литературы:

[1] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.11.2025 № 3523-р// <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202512010009>

[2] Федеральный закон от 31 июля 2020 г. N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями)// <https://base.garant.ru/74449814/>

[3] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.07.2025) // СЗ РФ. № 32. Ст. 3301.

[4] Федеральный закон от 7 мая 2013 г. N 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // <https://base.garant.ru/70372952/>

[5] Куликова, О. Н. Межотраслевые принципы уголовно-исполнительного права в уголовном судопроизводстве / О. Н. Куликова, Н. Н. Федоскин // Юридическая наука. – 2020. – № 1. – С. 52-54. – EDN NHOGAT.

[6] Гезиханов Д. Х. Предпринимательская деятельность / Д. Х. Гезиханов // Вестник МФЮА. – 2025. – Т. 8, № 7. – С. 171–176.

[7] Александров А.Ю. Альтернативные средства решения предпринимательских споров: монография / А. Ю. Александров, И. Ю. Анциферова, С. А. Астахова. – М.: Первое экономическое издательство, 2023. – 212 с.

[8] Колесников Е.В., Плотнокова И.Н. Защита Конституционным судом России права на предпринимательскую деятельность: некоторые вопросы теории и практики // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. - №3(86). – С. 64-70.

[9] Информация Конституционного Суда РФ “Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов) подготовлена Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации (одобрено решением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г.) <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400139633>

References:

[1] Order of the Government of the Russian Federation No. 3523-r//dated 29.11.2025 <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202512010009>

[2] Federal Law No. 248-FZ dated July 31, 2020 “On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation” (as amended)// <https://base.garant.ru/74449814/>

[3] “Civil Code of the Russian Federation (Part One)” dated 30.11.1994 N 51-FZ (as amended on 08.08.2024, as amended on 31.07.2025) //SZ RF. № 32. Art. 3301.

[4] Federal Law No. 78-FZ of May 7, 2013 “On Commissioners for the Protection of the Rights of Entrepreneurs in the Russian Federation” (as amended)// <https://base.garant.ru/70372952/>

[5] Kulikova, O. N. Intersectoral principles of penal law in criminal proceedings/O. N. Kulikova, N. N. Fedoskin//Legal science. – 2020. – № 1. – S. 52-54. – EDN NHOGAT.

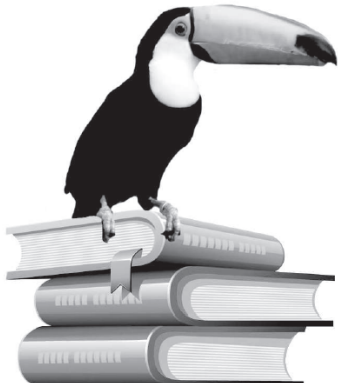
[6] Gezikhonov D. Kh. Entrepreneurial activity/D. Kh. Gezikhonov//Bulletin of the MFLA. – 2025. – T. 8, NO. 7. – S. 171-176.

[7] Aleksandrov A.Yu. Alternative means of solving entrepreneurial disputes: monograph/A. Yu. Alexandrov, I. Yu. Antsiferova, S. A. Astakhova. – M.: First Economic Publishing House, 2023. – 212 p.

[8] Kolesnikov E.V., Plotnikova I.N. Protection by the Constitutional Court of Russia of the right to

entrepreneurial activity: some questions of theory and practice//Bulletin of the Saratov State Law Academy. – 2012. – №3(86). – S. 64-70.

[9] Information of the Constitutional Court of the Russian Federation “Constitutional and legal protection of entrepreneurship: current aspects (based on the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation 2018-2020) was prepared by the Secretariat of the Constitutional Court of the Russian Federation (approved by the decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of December 17, 2020) <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400139633>



**ЮРИДИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru