

Дата поступления рукописи в редакцию: 12.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-319-322

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

**ЗАГОРЬЯН Сергей Георгиевич,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса,  
Восточно-Сибирский институт МВД России,  
e-mail: zagoryan\_sg@mail.ru

**МИСНИК Ирина Владиславовна,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского,  
административного и уголовного судопроизводства,  
Восточно-Сибирский филиал Российского государственного  
университета правосудия им. В.М. Лебедева,  
e-mail: iramis@yandex.ru

## ОБЫСК КАК ОДНО ИЗ ВОСТРЕБОВАННЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

**Аннотация.** Обыск является одним из наиболее распространенных и востребованных следственных действий, формирующим предпосылки особого порядка его производства. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является обязательным условием проведения обыска. Обыск реализуется при необходимости получить наиболее значимые, уликообразующие объекты. При мотивировании необходимости проведения обыска должны быть указаны те предметы, которые должны быть изъяты. Беспредметный поиск не допускается.

**Ключевые слова:** обыск, следственное действие, уликообразующие объекты, изъятие, права и свободы.

**ZAGORYAN Sergey Georgievich,**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure,  
East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

**MISNIK Irina Vladislavovna,**

PhD in Law, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Civil,  
Administrative and Criminal Justice,  
East Siberian Branch of the Lebedev  
Russian State University of Justice

## SEARCH AS ONE OF THE REQUISITE INVESTIGATIVE ACTIONS

**Annotation.** A search is one of the most common and sought-after investigative actions that form the prerequisites for a special procedure for conducting a search. Respect for human and civil rights and freedoms is a prerequisite for conducting a search. A search is conducted when it is necessary to obtain the most significant evidence-bearing objects. When motivating the need for a search, the items that should be seized should be specified. A search without a specific purpose is not allowed.

**Key words:** Search, investigative action, evidence-forming objects, seizure, rights and freedoms.

Следственные действия являются необходимыми процессуальными действиями, основное предназначение которых направлено на полное, своевременное и законное расследование уголовных дел. Одним из наиболее

распространенных и достаточно востребованных следственных действий является обыск. Изучение судебно-следственной практики позволило констатировать, что четвертым по распространенности выступает обыск (40%) [1, с. 102].

На современном этапе развития уголовного процесса обыск нашел свое особое место и является достаточно часто реализуемым следственным действием с положительными результатами. При этом зарождение данного действия как направленного на способствование раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел было не столь однозначным, как в настоящее время.

Отметим, что на данный момент обыск самым непосредственным образом связан с ограничением конституционных прав и свобод человека, что уже формирует предпосылки особого порядка его производства. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является обязательным условием проведения обыска.

В действующем УПК РФ нет определения обыска, в связи с чем в научной литературе предлагаются различные определения данного понятия.

Ряд определений обыска являются неполными по причине отсутствия указания на то, что данное следственное действие может проводиться для отыскания разыскиваемого лица или трупа. Большинство авторов указывают только на обыск в целях обнаружения и изъятия объектов, которые имеют значение для расследования уголовного дела.

Признаки, которые при определении понятия обыска указываются рядом ученых-процессуалистов:

1. Являются следственным действием.
2. Имеют целью выявление и изъятие объектов, имеющих значение для расследования уголовного дела.
3. Реализуется посредством обследования помещений различного характера, транспортных средств, граждан и иных объектов.

Наиболее распространенная классификация обыска связана с таким основанием деления, как объект обыска. Таким образом, выделяют обыск нежилого помещения, жилища, транспортного средства, участка местности и личный обыск.

Особенности производства личного обыска и обыска в жилище оговорены законодателем соответственно в ст. 182 и ст. 184 УПК РФ. Указанные виды обыска могут быть проведены только при наличии решения суда (за исключением случаев, не терпящих отлагательств).

Обыск в зависимости от числа обыскиваемых мест подразделяется на единичный и групповой. При реализации группового обыска обыскиваются сразу все места, где предполагается наличие объектов, имеющих значение для расследования преступления.

В исключительных случаях может быть проведен повторный обыск. Среди обстоятельств,

определяющих повторный обыск, ряд авторов выделяет такое обстоятельство, как процессуальные нарушения при проведении первого обыска, которые ставят под сомнение возможность использования его результатов. Данное основание представляется спорным, так как предполагается, что при обыске уже были изъяты все необходимые объекты, а значит, повторный обыск проведен уже быть не может. Таким образом, фактически единственным основанием проведения повторного обыска является наличие информации о том, что он был неполным и есть основания предполагать, что повторность позволит выявить и изъять новые объекты, имеющие значение для расследования уголовного дела. При производстве обыска, соответствующего требованиям ч.4 ст.164 и ст.164.1 УПК РФ, является избирательное изъятие документов (т.е. только тех, которые имеют отношение к событию преступлений) [2, с. 13]. В таком случае, оправданным может быть привлечение специалистов, знания которых при данном следственном действии не всегда используются.

Обыск часто проводится как специальная операция, в подготовке и реализации которой принимают участие различные подразделения и структуры правоохранительных органов. При проведении обыска и осмотра электронных носителей информации важную роль занимает специалист [3, с.11].

Основания проведения обыска подразделяются на фактические и юридические. Фактическим основанием производства обыска выступает наличие данных, указывающих на местонахождение объектов, имеющих значение для уголовного дела. В понятие объекты включают вещи, предметы, деньги, документы, трупы и разыскиваемые лица. Фактические основания обыска представлены в ч.1 ст. 182 УПК РФ.

Отметим, что в научной литературе ряд авторов придерживается мнения, что основанием обыска могут служить только данные, которые получены из источников, названных в УПК РФ. Однако на практике часто обыск производится на основании данных, полученных оперативным путем. Часть 1 ст. 182 УПК РФ предусматривает «наличие достаточных данных» для проведения обыска, не раскрывая данного понятия. При этом в юридической литературе подчеркивается желательность совокупности доказательств или, как минимум, непротиворечивости доказательств нахождения данных объектов в указанном месте, иным обстоятельствам дела. Другими словами, эти доказательства должны быть достаточно весомыми для принятия решения на проведение обыска.

Юридическое основание проведения обыска – постановление следователя (дознателя)

или судебное решение. В случаях, не терпящих отлагательств, когда для производства обыска требуется судебное решение, а на данный момент его нет, юридическим основанием проведения обыска выступает постановление следователя или дознавателя (ч. 5 ст. 165 УПК РФ). В уголовно-процессуальном законе понятие «случай, не терпящий отлагательства» не регламентирован. В связи с этим данное понятие «случай, не терпящий отлагательства», трактуется субъективно-индивидуально, лицом, проводящим указанное следственное действие. В итоге, уже после проведения обыска и изъятия вещественных доказательств, судом может быть отказано в проведении данного следственного действия. Обыск признается незаконным и все полученные в результате обыска доказательства признаются недопустимыми. В этом случае тоже возникает своеобразная законодательная коллизия. На законодательном уровне ч.5 ст. 165 УПК РФ следователю (дознавателю) разрешено, в случае, не терпящем отлагательства, по своему постановлению проводить обыск. Однако тут же оговаривается, что суд может данный обыск признать незаконным. Как он может быть незаконным, если он проводился в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона (ч.5 ст. УПК РФ). Вполне возможно, что в результате обыска объектов, имеющих отношение к расследуемому уголовному делу, обнаружено не было. Но ведь это может быть и при наличии судебного решения.

Суд может признать обыск незаконным, усмотрев отсутствие оснований для его проведения. Однако ч. 1 ст.182 УПК РФ указывает, что основанием для производства обыска является наличие информации, из которой можно полагать (т. е. предполагать) о том, что у кого-то, либо где-то, находятся объекты, представляющие интерес для расследования. В любом случае следователь (дознаватель), принимая решение о проведении обыска без судебного решения, основывается на том, что в материалах уголовного дела есть сведения, дающие основание для производства обыска.

Предлагаем данное противоречие устранить, убрав фразу «признается незаконным». При этом возможно, а не, бесспорно, полученные доказательства признать недопустимыми. И ученые-правоведы придерживаются различных позиций. Одни авторы придерживаются позиции «беспощадного исключения» доказательств, полученных с нарушением закона. Другие признают лишь существенные нарушения закона [4, с. 21].

Также считаем для исключения свободного трактования понятия «случай, не терпящий отлагательства» внести дополнение в ст.5 УПК РФ.

Необходимо сформулировать понятие таким образом. Случаи, не терпящие отлагательств – это внезапно возникшие обстоятельства, в результате которых могут быть утрачены материальные и иные источники доказательства, имеющие значение для расследования уголовного дела.

Проведение обыска не должно нарушать права и свободы граждан. Конституция РФ устанавливает право каждого гражданина на личную неприкосновенность и неприкосновенность жилища. Под жилищем подразумевается как место постоянного проживания гражданина, так и временного. В исключительных случаях, не терпящих отлагательств (как уже говорилось ранее), согласно п. 5 ст. 165 УПК РФ, возможно проведение личного обыска и обыска в жилище без судебного решения. Если будет установлено, что данные следственные действия были проведены незаконно, то полученные с их помощью доказательства будут признаны недопустимыми и не могут быть использованы в судебном разбирательстве.

Основание для производства обыска возникает, как правило, в ходе иного следственного действия. Обстоятельства, которые могут быть основанием проведения обыска, не терпящего отлагательства:

1. Только что совершенное преступление.
2. Наличие информации, что в ближайшее время объект обыска будет уничтожен или перемещен в неизвестное место.

В уголовно-процессуальном законодательстве нет требования предупреждать лицо о производстве обыска. Перед началом обыска лицу, у которого он проводится, предъявляется постановление следователя (дознавателя) или судебное решение. Далее предлагается добровольная выдача объектов поиска. Добровольная выдача не является основанием прекращения обыска, если подозревается, что выдача произведена не полностью.

При мотивировании необходимости проведения обыска должны быть указаны те предметы, вещи, ценности и т.д., которые должны быть изъяты. Беспредметный поиск не допускается. Действительно, невозможно требовать перед началом обыска, чтобы лицо выдало неизвестный объект.

Необходимо отметить, что организация и проведение обыска в уголовных производствах о преступлениях, совершаемых с использованием информационных технологий, отличается от обыска при расследовании традиционных видов преступлений [3, с. 9]. В данном случае необходима очень тщательная подготовка к проведению обыска и обязательное привлечение специалиста компьютерно-технического отдела либо специа-

листа в области информационно-коммуникационных технологий. Необходима также подготовка специального оборудования для считывания электронной информации. И ряд других вопросов.

При отказе обыскиваемого лица от добровольной выдачи обыск проводится принудительно. При этом оказание лицом сопротивления к производству обыска является незаконным и наказуемым. Пресечение сопротивления обыску возможно с применением физической силы.

Проведение обыска не должно сопровождаться причинением имущественного вреда. Если лицо добровольно отказывается открывать помещения, то следователь (дознатель) имеет право вскрывать их с минимальным причинением повреждений запорам, замкам и иным предметам.

Обыск в помещении предлагает наличие тайников, поэтому в случае необходимости надлежит тщательно осматривать полы, стены и возможные другие укрытия. При необходимости к осмотру может быть привлечен специалист. Вскрывать стены, пол и предметы мебели можно только при наличии к этому достаточных оснований и невозможности просмотреть предполагаемое место сокрытия иными способами, кроме как причинить имущественный ущерб.

Обыск как следственное действие подлежит обязательному протоколированию. Согласно ч. 6 ст. 166 УПК РФ, обыскиваемый вправе внести в протокол замечания, дополнения и уточнения.

В протоколе выделяется три части: вводная, описательная и заключительная. Протокол в обязательном порядке должен содержать подробное описание тех объектов, которые были изъяты, место и обстоятельства их обнаружения, вес, меру, количество и индивидуальные признаки.

Если при производстве обыска применялись технические средства, это должно быть отражено в протоколе. В целом применение соответствующих современных достижений в технике и науки позволяет ускорить и облегчить процедуры поиска и изъятия объектов при обыске. Применение фото- и видеотехники позволяет точно зафиксировать производимые действия и в дальнейшем избежать или быстро разрешить возникающие в отношении участников обыска спорные вопросы.

### Список литературы:

[1] Космодемьянская, Е. Е. Проблемные вопросы производства отдельных следственных действий при расследовании незаконного изготовления или производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / Е. Е. Космодемьянская // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 4 (8). – С.100-108.

[2] Санькова, Е. В. Особенности расследования преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства / Е. В. Санькова // Российский следователь. – 2025. – № 6. – С. 9-13.

[3] Асатрян, Х. А., Христюк, А.А. Актуальные аспекты проведения обыска и следственного осмотра при расследовании преступлений, совершенных с использованием современных информационных и телекоммуникационных технологий / А.А. Асатрян, А.А. Христюк // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – № 3 (35). – С.7-18.

[4] Смирнов, А. В. К вопросу о признании доказательств недопустимыми в уголовном процессе: экзистенциальный принцип / А. В. Смирнов // Уголовное судопроизводство. – 2024. – № 3. – С. 20-23.

### References:

[1] Kosmodemyanskaya, E. E. Problematic issues of the production of individual investigative actions in the investigation of the illegal manufacture or production of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues/E. E. Kosmodemyanskaya//Forensics: yesterday, today, tomorrow. – 2018. – № 4 (8). – P.100-108.

[2] Sankova, E.V. Features of the investigation of crimes committed in the field of housing and communal services/E.V. Sankova//Russian investigator. – 2025. – № 6. – S. 9-13.

[3] Asatryan, Kh. A., Khristyuk, A.A. Actual aspects of conducting a search and investigative examination in the investigation of crimes committed using modern information and telecommunication technologies/A.A. Asatryan, A.A. Khristyuk//Forensics: yesterday, today, tomorrow. – 2025. – № 3 (35). – S.7-18.

[4] Smirnov, A.V. On the issue of recognizing evidence inadmissible in criminal proceedings: existential principle/A.V. Smirnov//Criminal proceedings. – 2024. – № 3. – S. 20-23.

