

Дата поступления рукописи в редакцию: 19.02.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-2-331-337

Дата принятия рукописи в печать: 18.03.2026 г.

БОГДАНОВ Максим Николаевич,

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры организации режима,
Псковского филиала Университета ФСИН России,
e-mail: mbogdanov75@mail.ru

ЛАВРОВА Оксана Николаевна,

кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры уголовного процесса
Московского областного филиала
Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя,
доцент Международного юридического института,
e-mail: ok.selednikova@rambler.ru

СЕДЫХ Татьяна Викторовна,

кандидат политических наук,
старший преподаватель кафедры уголовного
процесса и криминалистики
Ставропольского филиала Краснодарского
университета МВД России,
e-mail: sedix81@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПО ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УЧРЕЖДЕНИЯХ УГОЛОВНО- ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу актуальных проблем и перспектив взаимодействия органов внутренних дел (ОВД) и уголовно-исполнительной системы (УИС) в сфере профилактики преступлений в исправительных учреждениях. Рассматривается специфика правоохранительной деятельности в условиях замкнутой и криминогенной среды. Основное внимание уделено трем ключевым аспектам: оперативно-розыскному, криминалистическому и процессуальному.

В рамках оперативно-розыскной деятельности выявлены такие проблемы, как ведомственная разобщенность, несовершенство информационного обмена и «стена недоверия» между сотрудниками. В криминалистическом аспекте проанализированы трудности, связанные с высокой латентностью и инсценировкой преступлений, слабой оснащенностью подразделений УИС и сложностями фиксации следов. Процессуальные проблемы включают разграничение подследственности и несоответствие материалов проверок УИС нормам УПК РФ.

Результаты: В заключении предложены конкретные пути решения, среди которых: создание межведомственных информационно-аналитических центров, разработка стандартизированных регламентов, формирование мобильных криминалистических групп на базе ОВД, внедрение систем интеллектуального видеонаблюдения и проведение совместной подготовки кадров. Делается вывод о необходимости системного подхода для преобразования взаимодействия в эффективный инструмент обеспечения безопасности.

Ключевые слова: взаимодействие ОВД и УИС, профилактика преступлений, уголовно-исполнительная система, оперативно-розыскная деятельность, криминалистическое обеспечение, процессуальные проблемы, исправительные учреждения, ведомственная разобщенность, информационный обмен, следственно-оперативная группа.

BOGDANOV Maxim Nikolaevich,

Candidate of Law, Senior lecturer at the Department
of Regime Organization, Pskov Branch of the University
of the Federal Penitentiary Service of Russia

LAVROVA Oksana Nikolaevna,
Candidate of Law, Associate Professor,
Deputy Head of the Department of Criminal Procedure Moscow Regional
Branch V.Ya. Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs
of Russia, Associate Professor at the International Law Institute

SEDYKH Tatyana Viktorovna,
Candidate of Political Sciences,
Senior Lecturer Department of Criminal Procedure and Criminalistics
Stavropol Branch Krasnodar University of the Ministry
of Internal Affairs of Russia

SOME PROBLEMS OF INTERACTION BETWEEN LAW ENFORCEMENT AGENCIES IN THE PREVENTION OF CRIMES IN INSTITUTIONS OF THE PENAL SYSTEM

Annotation. The article is devoted to a comprehensive analysis of current problems and prospects of interaction between the internal affairs bodies and the penal enforcement system in the field of crime prevention in correctional institutions. The article considers the specifics of law enforcement activities in a closed and criminogenic environment. The main attention is paid to three key aspects: operational-investigative, criminalistic and procedural.

Within the framework of operational investigative activities, such problems as departmental disunity, imperfect information exchange and a "wall of distrust" between employees have been identified. In the forensic aspect, the difficulties associated with the high latency and staging of crimes, the poor equipment of the criminal control units and the difficulties of fixing traces are analyzed. Procedural problems include the delineation of jurisdiction and the inconsistency of the materials of the criminal procedure checks with the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Results: In conclusion, specific solutions are proposed, including the creation of interdepartmental information and analytical centers, the development of standardized regulations, the formation of mobile forensic teams based on the Department of Internal Affairs, the introduction of intelligent video surveillance systems and joint training. The conclusion is drawn about the need for a systematic approach to transform interaction into an effective security tool.

Key words: interaction of the Department of Internal Affairs and the Criminal Justice system, crime prevention, penal enforcement system, operational investigative activities, forensic support, procedural problems, correctional institutions, departmental disunity, information exchange, investigative and operational group.

Уголовно-исполнительная система (УИС) России, представляющая собой комплекс учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, является уникальным социальным организмом, функционирующим в условиях повышенной латентности и криминальной напряженности.

Замкнутость среды, концентрация лиц с девиантным поведением, наличие устойчивых криминальных субкультур и специфических конфликтов создают благодатную почву для совершения новых преступлений как осужденными, так и, в некоторых случаях, персоналом. Профилактика преступлений в учреждениях УИС выступает в качестве одной из ключевых задач, от решения которой зависит не только обеспечение правопорядка внутри исправительных учреждений (ИУ) и следственных изоляторов (СИЗО), но и безопасность общества в целом, поскольку кри-

минальные связи и модели поведения, сформированные «в зоне», нередко экстраполируются на свободу.

Эффективная профилактика преступности в столь специфических условиях невозможна силами исключительно аппарата УИС. Она требует тесного, системного и регламентированного взаимодействия

с органами внутренних дел (ОВД), которые обладают широким арсеналом оперативно-розыскных, криминалистических и процессуальных возможностей. Однако данное взаимодействие на сегодняшний день сопряжено с рядом существенных проблем, носящих межведомственный характер и затрагивающих различные аспекты правоохранительной деятельности.

Цель настоящей статьи – комплексный анализ актуальных аспектов, проблем и перспектив взаимодействия ОВД и УИС в сфере профилак-

тики преступлений в учреждениях УИС, с акцентом на криминалистические, процессуальные и оперативно-розыскные составляющие. В работе будут рассмотрены правовые, организационные и тактические барьеры такого взаимодействия, а также предложены конкретные пути их преодоления.

Взаимодействие между ОВД и УИС имеет глубокую правовую основу, закрепленную в ряде федеральных законов и ведомственных нормативных актов. Ключевыми из них являются:

- Уголовно-исполнительный кодекс РФ (УИК РФ), который в ст. 24 обязывает администрацию ИУ незамедлительно передавать в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность (ОРД), информацию о готовящихся или совершенных преступлениях [1, С. 12].
- Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», устанавливающий основы для проведения совместных оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) и обмена информацией [2, С. 8].
- Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции», возлагающий на полицию обязанность по предупреждению и пресечению преступлений, в том числе на объектах УИС, в рамках своей компетенции [3, С. 5].
- Ведомственные приказы и инструкции МВД и ФСИН России, регламентирующие порядок информационного обмена, проведения совместных мероприятий и создания координационных рабочих групп. Ярким примером является Инструкция о порядке взаимодействия органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы, которая детализирует процедуры сотрудничества [4, С. 3].

Организационно взаимодействие реализуется через несколько основных каналов:

1. Обмен оперативно-значимой информацией. УИС передает в ОВД, прежде всего в подразделения уголовного розыска и по борьбе с организованной преступностью, данные о лицах, причастных к организованной преступной деятельности, коррупционным связям, готовящихся побегах, экстремистских проявлениях и т.д. ОВД, в свою очередь, информирует УИС о криминальных связях поступающих осужденных, их потенциальной опасности, планах криминальных группировок на «воле» в отношении процессов внутри ИУ.
2. Проведение совместных оперативно-розыскных мероприятий. Это может включать совместную проверку каналов поступления запрещенных предметов (наркотиков, ору-

жия, мобильных телефонов), оперативные комбинации по выявлению коррумпированных сотрудников, разработку лидеров преступных групп.

3. Создание следственно-оперативных групп (СОГ). При расследовании особо тяжких преступлений, совершенных в ИУ (убийств, тяжких телесных повреждений, массовых беспорядков), создаются СОГ, в состав которых включаются оперативные сотрудники как УИС, так и ОВД, а также следователи СК РФ или МВД.
4. Совместное планирование профилактической работы. Координационные советы при территориальных органах МВД и ФСИН вырабатывают единую стратегию по нейтрализации криминальных угроз, исходящих из мест лишения свободы.

Несмотря на проработанную нормативную базу, практическая реализация взаимодействия сталкивается с множеством проблем.

Оперативно-розыскная деятельность является краеугольным камнем в системе профилактики преступлений в УИС. Именно на оперативном уровне выявляются замыслы, пресекаются каналы противоправной деятельности и нейтрализуются наиболее опасные элементы.

Проблемы в оперативно-розыскной сфере:

- Ведомственная разобщенность и конкуренция. Исторически сложившаяся автономия оперативных подразделений ФСИН (ОСН «Сатурн», «Ястреб» и др.) и ОВД (уголовный розыск, подразделения по борьбе с организованной преступностью) нередко приводит к дублированию функций или, наоборот, к оставлению «белых пятен» в оперативной работе. Стремление к ведомственной отчетности и показухе может превалировать над целями реального противодействия преступности [5, С. 56]. Информация может задерживаться или предоставляться выборочно, чтобы не «делиться» успехом.
- Несовершенство и запаздывание информационного обмена. Существующие системы учета и передачи информации (например, банк данных ФСИН «Аналитик-2» и банки данных МВД) зачастую технически не интегрированы между собой. Обмен осуществляется преимущественно через бумажные носители или защищенные каналы связи, что занимает время. В условиях оперативной работы промедление в несколько часов может сделать информацию бесполезной [6, С. 34].
- Проблема «стены недоверия». Оперативные сотрудники УИС, длительное время работающие в одном учреждении, могут попадать под влияние криминальной субкультуры или

становиться объектами коррупционного воздействия. В свою очередь, сотрудники ОВД могут с недоверием относиться к коллегам из УИС, подозревая их в «связях» с осужденными, что блокирует эффективное сотрудничество [7, С. 78].

- Сложность проведения совместных ОРМ. Тактика проникновения в криминальную среду ИУ требует глубокого знания местной специфики, что является сильной стороной оперативников ФСИН. Однако для работы вне периметра колонии (например, по перехвату каналов доставки наркотиков) требуются полномочия и ресурсы ОВД. Согласование планов и разграничение ответственности зачастую отнимает много времени и снижает эффективность мероприятий.

Пути решения оперативно-розыскных проблем:

- Создание единых межведомственных информационно-аналитических центров (ИАЦ) на региональном и федеральном уровнях. Такие центры, укомплектованные сотрудниками обоих ведомств, должны иметь прямой онлайн-доступ к базам данных МВД и ФСИН. Это позволит осуществлять оперативный кросс-анализ информации, выявлять связи и тенденции в режиме реального времени [8, С. 22].
- Внедрение стандартизированных регламентов взаимодействия по конкретным видам преступлений. Необходимо разработать и внедрить детальные пошаговые инструкции на случаи выявления подготовки побега, массовых беспорядков, распространения наркотиков, деятельности экстремистских ячеек. Эти регламенты должны четко определять, кто, что и в какие сроки делает, минимизируя место для ведомственных усмотрений.
- Регулярная совместная подготовка и ротация кадров. Проведение совместных учений, семинаров и курсов повышения квалификации будет способствовать разрушению «стены недоверия», формированию единого профессионального мышления и личных контактов между оперативниками. Целесообразно рассмотреть возможность временной стажировки сотрудников ОВД в УИС и наоборот [9, С. 91].
- Стимулирование совместной работы через систему оценки эффективности. Ведомственные показатели эффективности должны быть пересмотрены таким образом, чтобы поощрялись именно совместные операции, приведшие к реальной нейтрализации угрозы, а не ведомственные «палки».

Криминалистическое обеспечение профилактики и раскрытия преступлений в УИС имеет свою ярко выраженную специфику, обусловленную замкнутостью и специфичностью объекта.

- Высокая латентность и инсценировка преступлений. Многие преступления внутри ИУ (например, нанесение телесных повреждений) инсценируются под бытовые конфликты, несчастные случаи или членовредительство. Очевидцы, в силу закона «воровской понятийной системы», крайне редко дают правдивые показания. Следы на месте происшествия быстро уничтожаются или видоизменяются самими осужденными или подставными лицами [10, С. 44].
- Слабая оснащенность криминалистической техникой подразделений УИС. В отличие от ОВД, экспертно-криминалистические подразделения ФСИН часто не имеют в своем арсенале новейших средств для работы со следами (передовых источников света, портативных газоанализаторов для обнаружения наркотиков, современных видео- и фотосистем). Это приводит к утрате вещественных доказательств на первоначальном, самом важном этапе [11, С. 67].
- Проблема фиксации обстановки места происшествия. Камеры, расположенные в жилых зонах ИУ, часто имеют «слепые зоны», а их записи могут быть недостаточно качественными для идентификации лиц. Стандартная процедура осмотра места происшествия, проводимая сотрудником УИС, может не соответствовать требованиям УПК РФ, что ставит под сомнение допустимость собранных доказательств при последующем расследовании следователем ОВД или СК РФ [12, С. 33].
- Сложность проведения оперативного эксперимента и проверки показаний на месте. Проведение этих следственных действий в условиях ИУ требует тщательной подготовки и обеспечения безопасности, а также сопряжено с риском утечки информации и срыва мероприятия.

Пути решения криминалистических проблем:

- Создание мобильных криминалистических групп на базе ОВД для оперативного выезда в учреждения УИС. Такие группы, укомплектованные современной техникой и сертифицированными специалистами, могли бы в кратчайшие сроки проводить качественный осмотр места происшествия, изымать и фиксировать следы, обеспечивая тем самым сохранность и допустимость доказательств [13, С. 56].

- Разработка и внедрение специализированных криминалистических методик для условий УИС. Необходимы методички и рекомендации, адаптированные под специфику мест лишения свободы: по работе со следами микроволокон на униформе, по обнаружению тайников и записей, по использованию возможностей дактилоскопирования и ДНК-анализа всего контингента осужденных.
- Массовое внедрение систем интеллектуального видеонаблюдения. Современные системы видеоаналитики, способные автоматически распознавать агрессию, скопление людей, оставленные предметы и прочие аномалии, могут стать мощным превентивным инструментом. Интеграция таких систем с базами данных ОВД позволит автоматически идентифицировать лиц, находящихся в федеральном розыске, даже если они содержатся под чужими данными [14, С. 78].
- Обязательное привлечение специалистов-криминалистов из ОВД к обучению сотрудников УИС. Курсы по основам работы со следами на месте происшествия должны стать обязательными для оперативного состава и начальников отрядов УИС.

Процессуальный аспект взаимодействия возникает на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Именно здесь наиболее остро проявляются коллизии между ведомственными инструкциями УИС и нормами УПК РФ.

- Разграничение подследственности. Преступления, совершенные в УИС, в зависимости от состава, могут расследоваться следователями СК РФ, МВД или самими органами дознания ФСИН. Нередки ситуации, когда возникает спор о подследственности, что приводит к затягиванию процесса возбуждения дела и начала расследования [15, С. 25]. Время упускается, свидетели меняют показания, следы исчезают.
- Проблема правового статуса материалов, собранных сотрудниками УИС. Сотрудники оперативных подразделений ФСИН проводят проверки и оформляют материалы в соответствии с ведомственными инструкциями, которые не всегда строго соответствуют нормам УПК РФ. В результате, при передаче дела следователю, возникает вопрос о процессуальной допустимости таких материалов, которые зачастую переоформляются или признаются недопустимыми доказательствами [1, С. 88].

- Сложность обеспечения безопасности участников процесса. Свидетели и потерпевшие из числа осужденных или сотрудников УИС находятся под постоянным давлением и угрозой расправы. Их перевод в другое учреждение для обеспечения безопасности требует сложных межведомственных согласований между УИС и ОВД, которые осуществляют конвоирование.
- Организация и производство следственных действий внутри ИУ. Проведение допросов, очных ставок, опознаний требует создания особых условий, обеспечивающих изоляцию допрашиваемых друг от друга и их безопасность. Зачастую инфраструктура ИУ для этого не приспособлена, а привлечение сил ОВД для усиления охраны и порядка требует отдельного планирования.

Четкое законодательное закрепление алгоритма передачи материалов о преступлениях из УИС в следственные органы. Необходимо установить жесткие сроки (не более 24 часов) для направления материалов и принятия процессуального решения о возбуждении дела или об отказе в таковом. Споры о подследственности должны разрешаться прокурором в тот же день [16, С. 47].

Разработка и законодательное утверждение статуса «ведомственного материала проверки» как основания для возбуждения уголовного дела. Это позволило бы придать материалам, собранным оперативными сотрудниками УИС в ходе доследственной проверки, больший процессуальный вес и упростило бы их трансформацию в доказательства.

Создание постоянно действующих следственно-оперативных групп по расследованию преступлений в УИС на региональном уровне. В такие группы должны входить следователи СК РФ или МВД, оперативные сотрудники УИС и ОВД. Это позволит избежать проблем с подследственностью и обеспечит непрерывность процесса от выявления преступления до окончания расследования [17, С. 62].

- Строительство или адаптация специальных помещений в крупных ИУ для производства следственных действий. Эти помещения должны быть оборудованы системами видеоконференцсвязи для связи с судом, а также соответствовать требованиям безопасности.

Взаимодействие органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы в деле профилактики преступлений в учреждениях УИС является не просто желательным, а жизненно необходимым элементом обеспечения национальной

безопасности. Анализ показал, что, несмотря на наличие солидной правовой базы, на практике это взаимодействие сталкивается с комплексом серьезных оперативно-розыскных, криминалистических и процессуальных проблем.

Ключевыми из них остаются ведомственная разобщенность, несовершенство информационного обмена, слабая техническая оснащенность УИС и процессуальные коллизии. Преодоление этих барьеров требует не разовых мер, а системного, интегрированного подхода.

Наиболее перспективными путями решения представляются:

1. Технологическая интеграция: создание единых межведомственных информационно-аналитических платформ и внедрение интеллектуальных систем видеонаблюдения.
2. Организационная конвергенция: формирование постоянных межведомственных следственно-оперативных групп и мобильных криминалистических подразделений.
3. Процедурная унификация: разработка детальных регламентов взаимодействия по каждому виду угроз и четких алгоритмов передачи материалов.
4. Кадровая консолидация: совместная подготовка, ротация и воспитание сотрудников ОВД и УИС в духе единых целей и взаимного доверия.

Только объединив ресурсы, компетенции и полномочия, ОВД и УИС смогут эффективно противостоять современным вызовам и угрозам, исходящим из мест лишения свободы, превратив их из «криминальных университетов» в действительные учреждения исправления и обеспечения неотвратимости наказания.

Список литературы:

- [1] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 01.07.2021). – М.: Проспект, 2021. – 256 с.
- [2] Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 01.07.2021). – М.: Омега-Л, 2021. – 48 с.
- [3] Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» (ред. от 01.07.2021). – М.: Норма, 2021. – 64 с.
- [4] Инструкция о порядке взаимодействия органов внутренних дел Российской Федерации и уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации (утв. Приказом МВД РФ № 645, Минюста РФ № 190 от 27.06.2005). – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- [5] Аванесов Г.А., Борсученко С.Н. Оперативно-розыскная профилактика преступлений в

уголовно-исполнительной системе: проблемы и перспективы // Вестник ВИ МВД России. – 2019. – № 3. – С. 54–59.

[6] Букаев Н.М., Ткачев В.Н. Информационное обеспечение взаимодействия ОВД и УИС в борьбе с организованной преступностью в местах лишения свободы // Российский следователь. – 2020. – № 15. – С. 32–36.

[7] Дмитриев С.Н. Проблемы противодействия коррупции в учреждениях уголовно-исполнительной системы // Административное право и процесс. – 2018. – № 10. – С. 75–80.

[8] Зуев С.В., Петров К.И. Межведомственное взаимодействие как фактор повышения эффективности борьбы с преступностью в УИС // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – № 2(40). – С. 20–25.

[9] Исаенко В.Н. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 192 с.

[10] Корчук С.В. Тактика осмотра места происшествия в условиях исправительного учреждения // Криминалист. – 2019. – № 1(32). – С. 42–47.

[11] Литвинов А.В. Актуальные проблемы использования специальных знаний при расследовании преступлений в УИС // Эксперт-криминалист. – 2020. – № 4. – С. 65–69.

[12] Овчинников Ю.Г. Процессуальные и криминалистические аспекты фиксации обстановки места происшествия в СИЗО и ИУ // Закон и право. – 2018. – № 12. – С. 31–35.

[13] Поликанов А.С. Современные технико-криминалистические средства в работе оперативных сотрудников ФСИН России // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2022. – № 1(224). – С. 55–58.

[14] Смирнов А.А. Видеонаблюдение и видеоаналитика как инструмент обеспечения безопасности в учреждениях УИС // Техника и вооружение. – 2021. – № 5. – С. 76–81.

[15] Федоров А.В. Проблемы разграничения подследственности по преступлениям, совершаемым в учреждениях УИС // Уголовный процесс. – 2019. – № 5(161). – С. 24–28.

[16] Яковлева Е.И. Прокурорский надзор за законностью взаимодействия ОВД и УИС при профилактике преступлений // Законность. – 2020. – № 7. – С. 45–49.

References:

- [1] The Criminal Executive Code of the Russian Federation of 08.01.1997 No. 1-FZ (ed. 01.07.2021). – M.: Prospect, 2021. – 256 s.
- [2] Federal Law of 12.08.1995 No. 144-FZ “On Operational-Search Activities” (as amended by 01.07.2021). – M.: Omega-L, 2021. – 48 s.

[3] Federal Law of 07.02.2011 No. 3-FZ "On the Police" (as amended by 01.07.2021). - M.: Norma, 2021. - 64 s.

[4] Instruction on the procedure for interaction between the internal affairs bodies of the Russian Federation and the penal system of the Ministry of Justice of the Russian Federation (approved by By order of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation No. 645, the Ministry of Justice of the Russian Federation No. 190 dated 27.06.2005). - Access from ConsultantPlus legal system.

[5] Avanesov G.A., Borsuchenko S.N. Operational-search prevention of crimes in the penal system: problems and prospects//Bulletin of the VI Ministry of Internal Affairs of Russia. - 2019. - № 3. - S. 54-59.

[6] Bukaev N.M., Tkachev V.N. Information support for the interaction of the ATS and the penal system in the fight against organized crime in places of deprivation of liberty//Russian investigator. - 2020. - № 15. - S. 32-36.

[7] Dmitriev S.N. Problems of combating corruption in institutions of the penitentiary system//Administrative law and process. - 2018. - № 10. - S. 75-80.

[8] Zuev S.V., Petrov K.I. Interdepartmental interaction as a factor in increasing the effectiveness of the fight against crime in the penal system//Criminal enforcement law. - 2021. - № 2(40). - S. 20-25.

[9] Isaenko V.N. Forensic support for the disclosure and investigation of crimes committed in correctional institutions. - M.: Yurлитinform, 2017. - 192 s.

[10] Korchuk S.V. Tactics of inspecting the scene in a correctional facility//Forensic scientist. - 2019. - № 1(32). - S. 42-47.

[11] Litvinov A.V. Actual problems of using special knowledge in the investigation of crimes in the penal system//Forensic expert. - 2020. - № 4. - S. 65-69.

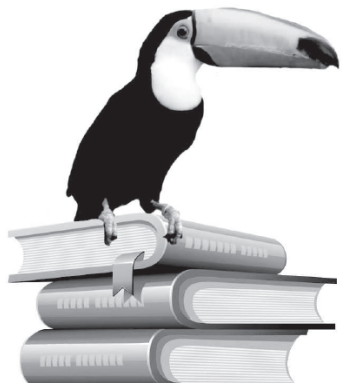
[12] Ovchinnikov Yu.G. Procedural and forensic aspects of fixing the situation at the scene of the incident in the pre-trial detention center and information technology//Law and law. - 2018. - № 12. - S. 31-35.

[13] Polikanov A.S. Modern technical and forensic means in the work of operational employees of the Federal Penitentiary Service of Russia//Vedomosti of the penal system. - 2022. - № 1(224). - S. 55-58.

[14] Smirnov A.A. Video surveillance and video analytics as a security tool in penal institutions//Equipment and weapons. - 2021. - № 5. - S. 76-81.

[15] Fedorov A.V. Problems of delimitation of jurisdiction over crimes committed in penal institutions//Criminal process. - 2019. - № 5(161). - S. 24-28.

[16] Yakovleva E.I. Prosecutorial supervision of the legality of interaction between the ATS and the penal system in crime prevention//Legality. - 2020. - № 7. - S. 45-49.



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru