

Дата поступления рукописи в редакцию: 26.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-216-218

ТУРКИНА Полина Романовна,
студентка юридического института
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
e-mail: polina_turkina06@mail.ru

К ВОПРОСУ ОБ УСЛОВИЯХ ПРАВОМЕРНОСТИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Аннотация. В статье исследуется вопрос об условиях правомерности необходимой обороны. На основании действующего законодательства изложены условия, позволяющие квалифицировать действия, направленные на пресечение общественно-опасного посягательства, как необходимую оборону.

Ключевые слова: необходимая оборона, условия правомерности необходимой обороны, общественно-опасное посягательство, деяние, право.

TURKINA Polina Romanovna,
student of the Law Institute National Research
Tomsk State University

ON THE QUESTION OF THE CONDITIONS FOR THE LEGALITY OF THE NECESSARY DEFENSE

Annotation. The article explores the issue of the conditions for the legality of necessary defense. Based on the current legislation, the conditions are set out that make it possible to qualify actions aimed at suppressing socially dangerous encroachment as necessary defense.

Key words: necessary defense, conditions for the legality of necessary defense, socially dangerous encroachment, act, right.

Правовой институт необходимой обороны в уголовном праве является сложным, многоаспектным и, как следствие, неоднозначным. В настоящее время проблема применения необходимой обороны включает в себя большой спектр охватываемых вопросов, таких как: условия, пределы, сущность и т.д. В теории уголовного права, как было упомянуто ранее, помимо общих оснований и признаков существуют условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству.

Одним из первых основополагающих условий является то, что деяния, направленные на посягательства, по своей природе, являются общественно опасными, соответственно, противоправными, а также действительными, то есть реальными. Это означает, что при совокупности всех этих условий необходимая оборона будет считаться правомерной. На основании вышеизложенного важно рассмотреть каждое условие отдельно:

1. Общественная опасность посягательства. Это условие четко определяет, что любое

посягательство является общественно опасным, а также представляет угрозу посягательства на интересы государства и общества. В свою очередь, это порождает применение права на необходимую оборону. Если нет общественно опасного посягательства (нападения), то нет и основания для возникновения права на необходимую оборону.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» можно выявить критерии общественно опасного посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица. Так, например:

- причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);

- применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.)

Согласно абзацу 3 п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» существуют особые случаи правомерности необходимой обороны с точки зрения общественной опасности – оборона против посягательств невменяемых и лиц, не достигших установленного законом возраста уголовной ответственности [1].

Когда обороняющийся понимает, что на него нападает невменяемый или малолетний, ему нужно как можно быстрее принять меры для прекращения нападения и тем самым остановить человека, который не осознает фактические обстоятельства и значение своих действий. Но если же такого не происходит, в исключительных случаях обороняющийся может прибегать к причинению вреда.

Стоит отметить, что необходимая оборона применяется только по отношению к противоправным действиям. Исключается необходимая оборона против правомерных действий должностных лиц (например, задержание преступника) и других лиц, осуществляющих общественно полезные действия (необходимая оборона, крайняя необходимость), особенно при охране общественного порядка, жизни и здоровья граждан.

2. Наличие противоправности – второе условие правомерности необходимой обороны. Отличительным признаком которого является причинение вреда или существование угрозы причинения такого вреда. Каждый раз вопрос о наличии посягательства должен решаться на основе анализа всей совокупности обстоятельств и фактов, при которых оно осуществляется.
3. Требование действительности (реальности) нападения. Данное условие подразумевает, что посягательство должно быть признано существующим объективно, а не в воображении обороняющегося. Если же реального общественно опасного посягательства не было, а лицо лишь ошибочно предполагает наличие такого посягательства, то возникает так называемая мнимая оборона [2]. Таким образом, если на самом деле посягательства не было, то право на необходимую оборону не возникает.

4. Также существует ряд условий, которые необходимо соблюдать при использовании метода защиты для того, чтобы она была правомерной и выступала именно средством защиты, а не представляла собой умысел нападения на противоположное лицо. Ввиду чего, определение объекта защиты как условие правомерности играет существенную роль.

Важно помнить, что прежде чем применять оборону, нужно определить объект, который представляет опасность и направить свою защиту против него.

5. Следующее условие, это направленность защиты. Данное положение означает, что защита видит своей целью именно использование объективных мер для того, чтобы сохранить свою жизнь и то, что представляет для человека ценность.

Также необходимо, чтобы защита была своевременной, а именно, предпринята в момент посягательства, не «до» момента преступления с целью его предотвращения и не «после» посягательства из чувства мести и иных неопределенных целей.

При определении правомерности применения защиты, часто встает вопрос о соответствии ее способов с самим нападением. Представляет опасность ситуация, когда нападение само по себе имеет малую степень опасности, но оборонявшийся человек из-за чувства страха может применять такой способ защиты, который представляет собой большую угрозу для нападающего. Поэтому не стоит пренебрегать данным условием, потому как оно четко определяет границы правомерности.

Подводя итог, важно отметить, что, согласно статье 45 Конституции РФ, все лица в равной степени обладают правом защиты своих прав и свобод от общественно-опасного посягательства [3]. Исходя из этого, законодатель, в статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации закрепил, что «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия» [4]. Учитывая содержание вышеизложенной статьи, при применении мер необходимой обороны необходимо учитывать, что посягательство должно быть общественно-опасным, наличным и действительным.

Список литературы:

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (Текст постановления опубликован в «Российской газете» от 3 октября 2012 г. № 227, в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, ноябрь 2012 г., № 11).

[2] Акимочкин В.И. Мнимая оборона или фактическая ошибка: сравнительно-правовой анализ // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки, 2019. № 3. С. 832.

[3] Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.]. // Официальный интернет-портал правовой информации. // [Электронный ресурс] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 20.02.2026)

[4] Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 28 февр. 2025 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2025. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

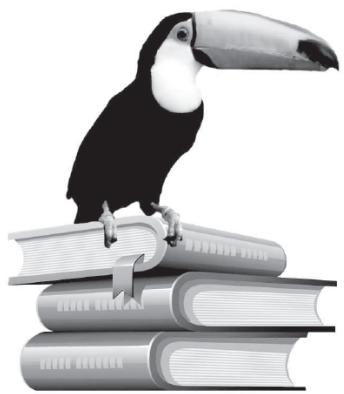
References:

[1] Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of September 27, 2012 No. 19 "On the application by the courts of legislation on the necessary defense of causing harm during the detention of a person who has committed a crime" (The text of the decision was published in Rossiyskaya Gazeta of October 3, 2012 No. 227, in the Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, November 2012, No. 11).

[2] Akimochkin V.I. Imaginary defense or factual error: comparative legal analysis // Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Education and pedagogical sciences, 2019. № 3. S. 832.

[3] Constitution of the Russian Federation: [adopted by popular vote on December 12, 1993 with amendments approved during the all-Russian vote on July 01, 2020] // Official Internet portal of legal information. // [Electronic resource] // URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (accessed on: 20.02.2026)

[4] Criminal Code of the Russian Federation: feder. Law of June 13, 1996 No. 63-FZ: (as amended on February 28 2025) // ConsultantPlus: ref. legal system. Version Prof. M., 2025. Access mode: local network Scientific. b-ki Tom. state university.



**Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»**

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru