

- ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПРАВА -

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-253-256

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

КАЧУРИН Дмитрий Владимирович,

доцент кафедры государственной политики и управления
Тверского филиала РАНХиГС,
кандидат юридических наук, доцент,
e-mail: mail@law-books.ru

КАЧУРИНА Ирина Борисовна,

начальник кафедры правовой и гуманитарной подготовки
Тверского филиала Московского университета имени В.Я. Кикотя,
кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции,
e-mail: mail@law-books.ru

К ВОПРОСУ О ПРИРОДЕ И СОДЕРЖАНИИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация. Автор в своей научной статье проводит исследование сущности государства, используя основные пути изучения через определенный комплекс действий, в конечном итоге, с целью того, чтобы прийти к общему результату, который и называется целью, расставляя приоритеты в исследованиях на то, что необходимо дать общую оценку всему механизму государства, определить его сущность и перейти к содержанию.

Государство по своей глубинной природе нечто необъяснимое, то, что заставляет нас опираться на опыт прошлого.

Ключевые слова: государство, философ, ученый, эксплуататор, капитализм, революция, экономика, гуманист.

KACHURIN Dmitry Vladimirovich,

Associate Professor,
Department of Public Policy and Management,
Tver Branch of RANEPa
Candidate of Law, Associate Professor

KACHURINA Irina Borisovna,

Head of the Department of Legal and Humanitarian Training,
Tver Branch of V. Ya. Kikot Moscow University
Candidate of Law, Associate Professor, Police Colonel

ON THE NATURE AND CONTENT OF THE STATE

Annotation. In this research article, the author explores the essence of the state, using the main research approaches through a specific set of actions, ultimately aiming to arrive at a common result, which is called the goal. Prioritizing the research is the need to provide a general assessment of the entire mechanism of the state, define its essence, and then move on to its content.

The state, by its very nature, is something inexplicable, something that forces us to rely on the experience of the past.

Key words: state, philosopher, scientist, exploiter, capitalism, revolution, economics, humanist.

Ведь только с позиции уже пройденных и пережитых событий человек может правильно сформулировать общую картину, окружающую его.

Так же и с государством, огромное количество вариантов развития не дают обычному чело-

веку уловить самое главное в понятии государства. Но это же главное является предметом поиска многих ученых, философов, гуманистов.

Чтобы полностью окунуться в сложную систему отношений, возникающих в государстве, нужно постараться дать ему подходящее для

дальнейшего изучения определение. Как уже было сказано выше, нельзя унифицировать это определение, поэтому рассмотрим основные взгляды на то, что такое государство.

Один из самых выдающихся деятелей двадцатого века В.И. Ленин в своих многочисленных трудах о государстве давал ему такое определение:

«Эксплуататоры не в состоянии подавить народ без сложнейшей машины для выполнения такой задачи, но народ подавить эксплуататоров может и при очень простой «машине», почти что без «машины», без особого аппарата, простой организацией вооруженных масс» [1].

Это определение «отца Октябрьской революции» всем, кто связан с правом и государством известно, но стоит понять, какой смысл вкладывает в него В.И. Ленин.

Ведь многие ученые и критики Советского союза приписывают это определение государства только к социалистическому строю, но не такая ли система отношений складывалась и складывается сегодня в развитых капиталистических странах, но за «маской» свободы, гражданского общества, частной собственности это принято не замечать.

На эту тему высказывался М.И. Байтин: «Однако в процессе происходящих в мире после победы социалистической революции в России глобальных перемен марксистская теория классовой борьбы и государства была превращена советским обществоведением, в том числе и юриспруденцией, в догму. В частности, буржуазное государство раз и навсегда характеризовалось соответственно оценкам Маркса и Энгельса, данным государству промышленного капитализма, и тезисам Ленина об империалистическом государстве, сформулированным в основном в первые два десятилетия XX в. Между тем вопреки предсказаниям о загнивании и гибели капитализма капиталистический строй не только перенес политический удар, нанесенный Октябрьской революцией, но и выстоял в условиях глубочайшего экономического кризиса и депрессии конца 20-х — начала 30-х годов.

Благодаря вмешательству государства в экономику, начало которому положили теория Дж. Кейнса и практика Ф. Рузвельта, он окреп и оказался способным в сравнительно короткий срок осуществить научно-техническую революцию, используя ее достижения для повышения уровня жизни народа.

При регулирующей роли государства были проведены меры по перераспределению доходов, внедрены многочисленные средства социальной защищенности человека.

Наряду с этим сохранились свойственные капитализму мощные стимулы материальной

заинтересованности, основанные на охране и развитии частной собственности» [2]. Являясь воспитанником советской школы права, Байтин М.И. все же не отрицал эффективность капиталистического строя в государстве. Действительно, на тот момент в начале двадцатого века и социалистическая система и капиталистическая справились с трудностями как экономическими, так и с проблемами Мировой войны.

Здесь вопрос о правильном подходе к государству снова становится актуальным. Всеобщее равенство или модель «американской мечты», где основной целью в первую очередь является не благосостояние государства, а личная выгода. Но справедливости ради можно сказать, что развитое государство то, в котором каждый человек имеет цель для развития. Все же истина посередине. К сожалению коммунистов и к радости капиталистов история определила, какая система жизнестойчивей, но опыт СССР и других стран социалистического лагеря был перенят всеми современными государствами. Байтин М.И. подчеркивал: «Небезынтересно также, что капиталистический строй оказался способным воспринять и внедрить некоторые прогрессивные идеи различных течений социализма. Немаловажно и то обстоятельство, что в ряде капиталистических стран, в том числе крупных, у власти долгое время находились социал-демократы, целенаправленно сочетавшие в своей деятельности возможности капитализма с идеями социализма» [2].

Можно ли на основе вышеизложенных рассуждений сказать, что государство это изобретение людей? Ведь в конечном итоге получается, государство создано для достижения конкретной цели и не важно, будь то капиталистическое общество, раннефеодальное, социалистическое, конечная цель - благосостояние общества или его части. Нет, мое мнение, что нельзя смотреть на государство с любимой человечеству позиции созидания. Потому что как бы ни хотелось человеку создавать все полезное, есть вещи, которые не поддаются такому определению. В своих трудах о философии неравенства великий русский ученый Бердяев Н.А. утверждает: «Государство есть особого рода реальность, неразложимая на элементы чисто человеческие и на чисто человеческие интересы. Бытие государства есть факт мистического порядка. Государство не выводимо ни из каких человеческих интересов и расчетов, и нельзя принудить признать государство, подчиниться государству никакими рациональными доводами ... Государство не может быть создано и не может быть разрушено никаким человеческим поколением» [3].

Может показаться, что с этой точки зрения государство совсем не познаваемо, но приведен-

ное выше конкретное определение В.И. Ленина и взгляды Н.А. Бердяева только в едином восприятии дают результат – понимание социальной природы государства.

О содержании государства как системы, как организма можно судить только с точки зрения историка, который изучая происходящие на протяжении тысячелетий процессы, может с уверенностью дать свою оценку.

Посмотрев на государство со стороны двадцатого века, нельзя сразу сделать определенные выводы. Ведь эти же государства, которые сегодня находятся «в одном лагере» в процессе своего развития не дублировали друг друга, а наоборот прошли уникальный путь, ставший главной темой рассуждений историков.

Не будем брать во внимание государства-цивилизации, а обратимся к формационному подходу, который тоже упростим до уровня абсолютной монархии. Если брать во внимание все предшествующие периоды, то можно увидеть некое сходство и согласиться с К. Марксом.

Немецкий философ в одной из первых работ «Немецкая идеология» (1845-1846) писал: «История есть не что иное, как последовательная смена отдельных поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями; в силу этого данное поколение, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой — видоизменяет старые условия посредством совершенно изменённой деятельности» [4].

С этим подходом невозможно не согласиться, но возвращаясь к абсолютизму двух европейских стран Англии и Франции, не сразу понимаешь, как две страны между которыми один пролив Ла-Манш прошли по содержанию кардинально разные пути развития.

Английский абсолютизм по своей природе считается «незавершенным», но такой подход устраивает не всех.

В своей статье В.А. Томсинов, ссылаясь на английских историков, раскрывает содержание абсолютной монархии в Англии в единстве парламента и короля, а не в их противоречии.

Сильный парламент, которым может правильно управлять сильный король, дает абсолютизм, если не равный Французской гегемонии, то не уступающий ей совершенно [5].

Но нельзя отбрасывать тот факт, что во Франции абсолютизм используется, как эталон для «абсолютной монархии», а разве может быть мерило у того, что по природе своей индивидуально?

Но в этом особенность Франции с 1416 по 1789 г.г. Ничем не ограниченная монархия, позволявшая династии Бурбонов грабить народ Франции в угоду своим потребностям, «сгнивала» в чистоте своей формы.

Возвращаясь к вопросу о природе и содержании государства нельзя не повторить то, что все государства индивидуальны.

Но целью нашего исследования является поиск закономерности, чего-то общего, точки соприкосновения, позволяющей найти тот период развития, на котором дальнейшие сравнения невозможны. Англия и Франция, Америка и СССР на этом список стран, цивилизации не исчерпывается.

Но если бы стали изучать каждое государство в отдельности не хватило бы и сотни томов научной работы.

Можно ли найти это общее между совершенно разным содержанием?

А сущность, разве это не есть общее между каждым существующим ранее и на сегодняшний день государством?

Ведь отбросив все рассуждения о содержании, об историческом пути каждый исследователь приходит к выводу, высказанному К. Марксом не так давно, но живущему в сердцах каждого человека: «На место старого буржуазного слоя населения с его контингентом и групповыми разногласиями приходит сообщество, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [6].

И утопичность этих строк подтверждает сложность материи государства, его главной цели – развитие общества и благосостояние человечества.

В заключении стоит отметить, что приведенным исследованием еще раз подтвердили, что государство по своей природе не имеет аналогов.

Наряду с тем признаки, через которые можно уловить общую связь дают нам еще большую загадку, поскольку, обладая одними и теми же признаками, государства проходят совершенно разный путь развития.

Объяснить это невозможно, но нельзя останавливаться в изучении этой проблемы.

Список литературы:

- [1] Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – Т. 33. – М.: Издательство политической литературы, 1974. – С. 1–120.
- [2] Байтин М.И. О понятии государства /М. И. Байтин. //Правоведение. -2002. — № 3 (242). — С. 4 — 16
- [3] Бердяев Н.А. Философия неравенства / Составитель и отв. ред. О. А. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2012. — 624 с.

[4] К.Маркс, Ф.Энгельс Полное собрание сочинений – 2-е изд. – Т. 3. – М.: Издательство политической литературы, 1955.- 629 с.- С. 44-45

[5] Томсинов В.А. Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». 2014. № 4 (16). С. 37–52.

[6] К.Маркс, Ф.Энгельс Манифест коммунистической партии – Госполитиздат, 1950.

References:

[1] Lenin V.I. Complete works. - 5th ed. - Т. 33. - М.: Publishing House of Political Literature, 1974. - S. 1-120.

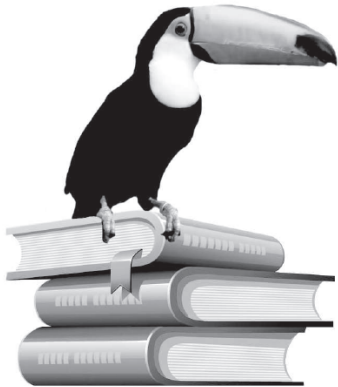
[2] Baitin M.I. On the concept of the state/M. I. Baitin //Jurisprudence. -2002. — № 3 (242). - S. 4 - 16

[3] Berdyaev N.A. Philosophy of inequality/ Compiler and resp. ed. O. A. Platonov. - М.: Institute of Russian Civilization, 2012. - 624 s.

[4] K. Marx, F. Engels Complete Works - 2nd ed. - VOL. 3. - М.: Publishing House of Political Literature, 1955.- 629 pp. - S. 44-45

[5] Tomsinov V.A. Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. "Legal Sciences" series. 2014. № 4 (16). S. 37-52.

[6] K. Marx, F. Engels Communist Party Manifesto - Gospolitdat, 1950.



ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru

Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.