

Дата поступления рукописи в редакцию: 02.03.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 18.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-2-244-246

ТУРКИНА Полина Романовна,
студентка юридического института
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
e-mail: polina_turkina06@mail.ru

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

Аннотация. В статье исследуется вопрос о понятии необходимой обороны. На основании юридической литературы изложены признаки, позволяющие иметь более подробное представление об институте необходимой обороны. В работе также рассмотрены существенные отличия между бытовым пониманием необходимой обороны и понимаем упомянутого института в рамках действующего законодательства.

Ключевые слова: право, преступность, самозащита, необходимая оборона, признаки необходимой обороны.

TURKINA Polina Romanovna,
student of the Law Institute National Research
Tomsk State University

ON THE QUESTION OF THE CONCEPT OF NECESSARY DEFENSE

Annotation. The article explores the issue of the concept of necessary defense. Based on the legal literature, the features are outlined that allow for a more detailed understanding of the institution of necessary defense. The paper also examines the significant differences between the everyday understanding of necessary defense and the understanding of the mentioned institution within the framework of current legislation.

Key words: law, crime, self-defense, necessary defense, signs of necessary defense.

Современный мир представляет опасность многообразием преступных деяний и статистикой их совершения. Перед государством стоит важная цель – разработка программ по борьбе с преступностью.

Все чаще происходят случаи, когда обычные граждане сталкиваются с преступностью, и им остается уповать лишь на собственные силы и действовать по обстоятельствам, исключая преступность деяния. В таких случаях можно говорить о применении необходимой обороны. Необходимая оборона, как элемент правовой системы, способствует блокированию правонарушений и преступлений, и таким образом, служит гарантией законности, стабильности и правопорядка, если при этом соблюдены все условия ее правомерности.

Следует отметить, что одним из главных условий применения необходимой обороны при борьбе с преступностью является точное использование и применение нормативной базы. Практика применения отражает в большинстве отрицательный опыт, который заключается в том, что оборонявшееся лицо становится ответственным за нападение, которое совершилось в отношении

него самого. Это порождает негативное восприятие реализации необходимой обороны в обществе.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19, право на необходимую оборону является конституционным, т.к. каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, что обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, интересов охраняемых законом [1].

Изучение данного вопроса следует начать с рассмотрения того, что представляет собой необходимая оборона на законодательном уровне и какой смысл вкладывает законодатель при определении необходимой обороны.

Согласно ч.1 ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее-УК РФ) определяет необходимую оборону как «причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием,

опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.» [2].

Исходя из легального определения, закрепленного в статье, необходимая оборона – это правомерная защита от общественно опасного посягательства путем причинения вреда нападающему.

Стоит понимать, что сами действия человека при применении необходимой обороны признаются законными, т.е. имеют легальную сущность, при этом являются также оправданными, потому как действия вызваны, т.е. оправданы, каким-либо внешним воздействием. При этом четко указывается, что применение необходимой обороны является общественно полезной. Общественная польза выражается, прежде всего, в том, что человек, на чьи интересы было совершено посягательство, сам в силах предотвратить преступление.

Ч. 3 ст. 37 УК РФ указывает, что право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, и это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Таким образом, важно отметить, что необходимая оборона является именно правом гражданина, а не его обязанностью. Каждый сам вправе решать, нужно ли ему применять данное право, может ли в своей обороне применять любые доступные ему средства и при этом рассчитать степень необходимости применения именно выбранного средства защиты, либо же просто воздержаться от возможности использовать необходимую оборону и при этом, дать преступному лицу шанс одуматься и принять решение в виде отказа от посягательства [3].

Основанием необходимой обороны является общественно опасное посягательство, направленное на личность или права обороняющегося, или другого лица, охраняемые законом интересы общества и государства.

Несомненно, интересы, которые охраняются обществом и государством достаточно разнородны и многообразны и фиксированы в нормативно-правовых актах. К ним можно отнести, в частности, сохранение основ конституционного строя, безопасности государства и правопорядка, целостность государственной собственности, общественное спокойствие и т.д. [4].

Важно отметить, что зачастую интересы общества и государства совпадают, и поэтому законодатель не разделяет их, полагая, что в конечном счете цель у государства и общества одна.

Под посягательствами же на личность и права личности судебная практика понимает, в первую очередь, нападения, имеющие целью причинение смерти или телесных повреждений, нанесение побоев, незаконное лишение свободы, а также посягательство на имущество.

Анализ юридической литературы показывает, что многие авторы выделяют следующие признаки необходимой обороны:

1. Защита выражается только в действии. В данном признаке характерно именно наличие физических действий, направленных на противоположный субъект с целью предотвратить наступление нежелательных последствий или непосредственно осуществлять защиту себя или же того, кто подвергся нападению.
 2. Вред причиняется только посягающему. Этот признак заключается в том, что защита не может быть направлена на какое-либо другое лицо по необъективным причинам. Защита правомерна только тогда, когда направлена против самого посягающего. В случае причинения вреда третьим лицам, действия оборонявшегося попадают под преступность деяния за исключением, когда защищавшийся имел все основания полагать, что эти лица также участвуют в нападении.
 3. Своевременность защиты. Этот признак регламентирует, что защита должна быть осуществлена непосредственно в момент нападения и во время общественно опасных действий посягающего, либо непосредственно перед актом посягательства с целью предотвращения негативных последствий.
 4. Защитные действия должны нести в себе цель защиты себя, т.е. собственными силами принять меры для того, чтобы сохранить свою жизнь либо интересы, которые подвержены риску, но не причинение вреда посягающему. Зачастую, стирается грань между защитой и причинением вреда.
- В бытовом понимании необходимая оборона тождественна самообороне. Это означает, что человек защищает только себя, но это ошибочно. Согласно закону, можно и необходимо путем применения обороны защищать не только себя, но и других лиц, их права, которые нарушаются вследствие преступного посягательства. Важно учитывать, что при применении необходимой обороны, лицо не желает достичь цели в виде причинения вреда нападающему или иному лицу, в данном случае, имеет место только правомерная защита.
5. Соразмерность защиты и нападения. Согласно ч. 1 ст. 37 УК РФ защита от напа-

дения, сопряженного с насилием, опасным для жизни, или угрозой такого насилия, признается правомерной при причинении любого вреда нападающему. Что касается других общественно опасных посягательств, соразмерной следует признавать защиту, которая не находится в явном несоответствии с характером и степенью посягательства [5].

Данные признаки позволяют иметь более подробное представление об институте необходимой обороны, а также, определить основные черты необходимой обороны и отличить от других видов самозащиты.

Таким образом, необходимая оборона, это, в первую очередь, защита. Право на необходимую оборону принадлежит каждому гражданину и является конституционным.

Список литературы:

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (Текст постановления опубликован в «Российской газете» от 3 октября 2012 г. № 227, в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации, ноябрь 2012 г., № 11).

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 28 февр. 2025 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2025. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

[3] Уголовное право России. Общая и Особенная части. // Под ред. В.К. Дуюнова. М., 2008. С. 273.

[4] Кузьмин В.А. Уголовное право. М., 2012. С. 320.

[5] Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (ред. от 28 февр. 2025 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. М., 2025. Режим доступа: локальная сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

References:

[1] Decision of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of September 27, 2012 No. 19 "On the application by the courts of legislation on the necessary defense of causing harm during the detention of a person who has committed a crime" (The text of the decision was published in Rossiyskaya Gazeta of October 3, 2012 No. 227, in the Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, November 2012, No. 11).

[2] Criminal Code of the Russian Federation: feder. Law of June 13, 1996 No. 63-FZ: (as amended on February 28 2025) // ConsultantPlus: ref. legal system. Version Prof. M., 2025. Access mode: local network Scientific. b-ki Tom. state university.

[3] Russian criminal law. General and Special parts //Ed. V.K. Dyunova. M., 2008. S. 273.

[4] Kuzmin V.A. Criminal law. M., 2012. S. 320.

[5] Criminal Code of the Russian Federation: feder. Law of June 13, 1996 No. 63-FZ: (as amended on February 28 2025) // ConsultantPlus: ref. legal system. Version Prof. M., 2025. Access mode: local network Scientific. b-ki Tom. state university.



ЮРКОПАНИ
www.law-books.ru

Юридическое издательство «ЮРКОПАНИ» издает научные журналы:

- Научно-правовой журнал «Образование и право», рекомендованный ВАК Министерства науки и высшего образования России (специальности 12.00.01, 12.00.02), выходит 1 раз в месяц.
- Научно-правовой журнал «Право и жизнь», рецензируемый (РИНЦ, E-Library), выходит 1 раз в 3 месяца.