

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-345-349

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

МАЙСТРЕНКО Григорий Александрович,

кандидат юридических наук,
старший научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России,
ORCID: 0000-0001-5668-615X,
e-mail: g.maystrenko@yandex.ru

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРЕЮДИЦИЯ КАК СПОСОБ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ДЕЯНИЙ

Аннотация. В данной статье автор рассматривает на основе изучения научных подходов и уголовного законодательства Российской Федерации, категорию административной преюдиции в уголовном праве, подчеркивается ее правовое значение. Данное понятие обосновывается на основе анализа научного понятия и исследовательских работ юристов правоведов и предлагается целесообразность введения его в качестве самостоятельной нормы в УК РФ. В статье рассматривается одно из перспективных направлений реализации в отечественной уголовной политики незаслуженно отвергнутый разработчиками Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и возрожденный в нем в 2009 г. институт административной преюдиции.

Ключевые слова: уголовное законодательство, административная преюдиция, преступление, криминализация и декриминализация деяний, наказание, противодействие преступности, предрешение, судебное решение.

MAISTRENKO Grigoriy Aleksandrovich,
senior researcher of the PKU Research Institute
of the Federal Penitentiary Service of Russia

ADMINISTRATIVE PRECEDENCE AS A WAY TO CRIMINALIZE ACTS

Annotation. In this article, the author examines the category of administrative prejudice in criminal law based on the study of scientific approaches and the criminal legislation of the Russian Federation, emphasizing its legal significance. This concept is substantiated through the analysis of scientific concepts and legal research, and the author suggests the feasibility of introducing it as an independent norm in the Criminal Code of the Russian Federation. The article discusses one of the promising areas of implementation in the domestic criminal policy, which was undeservedly rejected by the developers of the Criminal Code of the Russian Federation (hereinafter referred to as the Criminal Code) and was revived in 2009.

Key words: criminal legislation, administrative preclusion, crime, criminalization and decriminalization of acts, punishment, crime prevention, pre-judgment, court decision.

Реализация уголовно-правовой политики российского государства осуществляется различными путями, основными из которых являются противодействие преступности, назначение по приговору суда справедливого наказания и замена его альтернативными методами реагирования на совершенное преступление (воспитательными и обладающими уголовно-правовым характером), а также применение мер, направленных на криминализацию и декриминализацию деяний, содержащих признаки преступлений.

На сегодняшний день одним из перспективных направлений реализации уголовной политики является незаслуженно отвергнутый разработчиками Уголовного кодекса Российской Федерации

[2] (далее – УК РФ) и возрожденный в нем в 2009 г. институт административной преюдиции.

УК РФ содержит значительное число статей с административной преюдицией, вот их неполный перечень: 116.1, 151.1, 157, 158.1, 171.4, 171.5, 178, 212.1, 215.4, 282, 264.1, 284.1, 314.1, 315.

Реставрация в УК РФ административной прелюдии вызвала оживленные дискуссии представителей научного сообщества относительно дефинитивного ее определения, значения и особенностей применения в разрешении ситуаций уголовно-правового характера. И в настоящее время процесс доктринального осмысления указанного явления далек от завершения.

В словарно-лингвистических источниках термин «преюдиция» (от лат. «*praejudicio*» – предрешение) в приближенном к уголовно-правовым явлениям истолковании означает правомерно состоявшееся ранее решение вопроса, от которого зависит последующее судебное решение, или закрепленное в законе правило обязательности решения суда для другого [15].

И.И. Зименкова констатирует понятие административной преюдиции, исходя из вызываемых ею последствий, то есть в качестве юридического средства(здесь и далее курсив автора) в случаях декриминализации или же, наоборот, криминализации деяния [10.с.182].

Близкий по содержанию и значению взгляд на административную преюдицию встречается в публикациях В.Л. Зуева, усматривающего сущность административной преюдиции в ее определяющей роли при решении вопроса о разграничении административного и уголовного деяния [11.с.43].

Следует признать, что между отдельными видами административных правонарушений и преступлений усматривается весьма тонкая грань различия, что само по себе не должно порождать в сознании лица убежденности о том, что административные правонарушения можно совершать бесконечно и при этом не бояться серьезного наказания.

Подробное определение исследуемого понятия дано З.Э.Эргашевой, по мнению которой административная преюдиция представляет собой по сути трансформацию юридической ответственности из административной в уголовную, обусловленную связью последнего из совершенных лицом деяния с решением (ями) о назначении административного наказания за предыдущее (-ие) аналогичное (ые) деяние (-я)[14.с.8].

Логично утверждать, что основанием трансформированной таким способом ответственности выступает противоправное, общественное опасное, виновное деяние, совершенное лицом, подвергнутым административной ответственности за совершение в течение определенного законом срока аналогичное правонарушение. Именно повторность совершения превращает указанное деяние из административного правонарушения в преступление.

О.С. Капинус видит в административной преюдиции весьма эффективный инструмент, при умелом использовании обеспечивающий согласованное действие смежных предписаний деликтного административного и уголовного права», что позволяет осуществлять «точечную» профилактику противоправного поведения [12.с.84].

Представляется, что превентивный характер административной преюдиции является дей-

ственным фактором профилактики преступлений, поскольку осознание перспективы быть привлеченным в течение года с момента применения административного взыскания к уголовной ответственности может сыграть роль действенного фактора, удерживающего от совершения повторного правонарушения аналогичного порядка, как минимум, из страха перед уголовным наказанием и сопутствующими ему последствиями (судимость, ограничения при трудоустройстве, общественное осуждение и т.п.). В этом смысле отсутствие административной преюдиции не является чем-то вроде индульгенции, поскольку квалификация преступления зависит от тяжести совершенного деяния и наступивших в результате него последствий.

А.В. Богданов описывает административную преюдицию, используемую в уголовном праве в качестве приема юридической техники, применяемого в случаях, прямо предусмотренных уголовным законом, который представляет собой включение в диспозицию правовой нормы данных о предыдущей административной наказанности лица, выступающих основаниями для криминализации повторных деяний с признаками административных правонарушений, являющихся аналогичными, тождественными или однородными по отношению к предикатному административному правонарушению [12.с.9].

Оценивая умозрительный подход А.В. Богданова к характеристике административной преюдиции, следует все же согласиться в мнение профессора А.А. Арямова о том, что данный автор допускает отождествление автономных юридических категорий «преюдиция» и «предикация»[6.с.4]. При том, что в дальнейшем А.В. Богданов именует административную преюдицию юридическим правилом, «предполагающим признание достоверности юридических фактов, установленных в решениях судов по результатам рассмотрения юридических дел, которые предreshают результат рассмотрения судами последующих юридических дел» [12.с.43].

Но и юридическое правило подвергается А.А. Арямовым справедливой критике, поскольку, по мнению ученого, судебная практика не рассматривает предшествующие правоприменительные акты о предварительном привлечении к административной ответственности в качестве преюдициальных, обстоятельства, изложенные в них, в целях устранения выявленных при привлечении к уголовной ответственности нарушений закона вполне могут быть подвергнуты переоценке, а сами акты – ревизии [6.с.6].

Здесь следует упомянуть постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25 от 09.12.2008 «О судебной практике по делам о преступлениях,

связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (ред. 25.06.2024)[4], в котором дается разъяснение относительно того, что ответственность по ч. 1 ст. 264.1, ч. 1 ст. 264.2, ч. 1 ст. 264.3 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения указанных в них деяний водитель являлся лицом, подвергнутым административному наказанию за перечисленные в данных нормах административные правонарушения.

В силу ст. 4.6 КоАП РФ[1] лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. В связи с этим при производстве по уголовному делу о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 264.1, ч. 1 ст. 264.2, ч. 1 ст. 264.3 УК РФ, суду необходимо проверять:

- вступило ли в законную силу постановление о назначении административного наказания за соответствующее административное правонарушение;
- исполнено ли это постановление, не прекращалось ли его исполнение;
- не истек ли годичный срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию;
- не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ (п. 10 (5)).

Следовательно, решая вопрос о признании подсудимого виновным по ст. УК РФ как административную преюдицию, суд обязан проверить ее состояние (действующий или иной характер) на момент постановления приговора, а не воспринимать изложенные в решении о привлечении к административной ответственности обстоятельства как бесспорные.

Установленные обстоятельства должны быть изложены в приговоре с тем, чтобы в дальнейшем не возникло сомнений в его законности, обоснованности и справедливости. К примеру, в приговоре Стерлибашевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 07.08.2025 по делу № 1-61/2025 указано следующее: 21 июня 2025 года около 2 часов 55 минут ФИО, будучи подвергнут административному наказанию постановлением мирового судьи судебного участка Федоровского района Республики Башкортостан от 23 ноября 2023 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.9 КоАП РФ, в состоянии алкогольного опьянения управлял автомобилем <данные изъяты>», г.р.з. №, возле дома [5].

На возможность судебных ошибок при квалификации деяния по ст. 12.8 КоАП РФ по причине ее противоречия ряду статей Конституции РФ и наличия пробела, препятствующего привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущих ухудшать его внимание и реакцию, указал Конституционный Суд РФ в постановлении от 24.11.2022 № 51-П [3].

Таким образом, не смотря на разнящиеся подходы к определению административной преюдиции, ее значимость как уголовно-правового института является бесспорным фактом.

Технические недочеты и проблемы правоприменения административной преюдиции прорабатываются и в дальнейшем будут оттачиваться судебной практикой, которая и впредь будет опираться не только на законодательные предписания, но и на правовые позиции высших судебных органов.

Важность института преюдиции для уголовного права трудно переоценить.

Во-первых, его существование позволяет повторно не исследовать обстоятельства дела, касающиеся уже установленных ранее вынесенным приговором суда фактов.

Во-вторых, способствует соблюдению принципа процессуальной экономии.

В-третьих, повышает авторитет судебной власти и обеспечивает определенный уровень доверия между судьями, поскольку по сути своей не является способом проверки законности и обоснованности выносимых судебных решений [8].

В-четвертых, обеспечивает полноценную реализацию начал справедливости и гуманности при квалификации преступлений и назначении наказания за них. И это, несмотря на то, что «преюдиция фактически вводит уголовное наказание за особенности личности в виде ее опасного состояния, а не за общественно опасное деяние как уголовный проступок» [9.с.145], поскольку российский законодатель отказался от введения в УК РФ нормы о подобном проступке.

В-пятых, стимулирует процесс стандартизации и унификации уголовного законодательства, ориентированного на единообразное применение соответствующих нормативных положений, а также предписаний административного и уголовно-процессуального законодательства.

В-шестых, выступает юридическим требованием привлечения лица к уголовной ответ-

ственности либо отказа от подобного привлечения. В последнем случае, если истек определенный законом срок действия преюдиции.

В-седьмых, административная превенция обладает превентивной значимостью. В определенной степени можно вести речь о том, что она выступает сдерживающим фактором, предупреждением о возможности наступления более серьезных последствий в случае повторного нарушения закона.

Сказанное позволяет сделать вывод от том, что административную преюдицию целесообразно закрепить в УК РФ в качестве отдельной нормы. С этой целью предлагается дополнить ст. 14 УК РФ частью 2 в следующей редакции: «Преступлением с административной преюдицией признается виновно совершенное в течение года после привлечения к административной ответственности аналогичное деяние, за которое настоящим Кодексом предусмотрена уголовная ответственность».

Список литературы:

- [1] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях / Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 06.01.2002. №1. Ч. I. Ст.1.
- [2] Уголовный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 20.02.2026) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. №25. Ст. 2954.
- [3] Постановление Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 № 51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Доступ из справ.-прав. Системы «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_432443/?ysclid=mmsa36j6x1399215964 (дата обращения 16.03.2026).
- [4] Постановление Пленума Верховного Суда РФ № от 25 от 09.12.2008 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (ред. 25.06.2024) // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/#dst100075 (дата обращения 16.03.2026).
- [5] Приговор Стерлибашевского межрайонного суда Республики Башкортостан 07.08.2025 по делу № 1-61/2025 // Сайт «СудАкт». URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nfh2KW7ayzQp/?ysclid=mmtblsno7p864756706> (дата обращения 16.03.2025).
- [6] Арямов А.А. Административная преюдиция в уголовном праве и требования юридической техники // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2021. Т. 7 (73). С. 3–12.
- [7] Богданов А.В. Административная преюдиция в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 25 с.
- [8] Григорян А. Административная преюдиция: понятие и проблемы правоприменения // Сайт «Zakon.ru». URL: https://zakon.ru/blog/2019/05/13/administrativnaya_prejudiciya_ponyatie_i_problemy_pravoprimeneniya (дата обращения 15.03.2026).
- [9] Жмури Д.В. Склонение спортсмена к использованию запрещенных в спорте субстанций и (или) методов: уголовный проступок или административная преюдиция // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2021. № 3(65). С. 143–146.
- [10] Зименкова И.И. Административная преюдиция как междисциплинарный институт // Проблемы в российском законодательстве. 2024. Т. 14. № 7. С. 181–186.
- [11] Зуев В. Л. О состоятельности административной преюдиции // Юридический мир. 2002. № 2. С. 40–46.
- [12] Капинус О.С. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2019. № 6. С. 78–86.
- [13] Преюдиция // Словари и энциклопедии на Академике. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения 15.03.2026).
- [14] Эргашева З.Э. Административная преюдиция в уголовном права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 215 с.
- [15] Преюдиция // Словари и энциклопедии на Академике. URL: <https://dic.academic.ru> (дата обращения 15.03.2026).

References:

- [1] Code of Administrative Offenses of the Russian Federation/Federal Law No. 30.12.2001 dated 195-FZ (as amended on 08.03.2026) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 06.01.2002. №1. Part I. Article 1.
- [2] The Criminal Code of the Russian Federation/Federal Law of 13.06.1996 No. 63-FZ (as amended by 20.02.2026) //Collection of Legislation of the Russian Federation. 17.06.1996. №25. Art. 2954.
- [3] Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of 24.11.2022 No. 51-P “In the case of verification of the constitutionality of the note to Article 12.8 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in connection with the

request of the Salekhard City Court of the Yamalo-Nenets Autonomous Okrug “//Access from reference law. ConsultantPlus systems. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_432443/?ysclid=mmsa36j6x1399215964 (date of contact 16.03.2026).

[4] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 of 09.12.2008 “ On judicial practice in cases of crimes related to violation of traffic rules and the operation of vehicles, as well as their unlawful seizure without the purpose of theft” (ed. 25.06.2024) //Access from reference law. ConsultantPlus system. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82656/#dst100075 (date of contact 16.03.2026).

[5] The verdict of the Sterlibashevsky interdistrict court of the Republic of Bashkortostan 07.08.2025 in case No. 1-61/2025//SudAkt website. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nfh2K-W7ayzQp/?ysclid=mmtblsno7p864756706> (date of contact 16.03.2025).

[6] A.A. Aryamov. Administrative prejudice in criminal law and the requirements of legal technology//Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Series: Legal Sciences. 2021. T. 7 (73). S. 3-12.

[7] Bogdanov A.V. Administrative prejudice in the criminal law of Russia: author. dis.... cand. jurid. sciences. M., 2019. 25 p.

[8] Grigoryan A. Administrative prejudice: the concept and problems of law enforcement//Site “Zakon.ru.” URL: https://zakon.ru/blog/2019/05/13/administrativnaya_prejudiciya_ponyatie_i_problemy_pravoprimereniya (дата обращения 15.03.2026).

[9] D.V. Zhmurin. Inducement of an athlete to use substances and (or) methods prohibited in sports: criminal misconduct or administrative prejudice//Bulletin of the Kaliningrad branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2021. № 3(65). S. 143-146.

[10] Zimenkova I.I. Administrative prejudice as an interdisciplinary institute//Gaps in Russian legislation. 2024. T. 14. № 7. S. 181-186.

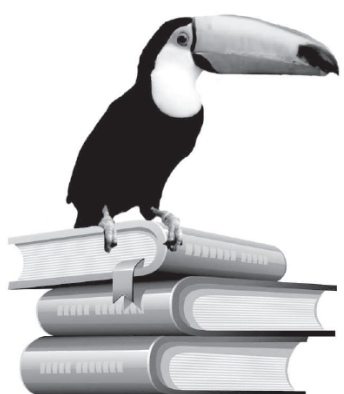
[11] Zuev V. L. On the consistency of administrative prejudice//Legal world. 2002. № 2. S. 40-46.

[12] Kapinus O.S. Administrative prejudice in criminal law: problems of theory and practice//Journal of Russian Law. 2019. № 6. S. 78-86.

[13] Prejudice//Dictionaries and encyclopedias on the Academician. URL: <https://dic.academic.ru> (date of contact 15.03.2026).

[14] Ergasheva Z.E. Administrative prejudice in criminal law: dis.... cand. jurid. sciences. M., 2018. 215 pp.

[15] Prejudice//Dictionaries and encyclopedias on the Academician. URL: <https://dic.academic.ru> (date of contact 15.03.2026).



Юридическое издательство
«ЮРКОМПАНИ»

Издание учебников,
учебных и методических
пособий, монографий,
научных статей.

Профессионально.

В максимально
короткие сроки.

Размещаем
в РИНЦ, E-Library.

ЮРКОМПАНИ

www.law-books.ru