

Дата поступления рукописи в редакцию: 28.03.2026 г.

DOI: 10.24412/2782-3830-2026-3-355-358

Дата принятия рукописи в печать: 14.04.2026 г.

МАЛЬСАГОВ Абжад Магомедович,
ассистент кафедры уголовного права,
процесса и национальной безопасности ЧГУ им. А.А. Кадырова;
майор полиции, начальник центра автоматизированной
фиксации административных правонарушений
в области дорожного движения ГИБДД МВД по ЧР,
e-mail: mail@law-books.ru

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, ПРИНЦИПЫ И СИСТЕМА ОСНОВАНИЙ

Аннотация. В статье рассматривается административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения как самостоятельный правовой механизм, сочетающий карательную, превентивную и охранительную функции. На основе анализа научных подходов раскрывается содержание понятия административной ответственности в дорожной сфере, уточняется значение ее основных принципов, включая законность, справедливость, неотвратимость и индивидуализацию. Особое внимание уделяется основаниям административной ответственности, которые предлагается рассматривать в нормативном, фактическом и процессуальном единстве. Сопоставление позиций Н. В. Косолапова, С. Н. Антонова, Е. С. Панфиловой, И. В. Тимошенко и С. В. Поляковой позволяет показать, что специфика административной ответственности в области дорожного движения определяется не только формальным наличием санкции, но и ее практической направленностью на предупреждение вреда и снижение уровня дорожной опасности.

Ключевые слова: административная ответственность, дорожное движение, правонарушение, принципы административной ответственности, основания административной ответственности, безопасность дорожного движения, административное правонарушение, КоАП РФ.

MALSAGOV Abzhad Magomedovich,
Assistant Professor of the Department of Criminal Law,
Process and National Security at the Kadyrov State University;
Major of Police, Head of the Center for Automated recording
of administrative offenses in the field of traffic
of the Traffic Police of the Ministry of Internal Affairs
of the Chechen Republic

ADMINISTRATIVE LIABILITY FOR ROAD TRAFFIC OFFENSES: CONCEPT, PRINCIPLES, AND THE SYSTEM OF GROUNDS

Annotation. The article examines administrative liability for road traffic offenses as an independent legal mechanism combining punitive, preventive, and protective functions. Based on an analysis of scholarly approaches, the paper clarifies the concept of administrative liability in the field of road traffic and specifies the significance of its core principles, including legality, fairness, inevitability, and individualization. Particular attention is given to the grounds of administrative liability, which are proposed to be understood in their normative, factual, and procedural unity. A comparison of the views of N. V. Kosolapov, S. N. Antonov, E. S. Panfilova, I. V. Timoshenko, and S. V. Polyakova shows that the specificity of administrative liability in road traffic is determined not only by the formal existence of a sanction, but also by its practical orientation toward harm prevention and the reduction of road risks.

Key words: administrative liability, road traffic, offense, principles of administrative liability, grounds of administrative liability, road safety, administrative offense, Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.

Административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения обычно воспринимается как простая реакция государства на несоблюдение правил. Такой подход удобен, но он слишком упрощает проблему. На наш взгляд, в данной сфере ответственность представляет собой не только санкцию за уже совершенное деяние, но и особый правовой механизм предупреждения более тяжких последствий. Нарушение правил дорожного движения редко остается частным эпизодом. Оно затрагивает безопасность неопределенного круга лиц, влияет на состояние общественного порядка и в ряде случаев создает прямую угрозу жизни и здоровью. Именно поэтому административная ответственность в дорожной сфере имеет более жесткую практическую нагрузку, чем во многих иных сегментах административно-деликтного регулирования.

Эта специфика хорошо прослеживается в научной литературе. Н. В. Косолапов связывает административную ответственность в области дорожного движения с системой принципов, которые позволяют рассматривать ее не как набор штрафных мер, а как правовую форму государственного реагирования на нарушение обязательных правил поведения [1]. Мы считаем такой подход верным, поскольку без выявления принципов сама конструкция ответственности превращается в чисто технический набор санкций. В дорожной сфере это особенно заметно. Штраф, предупреждение, лишение специального права или иная мера работают не сами по себе, а только в рамках общей логики законности, справедливости, соразмерности и индивидуализации. Если эта логика нарушается, то ответственность начинает восприниматься не как средство защиты общественных отношений, а как формальная фискальная практика.

С нашей точки зрения, понятие административной ответственности в рассматриваемой сфере следует раскрывать через три взаимосвязанных признака. Во-первых, это установленная законом форма государственного принуждения. Во-вторых, она применяется за совершение противоправного, виновного деяния, нарушающего порядок дорожного движения. В-третьих, ее назначение не исчерпывается наказанием лица. Не менее важна превентивная задача. Именно в дорожной сфере государство стремится не только зафиксировать нарушение, но и изменить поведение участников движения. Такой вывод вытекает как из содержания главы 12 КоАП РФ, так и из общего смысла законодательства о безопасности дорожного движения.

Если перейти к принципам административной ответственности, то в литературе наиболее

устойчиво выделяются законность, справедливость, неотвратимость, индивидуализация и гуманизм [1]. Но для дорожной сферы, на наш взгляд, этого перечня недостаточно в его абстрактном виде. Здесь каждый принцип получает прикладное содержание. Законность означает не просто наличие статьи КоАП РФ, а точную правовую определенность запрета, процедуры фиксации нарушения и компетенции должностного лица. Справедливость в этой сфере выражается в соразмерности меры ответственности характеру деяния. Очевидно, что проезд на запрещающий сигнал светофора, управление автомобилем в состоянии опьянения и, например, формальное нарушение требований разметки не могут оцениваться одинаково. Индивидуализация тоже приобретает особую роль. Один и тот же состав правонарушения может по-разному характеризоваться в зависимости от дорожной обстановки, повторности деяния, последствий и поведения лица после совершения нарушения.

С. Н. Антонов подчеркивает значимость профилактического начала в механизме административного воздействия в области дорожного движения [2]. Мы поддерживаем эту позицию, но считаем необходимым уточнить ее. Профилактика в данной сфере не должна пониматься слишком широко и расплывчато. Недостаточно просто заявить, что административная ответственность предупреждает нарушения. Важно показать, каким именно образом это происходит. На практике профилактический эффект достигается тогда, когда участник дорожного движения осознает реальность контроля, предсказуемость санкции и неизбежность правового реагирования. Если эти элементы отсутствуют, даже строгая санкция теряет значительную часть своего предупредительного значения. Отсюда следует важный вывод. Принцип неотвратимости в дорожной сфере по своей фактической роли не менее значим, чем принцип справедливости.

Основания административной ответственности логично рассматривать не в одном, а в трех измерениях. Такой подход убедительно прослеживается в работах Е. С. Панфиловой и И. В. Тимошенко [2, 3, 4]. Нормативное основание выражается в наличии правовой нормы, которая закрепляет запрет и предусматривает санкцию за его нарушение. Для дорожной сферы таким ядром выступает прежде всего глава 12 КоАП РФ, но ее нельзя рассматривать изолированно. Она действует в тесной связи с Федеральным законом О безопасности дорожного движения, Правилами дорожного движения и иными подзаконными актами, которые устанавливают обязательные требования к поведению участников

движения. На наш взгляд, это важный момент, поскольку в дорожной сфере административная ответственность почти всегда строится на сочетании материальной запретительной нормы и специального регулятивного предписания.

Панфилова акцентирует внимание именно на нормативном основании ответственности и тем самым показывает, что без четкой законодательной конструкции привлечение к ответственности теряет правовую устойчивость [2]. Мы согласны с этим, однако полагаем, что одного нормативного основания явно недостаточно для полноценного анализа. Наличие статьи в законе еще не означает автоматического возникновения ответственности. Между нормой и санкцией всегда находится фактическое основание.

Фактическое основание административной ответственности, как справедливо отмечает И. В. Тимошенко, состоит в совершении административного правонарушения как юридического факта [3]. Для дорожной сферы это особенно важно, поскольку здесь очень высока доля формальных составов. Многие нарушения фиксируются независимо от наступления вредных последствий. Но это не делает их малозначительными. Напротив, подобная модель отражает превентивную направленность законодательства. Государство реагирует уже на сам факт отклонения от обязательных правил, не дожидаясь ДТП, причинения вреда или иных тяжких последствий. На наш взгляд, именно здесь раскрывается практический смысл административной ответственности в области дорожного движения. Она ориентирована на раннее пресечение опасного поведения.

Отдельного внимания заслуживает процессуальное основание ответственности. В научной литературе ему долгое время уделялось меньше внимания, чем материальным аспектам, хотя именно процессуальная форма определяет законность итогового решения. И. В. Тимошенко обоснованно показывает, что административная ответственность не может считаться реализованной без соблюдения установленной процедуры [4]. Мы поддерживаем этот вывод полностью. В дорожной сфере значение процессуального основания особенно велико из-за широкого использования специальных технических средств фиксации, участия должностных лиц органов внутренних дел и высокой массовости рассматриваемых дел. Ошибка на стадии оформления материала, нарушения порядка доказывания или неполное установление обстоятельств дела способны поставить под сомнение правомерность всей меры ответственности, даже если само нарушение фактически имело место.

Интересный дополнительный аспект содержит работа С. В. Поляковой, где административные правонарушения в области дорожного движения рассматриваются через их общественную вредность, распространенность и влияние на эффективность профилактики [5]. На наш взгляд, эта позиция позволяет сделать более широкий вывод. Основания административной ответственности нельзя рассматривать только в формально-юридическом измерении. Они функционируют внутри конкретной социальной среды, где дорожные нарушения нередко носят массовый, повторяющийся и частично латентный характер. Отсюда возникает парадокс. Законодательство может быть внешне детализированным, но профилактический эффект ответственности будет снижаться, если участники движения воспринимают санкции как случайный риск, а не как предсказуемое последствие противоправного поведения.

Если сопоставить подходы названных авторов, можно увидеть, что Косолапов делает акцент на понятии и принципах ответственности [1]. Антонов выводит на первый план ее предупредительное значение [2]. Панфилова исследует нормативную основу [2]. Тимошенко последовательно раскрывает фактическое и процессуальное основания [3, 4]. Полякова дополняет этот круг вопросов анализом реальной эффективности правового воздействия [5]. На наш взгляд, именно соединение этих подходов позволяет понять специфику административной ответственности в области дорожного движения. Она не сводится ни к санкции, ни к формальной процедуре, ни к общей декларации о профилактике. Ее сущность раскрывается через совокупность правовых принципов, наличие четких оснований и практическую ориентацию на предупреждение вреда.

Наша позиция состоит в следующем. Административная ответственность за правонарушения в области дорожного движения представляет собой самостоятельный и внутренне сложный институт, в котором теория и практика особенно тесно связаны. Понятие этой ответственности должно раскрываться через ее принудительный, превентивный и охранительный характер. Принципы должны рассматриваться не отвлеченно, а через их прикладное значение в дорожной среде. Основания ответственности необходимо анализировать в нормативном, фактическом и процессуальном единстве. Если выпадает хотя бы один из этих элементов, правовая конструкция начинает работать неполно. В дорожной сфере это приводит не просто к юридическим ошибкам, а к снижению уровня безопасности. Именно поэтому обсуждение административной ответственности

в данной области нельзя ограничивать пересказом норм КоАП РФ. Нужен более широкий взгляд. С нашей позиции, только при таком подходе можно адекватно оценить место административной ответственности в системе обеспечения безопасности дорожного движения.

Список литературы:

[1] Косолапов, Н. В. Понятие и принципы административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // Вестник науки. 2023. № 10 (67). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-printsipy-administrativnoy-otvetstvennosti-za-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[2] Антонов, С. Н. К вопросу о значимости профилактики правонарушений в области дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2025. № 1. С. 8–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-znachimosti-profilaktiki-pravonarusheniy-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[3] Панфилова, Е. С. Нормативное основание административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения // StudNet. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativnoe-osnovanie-administrativnoy-otvetstvennosti-za-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[4] Тимошенко, И. В., Вова, К. П. Фактическое основание административной ответственности в области дорожного движения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2010. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskoe-osnovanie-administrativnoy-otvestvennosti-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[5] Тимошенко, И. В., Вова, К. П. Процессуальное основание административной ответственности в области дорожного движения // Северо-Кавказский юридический вестник. 2011. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnoe-osnovanie-administrativnoy-otvetstvennosti-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[6] Полякова, С. В. Административные правонарушения в области дорожного движения и

ответственность за них // Сибирское юридическое обозрение. 2017. Т. 14, № 4. С. 85–88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya-i-otvetstvennost-za-nih>

References:

[1] Kosolapov, N.V. Concept and principles of administrative responsibility for offenses in the field of road traffic//Bulletin of Science. 2023. № 10 (67). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-printsipy-administrativnoy-otvetstvennosti-za-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[2] Antonov, S. N. On the importance of prevention of offenses in the field of road traffic//Road safety. 2025. № 1. S. 8-13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-znachimosti-profilaktiki-pravonarusheniy-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[3] Panfilova, E. S. Regulatory basis of administrative responsibility for offenses in the field of road traffic//StudNet. 2021. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/normativnoe-osnovanie-administrativnoy-otvetstvennosti-za-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[4] Tymoshenko, I.V., Vova, K.P. Actual basis of administrative responsibility in the field of road traffic//North Caucasian Legal Bulletin. 2010. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fakticheskoe-osnovanie-administrativnoy-otvestvennosti-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[5] Tymoshenko, I.V., Vova, K.P. Procedural basis for administrative responsibility in the field of road traffic//North Caucasian Legal Bulletin. 2011. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/protsessualnoe-osnovanie-administrativnoy-otvetstvennosti-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya> (дата обращения: 23.03.2026).

[6] Polyakova, S.V. Administrative offenses in the field of road traffic and responsibility for them//Siberian Legal Review. 2017. Т. 14, NO. 4. S. 85-88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnye-pravonarusheniya-v-oblasti-dorozhnogo-dvizheniya-i-otvetstvennost-za-nih>

